

Zaaknr. : 750901
Kenmerk : 761478

Notulen vergadering algemeen bestuur 3 april 2024

Verslag van de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta d.d. 3 april 2024 om 19.00 uur

Aanwezig:

De voorzitter: K-J. de Vet

Leden: B. Antonissen-Vis, A.L.G. Arnold, K. van den Berg, M.A.J.M. Broekmans, A.A. ten Cate, R.L. Dujardin, E.C. Goos, M.G.M. Gosens, A.E.J. Govers-Gabriëls, A.J.D. Hagens, A.J.A. Hendrickx, A.M.M. Jetten, L.H. van der Kallen, J.A.M. Kavelaars, H.L. Knook, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, G.H. Logt, L.G. Maas, P.C. van Meijenfildt, C.C.F. Mureau, C.M.J. Pallandt, J. Pals, F.A.H.E. Post, C.A.J. de Regt-Taks, J.A.M. Slenders, C.A.G. Snee, P. Stehouwer, J.J.M. Voets

Afwezig met kennisgeving: A. Overeem

De secretaris-directeur: A.F.M. Meuleman

Notulist: Y. van Lanen van Het Notuleercentrum

-

-

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Beste mensen, ik stel voor dat we gaan beginnen. De vergadering is geopend. Ik heet u allemaal van harte welkom, ook de mensen die meekijken via de streaming. Mevrouw Jetten heeft mij bericht dat zij iets later bij deze vergadering zal aansluiten, die komt zo meteen.

De heer Overeem heeft bericht van verhindering gestuurd.

Ik kan nog melden dat wij na deze vergadering een borrel hebben. We hebben altijd een borrel, maar dit keer hebben we het afscheid van Bas Maas, die ook bestuursadviseur van het AB was. Er gaat een boek rond, het zou leuk zijn als u allemaal in dat boek uw naam schrijft. Ik zie een aantal mensen al knikken, dus die zullen dat gedaan hebben, maar dan heeft hij een boek met misschien wel zestig handtekening van dertig AB-leden en dertig burgerleden. Maar het is natuurlijk mooi voor het wij-gevoel om dat aan Bas te geven, dat doen we na afloop.

Voor nu, ik zou graag de heer Logt het woord willen geven om een mededeling te doen over het proces rondom de werving van de voorzitter van de rekenkamer.

De heer Logt: Voorzitter. Ik heb net ook in de commissie al de mededeling gedaan voor de aanwezige AB-leden die nu aansluiten. Er is een nieuwe procedure gestart zoals u weet voor een voorzitter voor de rekenkamer. Helaas hebben we maar een zeer beperkt aantal reacties gehad. Er is gesproken met de kandidaten en hierbij zijn ook de twee leden van de rekenkamer betrokken. De conclusie was dat de kandidaten helaas niet voldeden aan hetgeen gevraagd wordt. Afgesproken is nu dat binnen het eigen netwerk, ook van de beide rekenkamerleden, gezien wordt of er geschikte kandidaten zijn die wellicht interesse hebben in dit voorzitterschap. Uiteraard wordt daarbij eenzelfde zorgvuldige procedure doorlopen als met alle andere kandidaten. Wij streven nu naar een voordracht voor de AB-vergadering van juni. Met de andere twee leden van de rekenkamer is afgesproken dat zij hun voorbereidende werkzaamheden gaan opstarten. Zij zullen daarbij ook afspreken wie als plaatsvervangend voorzitter zal gaan optreden, en binnenkort zullen wij als klankbordgroep ook een eerste gesprek hebben met de nieuwe rekenkamer. Tot zover deze mededeling, voorzitter.

De voorzitter: Dank je wel. Dat is ook heel fijn, hoe jullie daar toch voortvarend mee bezig zijn en het tweede deel van de vraag is ook het antwoord wat de vorige kwam: hoe werkt de rekenkamer, zolang er nog geen voorzitter is? Die vraag is ons ook de vorige keer gesteld. Dank je wel.

1.a Beëdiging burgerleden

De voorzitter: Dan zijn we nu toe aan de beëdiging van twee personen die willen toetreden als burgerlid. Ik wil graag de leden van de commissie voor de geloofsbrieven bedanken voor hun werkzaamheden. De commissie bestond uit mevrouw Pallandt, de heer Stehouwer en de heer Overeem. Ik wil graag de heer Stehouwer het woord geven voor een toelichting namens de commissie, om rapport uit te brengen.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Mag ik als punt van orde een opmerking maken?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer Von Meijenfeldt: De stukken bij dit agendapunt munten niet uit in duidelijkheid. De namen van de kandidaten zijn bijvoorbeeld niet genoemd en in het advies van de commissie wordt de ene keer van zij en dan weer van hij gesproken. Ik vraag wat meer zorgvuldigheid in het vervolg daarvoor.

De voorzitter: Dat laatste moet dan zonder meer beter, daar zullen we naar kijken. Maar het kan ook zo zijn dat ik het woord al neem voordat de heer Stehouwer dat had willen opmerken. Peter, je hebt het woord.

De heer Stehouwer: Voorzitter. Beste leden van het algemeen bestuur. Voordat een aangedragen burgerlid wordt benoemd, vindt er een onderzoek van de geloofsbrieven plaats. Daarbij is op grond van de Verordening burgerleden en de Waterschapswet onderzocht of de kandidaat-burgerleden, mevrouw Koeken-Luijkx en de heer Van Tetering, voldoen aan de daar gestelde eisen en of de kandidaten geen onverenigbare betrekkingen vervullen. Wat onverenigbaar is, staat in artikel 31 en 33 van de Waterschapswet. U leest dit in de rapportage die op de agenda staat, het geloofsbrievenonderzoek is ambtelijk voorbereid. Wij hebben in onze vergadering van maandag 25 maart 2024 geconcludeerd dat de voorgedragen burgerleden kunnen worden benoemd. Wij adviseren u in te stemmen met ons advies om deze burgerleden te benoemen. Tot slot merkt de commissie nog het volgende op. Een burgerlid wordt geacht bij elke commissiebespreking een afweging te maken of er deelgenomen kan worden aan de beraadslaging, in die zin dat een burgerlid bijvoorbeeld niet kan deelnemen aan beraadslaging over een aangelegenheid die hem of haar rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat dan wel waarbij men als vertegenwoordiger is betrokken. Dit geldt ook voor de beraadslaging aangaande een lichaam waaraan hij of zij rekenplichtig is of tot welks bestuur men behoort. Dit namens de commissie van de geloofsbrieven, Cynthia Pallandt, Ton Overeem en Peter Stehouwer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank voor de toelichting en de opmerking van de heer Von Meijenfeldt; we zullen er in de toekomst zorgvuldig mee omgaan. Ik wil aan het AB vragen of u kunt instemmen met de toelating van mevrouw Koeken en de heer Van Tetering als burgerleden. Ik zie iedereen bevestigend knikken en daarmee zijn zij toegelaten als burgerlid, als zij ook daarvoor nog de eed dan wel de belofte hebben afgelegd. De heer Van Tetering en mevrouw Koeken zijn hier aanwezig, dus ik nodig ze uit om naar voren te komen; de heer Van Tetering wil de eed afleggen en mevrouw Koeken de belofte. Mag ik hen vragen naar voren te komen? Dan gaan we staan.

Welkom. Dan is het de gewoonte om met de eed te beginnen, die zal de heer Van Tetering afleggen. De tekst luidt als volgt: Ik zweer dat ik, om tot burgerlid te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer Van Tetering: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is mijn voorstel om nu de tekst van de belofte voor te lezen voor mevrouw Koeken: Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw Koeken: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan wil ik u feliciteren dat u als burgerlid bent toegetreden tot ons bestuur, als ik het zo mag zeggen. Wij hopen dat u met veel enthousiasme de komende jaren met ons samenwerkt en ik wil u een boekje geven ter inspiratie. Gefeliciteerd.

Besloten:

het algemeen bestuur besluit de hierna genoemde personen op 3 april 2024 te benoemen als burgerlid van Waterschap Brabantse Delta voor duur van de zittingsperiode van het algemeen bestuur 2023-2027: mevrouw C.J. Koeken-Luijkx en de heer A.J.C. van Tetering.

1.b Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan is mijn voorstel dat we doorgaan naar agendapunt 1.b, het vaststellen van de agenda. Er ligt een agenda voor. Ik kijk even naar de leden van het algemeen bestuur, wat u van deze agenda vindt en of er misschien nog aanvullende opmerkingen zijn. Alleen de heer Logt.

De heer Logt: Voorzitter. Wij hebben een voorstel, motie vreemd aan de orde van de dag, ten aanzien van het reglement van orde voor de commissievergaderingen, naar aanleiding van de laatste behandeling van de commissie bestuur, strategie en internationaal. Dus die willen wij graag indienen.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Mijn voorstel zou zijn om dat verzoek te honoreren. Dat betekent dat er een agendapunt bij komt, mijn voorstel zou zijn om dat aan het einde van de inhoudelijke punten te doen, dat zal dan zijn onderwerp 2.d, als u daarnaar kijkt. Dat komt dus inhoudelijk terug bij agendapunt 2.d.

Besloten:

het algemeen bestuur stelt de agenda vast.

1.c Insprekers

De voorzitter: Dan bij 1.c meld ik u dat er geen insprekers zijn vanavond.

2. Besprekpunten

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan agendapunt 2, de besprekpunten.

2.a Vrijwillig ontslag DB-lid en AB-lid

De voorzitter: Allereerst staat onder 2.a het vrijwillig ontslag van het DB- en AB-lid de heer Mureau. Hij heeft op 28 maart ons een brief geschreven en mijn voorstel zou zijn dat ik allereerst de heer Mureau het woord geef, voor een toelichting op zijn brief.

De heer Mureau: Voorzitter, collega's, jullie hebben vorige week mijn ontslagbrief ontvangen. Over het besluit om mijn ontslag in te dienen heb ik lang en diep nagedacht. Uiteindelijk heb ik dit besluit genomen omdat het voor mij persoonlijk het enige juiste besluit is. Met pijn in het hart, dat wel. Want wat heb ik een fantastische tijd gehad, waarin veel heb mogen leren, heb mogen werken met inspirerende, sterk gemotiveerde mensen en waarin ik een wezenlijke bijdrage heb mogen leveren aan het waterschapswerk, dat steeds relevanter wordt. Het werk van ons waterschap is essentieel om in Midden- en West-Brabant te kunnen wonen, werken en recreëren. Ik ben trots op wat ik samen met het DB, het AB en de organisatie de afgelopen jaren heb weggezet: de Expeditie Waterketen, de Tour de RWZI, AWP 2.0, Rode Vaart, heel veel goede projecten die de krant niet gehaald hebben maar net zo belangrijk zijn. Innovatieve projecten zoals PHA2USE, mooi dat daar ook extern erkenning voor is en we zelfs de beste Europese overheidsinnovatie zijn. Ik kan het niet laten maar ik wil hem toch ook even aan jullie laten zien, want dat is echt wel een kroon op het werk. Voorzichtig, wordt hier gefluisterd, want het is fantastisch dat we deze gewonnen hebben.
[applaus]

Ja, en waarom stop je dan toch? De manier van besturen is wezenlijk veranderd. Ik floreer in een bestuurlijke omgeving waar gewerkt wordt op basis van eendracht en draagvlak. Gezamenlijk de schouders eronder om te werken aan het algemeen waterschapsbelang. En dat kan ook, want over 90% van de inhoud zijn we het met elkaar eens. En als we samen optrekken en echt naar elkaar willen luisteren, komen we er op die andere 10% ook wel uit. Ik mis nu dat gevoel van daadwerkelijk gezamenlijk werken aan het algemeen waterschapsbelang. Ik heb geen waardeoordeel over wat een goede of slechte manier van besturen is, maar ik ervaar dat de huidige manier niet bij mij past, daar word ik persoonlijk ongelukkig van. Ik heb gedaan wat

ik kan om de manier van besturen bij te buigen en mezelf te laten bewegen, maar het komt niet bij elkaar en dan is stoppen voor mij het enige juiste besluit.

Ik heb de afgelopen dagen ontzettend veel hartverwarmende berichtjes, appjes, reacties en telefoontjes gekregen. Het zijn er zo veel dat ik nog niet iedereen persoonlijk heb kunnen bedanken, maar ook alvast op deze manier: heel erg bedankt voor alle steun en support, dat heeft me echt goed gedaan.

Ik wil met een blik op de toekomst positief eindigen. Ons waterschap Brabantse Delta heeft de toekomst namelijk veel te bieden. We gaan voor een circulaire waterketen, schoon en gezond water, een toekomstbestendig waterlandschap, een waterveilige omgeving. Zet als bestuur uw kennis, kunde en ervaring in om samen duidelijke toekomstvisie op hoofdlijnen te ontwikkelen en zorg voor intern en extern draagvlak. Als bestuur kunt u dan rekenen op een organisatie die zich met hart en ziel in wil zetten om die visie te realiseren. Geef alsjeblieft elkaar en onze mensen de ruimte om samen die toekomst vorm te geven, dat gun ik ons waterschap van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel, Niels. Het applaus was denk ik ook een uiting van respect. Ik kan me voorstellen dat naar aanleiding van je brief en naar aanleiding van je verklaring AB-leden het woord willen voeren en dat kan, daar is gelegenheid toe. Ik zou graag inventariseren wie hier het woord over zou willen voeren.

De heer Kavelaars: Voorzitter. Het definitieve besluit van ons DB-lid Niels Mureau houdt de fractie West-Brabant bezig. Niels is een zeer gewaardeerd lid van onze fractie. Wij betreuren maar respecteren het besluit van Niels om ermee te stoppen. Het zal niet eenvoudig zijn zonder de kennis en kunde van Niels door te gaan. Namens onze fractie heeft Niels zich als DB-lid zes jaar lang ingezet voor het waterschap Brabantse Delta. Wij spreken dan ook onze grote waardering uit voor de vele prestaties in die zes jaar. Je jongste succes is het winnen van de circulaire award en de Europese innovatieprijs met je project voor een natuurlijke plasticvervanger. We wisten als fractie al een tijdje dat je niet blij was met de nieuwe politieke realiteit. Je bent een man van de inhoud en je hebt alleen het beste voor met het waterschap. De fractie van West-Brabant WaterBreed zal de woorden in de brief ter harte nemen en daar waar mogelijk een bijdrage leveren aan de inhoud, met het oog op wat goed is voor het waterschap. Wij als fractie West-Brabant WaterBreed gaan nu verder zonder Niels, maar willen wel duidelijk uitspreken dat we achter coalitieakkoord staan en blijven staan. Als fractie denken wij na over de opvolging van Niels, we kunnen daar nu echter nog niets over zeggen. Tot zover.

De heer Stehouwer: Voorzitter. Net als u zijn ook wij overvallen door het nieuws dat de heer Mureau ons gaat verlaten. Wij vinden dat enorm jammer en ook een grote aderlating, dat de heer Mureau ervoor heeft gekozen om het DB en het AB van het waterschap Brabantse Delta te verlaten, maar uiteraard respecteren wij en onze coalitiepartners zijn keuze. Wij hebben daarbij een zeer groot vertrouwen in de coalitie en het onderliggende akkoord. Momenteel zijn wij dan ook als coalitie de mogelijke vervolgstappen aan het overwegen, waarbij wat ons betreft primair de bal bij WaterBreed ligt – dat gaf de heer Kavelaars daarnet ook al aan. Wetende dat niemand daarbij op zijn of haar handen gaat zitten, gunnen wij ze daartoe wel de tijd om samen en ook samen met u tot een passend voorstel te komen. Weet dat wij daarbij gaan voor kwaliteit en niet voor tijd. Zodra we over de vervolgstappen en mogelijkheden wat meer duidelijkheid hebben, zullen wij het AB hierover op een gepaste manier verder informeren. Dank u wel.

De heer Maas: Voorzitter. Ja, vertrouwen komt te voet maar vertrekt te paard, maar Niels Mureau komt overal en altijd op de fiets en zo vertrekt hij dus straks ook weer. Hij doet alles altijd op zijn eigen tempo, altijd onder zijn eigen voorwaarden en Niels is iemand met eigen en meestal ook wel wijze gedachten, waarvoor mijn respect. Wij nemen dan ook met pijn in het hart van hém afscheid. De Partij voor de Dieren begrijpt het goed dat die eigen gedachten in deze bestuursperiode wat dwars zijn gaan zitten en dan is het altijd beter om voor je eigen leven te kiezen. Na een kortdurende coalitiesamenwerking die meer uit nood gesmeed lijkt, hangt dagelijks-bestuurslid Mureau zijn bestuursfunctie nu aan de haak. Voor ons als AB rest een proces over de invulling van deze vacante DB-positie. Daarover heeft de Partij voor de Dieren de volgende vragen: Wat zijn de ideeën vanuit het DB om tot een vruchtbaar vervolg te komen? Met vier partijen door? Wil West-Brabant WaterBreed eigenlijk zelf wel door met het DB, zonder de kennis en kunde van hun beste paard van stal? Het lijkt ons cruciaal dat het AB zorgvuldig wordt meegenomen in het aankomende proces, waarvan ons nu al een beetje het gevoel bekruipt dat het vooral weer heel snel moet gaan. Ik denk dat de bal niet primair bij WaterBreed ligt, want het DB is van het AB. Toen in de vorige periode twee DB-leden opstapten, schoof het AB uiteindelijk een persoon van een andere partij naar voren. Is dit wederom een optie? Wij horen het graag. Voor nu wil ik Niels hartelijk bedanken voor zijn inzet en als hart onder de riem geef ik hem nog het refrein van een van de beste nederpopliedjes mee, 'Op fietse', van de Drentse band Skik: *Wie döt mij wat, wie döt mij wat wie döt mij wat vandage? 'k Heb de banden vol met wind, nee ik heb ja niks te klagen, wie döt mij wat, wie döt mij wat, wie döt mij wat vandage, 'k zol haast zeggen, jao het mag wel zo.* Dank je wel.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Mijnheer Mureau, zeggen we dan nog netjes op deze manier. Bedankt voor de verklaring die we schriftelijk hebben gekregen, maar die je ook daarnet denk ik vanuit je hart mee hebt gegeven. Heel wijze woorden en die wijze woorden gaan we missen als Partij van de Arbeid, ik persoonlijk, maar vooral jouw denkwijze, jouw algemene inzet waar je het zelf ook over hebt. Zorgen dat we er als waterschap voor iedereen staan en dat we vooruit komen en niet stilstaan. Dat gaan we echt missen en ik denk, en ik hoop dat hetgeen wat je bij hebt gedragen in de afgelopen jaren dat we dat gedachtegoed vast kunnen houden en dat we nog vaak misschien jouw woorden ook in onze besluiten en in onze denkwijzen graag willen aanhalen, om juist ook te zorgen dat het niet voor niks is geweest, daar wil ik zeker aan bijdragen vanuit de Partij van de Arbeid. Het is jammer dat je ons eigenlijk niet mee hebt genomen – maar dat geldt denk ik voor iedereen – waar je mee worstelde. Misschien hebben we het ook altijd wel gezien, maar misschien hadden we er ook iets anders aan kunnen doen als we het ook gewoon bespreekbaar hadden gemaakt. Dan ga ik toch nog een klein stukje refereren aan de conferentie die we hebben gehad met het starten, ik heb toen zelf ook aangegeven dat iedereen zichzelf moet kunnen zijn, heb respect voor elkaar en ik denk dat dit wel een stukje is waarbij jij aan hebt gegeven: ik kan mezelf niet meer helemaal zijn in de belangen die ik op een bepaalde manier wil uiten en dat vind ik ontzettend jammer eigenlijk, om het op deze manier ook te constateren. Want ik had je graag binnenboord gehouden, omdat jij ook een heleboel van ons op de expeditieboot, op het schip hebt gezegd zeg maar. En zo had ik nog heel veel verder willen varen, om te kijken hoe we met allerlei zaken zorgen dat we gewoon klimaatrobust zijn met het waterschap en dat we de juiste beslissingen nemen in goede harmonie met elkaar. Dus hartstikke bedankt vanuit de Partij van de Arbeid. Geen vragen, alleen maar lof met alles wat je denk ik bij de organisatie teweeg hebt gebracht. We kunnen alleen maar super trots zijn en we gaan je gedachtegoed denk ik meenemen richting de toekomst. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Niels, bedankt voor jouw verklaring. Ik ken jou al gedurende de lange periode dat ik hier ook in het AB zit en we hebben altijd samengewerkt eigenlijk op basis van vertrouwen. Bedankt voor jouw verklaring, maar vooral bijzonder bedankt voor jouw inzet op basis van kennis in het waterschap. De Brabantse Delta zou niet staan waar we nu staan op het gebied van innovatie – je hebt de prijs laten zien – en waar jij de afgelopen jaren aan gewerkt hebt. Samen met de organisatie en het bestuur heb je dat gedaan. Hier kunnen wij op verder bouwen. Niels, je bent een zeer deskundig lid van het bestuur en je vertrekt niet zomaar, dat heb je ook aangegeven. Je miste eendracht. Wij moeten als AB en DB denk ik afvragen: welke problemen liggen hieraan ten grondslag? Een waterschap is een functionele democratie en voor 80% voeren we het beleid uit dat door andere overheden op ons bordje komt. In het AB en het DB van het waterschap wordt er ten eerste een beroep gedaan op de deskundigheid die je inbrengt en minder op de ideologie. Een deskundig bestuur buigt zich over de inhoud en gaat bij elkaar te rade. Het tweede probleem is onze omgang met elkaar, onze houding en gedrag ten opzichte van elkaar. Ik vraag me vaak af, het afgelopen jaar: in welke politieke arena ben ik terechtgekomen? Doet dit het waterschap goed, is dit nodig? Blijkbaar hebben deze twee levensgrote problemen, de situaties ervoor gezorgd dat jij Niels je werk niet meer kunt uitvoeren. Zo ernstig zelfs, dat jij vertrekt. Niels is niet alleen maar van het DB, maar ook van het AB. We kunnen dit niet zomaar negeren, denk ik. Dit betekent dat we als AB en DB in het monistisch stelsel eens goed naar onszelf moeten kijken, zelfevaluatie, en we moeten hier met zijn allen lering uit trekken. Zelfevaluatie of zelfreflectie van het AB, DB moet wat het CDA betreft een flinke plek krijgen in de voorbereiding van de heisessie. Maar is dat voldoende om beide problemen op te lossen? We moeten vooral naar de toekomst kijken, waar de inhoud op basis van kennis en deskundigheid weer het debat in onze vergaderingen gaan bepalen. Niels, jij hebt daar nu jezelf voor opgeofferd. Ik hoop dat we zover komen, dank je wel.

De heer Pals: Voorzitter. Nou Niels, je hebt ons goed laten schrikken, laat dat duidelijk zijn. Die woorden zijn net ook al door de andere fracties gesproken. Maar Niels heeft fantastische projecten achtergelaten in de afgelopen jaren, sinds ik in het waterschap zit (2019) heeft Niels zich echt met hart en ziel ingezet voor de waterketen. Die kennis moeten we niet verloren laten gaan, ik heb er ook vertrouwen in dat die kennis niet verloren gaat. Voor de rest, Niels, het ga je goed en we betreuren dat je afscheid gaat nemen. We hebben nog twee maanden om van je kennis gebruik te maken en ik hoop dat we ook daarna af en toe nog een beroep op je mogen doen. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw Goos: Voorzitter. Ik heb Niels leren al in de vorige bestuursperiode, toen was ik fractievoorzitter van Ons Water en West-Brabant-Waterbreed. Ik heb Niels leren kennen als een goede, gedegen bestuurder en DB-lid. Jammer dat het deze bestuursperiode niet te vergelijken is met voorgaande bestuursperiodes, dus ik begrijp zijn vertrek wel. Ik vind het ontzettend jammer dat Niels gaat, want we verliezen daar een heel goede bestuurder en DB-lid in. Maar goed, het is je keuze en ik begrijp het. Ik wens je in ieder geval heel veel succes en dank je wel voor alle jaren dat je hier was.

De heer Arnold: Voorzitter. Niels, het was een heel grote verrassing, eerlijk gezegd een schok toen wij het bericht kregen dat jij je ontslag hebt ingediend. Wij vinden dat vanuit AWP ook heel erg jammer. Ik heb je maar een jaar mogen meemaken, in de vorige periode zaten wij niet in het AB. Ik heb je in die tijd wel leren kennen als iemand die niet alleen altijd alles wist en kennis had en inspiratie had en hele mooie dingen heeft gedaan, maar ook als mens op een heel prettige manier ook het contact altijd opzocht met alle leden van het AB. Alle leden van het AB, ik wil dat nadrukkelijk zeggen, maar ook met burgers in de samenleving. Ik denk dat we als waterschap, als AB heel blij mogen zijn met jouw inzet in al die jaren. Nogmaals, ik heb er zelf maar een jaar van meegemaakt, anderen hebben ook al aangegeven dat je in de jaren daarvoor heel mooie dingen hebt gedaan. Dit betekent nogal wat, het vertrek van zo'n gewaardeerd lid van het AB maar ook van het DB. Je was niet alleen lid van het DB, maar ook het DB-lid met de meeste kennis en ervaring – buiten de voorzitter natuurlijk. Vijf, zes jaar heb jij ook in het AB en DB gezeten en je hebt ons daar heel veel gebracht. Wij zullen moeten nadenken wat jouw boodschap, die je vandaag en eerder ook al met jouw brief hebt gebracht, voor ons betekent en ook in de samenwerking. Ik hoop en ik heb ook wel het vertrouwen dat we, op weg naar 7 juni, met elkaar ook die betere samenwerking gaan zoeken. En dan zullen we zeker ook in gedachten houden de wijze waarop jij dat ook altijd voor ogen hebt gehad. Het ga je heel goed en we gaan zeker elkaar nog ontmoeten. Dank je wel.

De heer Post: Voorzitter, luisteraars en vooral de heer Mureau. Als fractie betreuren wij het vertrek van de heer Mureau. Wij hadden en hebben het gevoel dat heer Mureau staat voor een groen, duurzaam en klimaatbestendig waterschapsbestuur en in die zin zien wij een medestander vertrekken. Jammer dus. Bij onze heisessie met het AB van vorig jaar had ik al door dat ik te maken kreeg met een goed, groen en integer AB-lid. Dus onze waardering voor de heer Mureau voor zijn lange inzet voor ons waterschap, dat willen we nadrukkelijk gezegd hebben. Maar wij zien in zijn brief ook dat er geen sprake is van een persoonlijk vertrek. Het is een vertrek dat gemotiveerd is door een voor hem niet langer toelaatbare werkwijze in het AB en DB en daarover heeft onze fractie een aantal vriendelijke vragen aan de heer Mureau. Een drietal vragen.

De eerste is: is er een bestuurscrisis in het DB? Twee. U schrijft: ik mis het daadwerkelijk gezamenlijk werken aan het algemeen waterschapsbelang. Kunt u daar een paar voorbeelden van geven? Voorbeelden uit het AB of het DB, thema's of onderwerpen. Is er een bepaald onderwerp of een bepaalde handelwijze die voor u de doorslag heeft gegeven voor uw vertrek?

U schrijft ook: uw visie op het besturen van het waterschap sluit niet aan bij de politieke realiteit. Kunt u kort aangeven wat uw visie is en waar die botst met de politieke realiteit, en is die dan anders dan vorig jaar toen u toetrad tot dit DB? De laatste: u bent in dit DB gestapt met afspraken over beleid en uitvoering. Een wat scherpere vraag: komen uw collega's in het DB hun afspraken dan niet na, waardoor u opstapt? Dat is een open vraag van ons. In ieder geval hartelijk dank voor uw jarenlange inzet en ik zie uw antwoorden graag tegemoet.

De heer Dujardin: Voorzitter. Beste Niels, we hebben elkaar natuurlijk wat korter leren kennen in het AB, maar toch wel een tijd dat ik je goed heb kunnen doorgronden, zeker ook destijds bij de besprekingen in de coalitie. Jouw kennis, en dat is door meerderen hier gezegd, die staat er en is van wezenlijk belang, ik denk voor ons allen. Daarin verliezen we een DB-lid met een hoop kennis en dat is lastig. Ik heb wel respect voor de keuze die je maakt, want als je jezelf niet meer goed voelt en niet meer de vreugde hebt om het werk op een goede manier te doen, kan het eigenlijk alleen maar fout gaan en dan is het goed om – wat misschien sommige sporters ook zouden moeten doen – op het hoogtepunt te stoppen, want het hoogtepunt is misschien ook wel de prijs die je daarnet hebt laten zien. Wat dat betreft namens ieder van onze fractie ook hartelijk dank voor de heel prettige samenwerking maar vooral ook de kennis die je met ons hebt willen delen. We komen elkaar vast nog tegen en we zullen je ook zeker weten te vinden als we toch nog eens ergens kennis van nodig hebben, dat zal vast lukken want we gaan niet als vijanden uit elkaar wat dat betreft.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Ik heb me niet in eerste instantie gemeld, omdat ik dacht: dit is zo persoonlijk, daar moeten we eigenlijk niet op ingaan. Maar ik ken Niels vermoedelijk van degenen die hier aanwezig zijn het langst. Ik ken hem als AB-lid, als fractievoorzitter, als DB-lid en als collega-DB-lid. En fractievoorzitter zijn van een fractie met een Van der Kallen en een Ad Wijnen is niet eenvoudig, maar dat kenmerkt Niels. Dat kenmerkt zijn samenwerking en zijn manier tot samenbrenging, want zo'n fractie bij elkaar houden – met zes en zeven waren we in die periodes – is niet eenvoudig. Het kenmerkt zijn karakter en vakmanschap, zowel in het mensen bij elkaar brengen als het bedrijven van laat ik maar zeggen de waterschapspolitiek. Want waterschapspolitiek is in mijn beleving wezenlijk anders qua traditie dan politiek op elke andere plek. En Niels gaf en geeft daar inhoud aan en is een voorbeeld geweest voor iedereen. Het afscheid van Niels en de brief zet je aan het denken: wat is nou het toekomstbeeld? Dat maakt mij op sommige momenten somber en anderzijds toch een beetje blij dat er mensen zijn zoals Niels, die openlijk inhoud willen geven aan de job maar ook inhoud willen geven aan: ik stap op en dat zijn mijn overwegingen.

En die mogen wij ons allen aantrekken. Niels, bedankt. Bedankt als AB-lid, bedankt voor een voortreffelijk voorzitterschap van een fractie die echt niet eenvoudig is te managen. Bedankt voor het collega-zijn in het DB en bedankt voor een uitstekend ingevuld DB-schap. Het ga je goed.

De voorzitter: Dank u wel. Er is denk ik breed uitgesproken waardering voor de kwaliteit, als ik het even zo mag samenvatten. Ik stel dat we op een ander moment nog afscheid nemen van Niels, wat passend is en wat Niels ook zelf wil. Dus dat vanavond nog even niet. Er is denk ik ook een appel gedaan op de bezinning van de bestuurscultuur; de heer Arnold heeft het voorstel gedaan dat we daar op 7 juni reflectie op hebben, ik vind dat een goede suggestie. En als derde: er zijn ook een aantal vragen gesteld. Er zijn vragen gesteld aan Niels, er zijn ook vragen gesteld aan een aantal fracties. Misschien mag ik beginnen om eerst aan Niels te vragen of hij wil reageren, dat is helemaal aan hemzelf.

De heer Mureau: [*korte stilte, storing geluid*] Voorzitter. Dat gaf ook net even de tijd om even op adem te komen, want van al die mooie woorden word ik gewoon stil. En de emotie zit ook hoog vanavond. Bedankt voor jullie woorden, voor de waardering die jullie uitspreken en ook bedankt dat mijn woorden niet verloren gaan. Ik hoor van jullie allemaal terug: we nemen dat ter harte, en in het vervolg, in de heisessie maar ook zeker daarbuiten gaan we er iets mee doen. Dat hoop ik van harte, hoewel ik daar zelf dan geen rol meer in zal spelen. Maar zoals ik in mijn brief ook zei, het waterschap en alle mensen van het waterschap zitten in mijn hart dus ik blijf het wel met belangstelling en interesse volgen. De vragen die ik kreeg, eigenlijk de enige vragen die op mij gericht waren, waren volgens mij van de heer Post. Met alle respect voor uw vragen, ik ga ze niet allemaal beantwoorden want als u vraagt naar voorbeelden, als u vraagt naar mijn visie op besturen... U mag mijn verhaal van net van mij hebben, maar daar staat het volgens mij duidelijk in, waar ik voor sta. Ik denk dat de vragen die u stelt ook heel goed een plek kunnen krijgen op de heisessie, want het is niet aan mij persoonlijk om die te beantwoorden. Ik heb net ook gezegd: ik heb geen waardeoordeel over wat goed of slecht besturen is, dat bepalen we als AB samen, op welke manier we willen besturen. Dus ik gun jullie dat goede gesprek over die vragen en ik hoop ook dat jullie daar de goede antwoorden op vinden. En mijn uw goedvinden, voorzitter, zou ik het daar nu even bij willen laten.

De voorzitter: Zeker, met respect. Dan met betrekking tot het vervolg, over de opvolging van de vacature heeft de heer Kavelaars gezegd dat hij dat op een heel zorgvuldige manier wil doen en daar de tijd voor wil nemen. Jan, wil je naar aanleiding van de vragen over de opvolging nog verder reageren op dit moment?

De heer Kavelaars: De Partij voor de Dieren had een vraag aan ons. Ik moet zeggen, wij hebben natuurlijk nog maar een week bedenktijd, dus dat is niet zo heel veel om zulke dingen te bedenken. Ik kan er dus inhoudelijk gewoon echt niks over zeggen, dat is het eigenlijk.

De voorzitter: Ik kijk even verder, nog vanuit het DB?

Mevrouw Govers: Mijnheer Maas had nog een aantal vragen, gericht aan het DB denk ik. Maar ik denk dat we aan kunnen sluiten bij wat de fractie WaterBreed al heeft ingebracht. Wij hebben dit nieuws ook nog maar net mogen ontvangen, er is een Paasweekend geweest; geef ons allemaal even de tijd, zodra er bij WaterBreed een keuze gemaakt is komen wij uiteraard met een procesvoorstel bij u allen terug. Dank je wel.

De voorzitter: Dan kijk ik voor de tweede termijn. Mijn voorstel zou zijn dat we met respect even...

De heer Maas: Voorzitter. Punt van orde, mag ik vijf minuten schorsing?

De voorzitter: De vergadering is vijf minuten geschorst.

Schorsing (19.43 – 19.50 uur)

De voorzitter: Mijn voorstel is om verder te gaan. Mijnheer Maas had om een schorsing gevraagd. Mijn voorstel is dat ik eerst even inventariseer wie in de tweede termijn – buiten mijnheer Maas neem ik aan – nog het woord wensen te voeren.

De heer Maas: Voorzitter. We hadden net even overlegd. Kijk, woorden gaan gelukkig nooit verloren en ik hoor heel wat goede woorden, ook vanuit het AB, terugkomen; zelfevaluatie, lering trekken, verbinding zoeken. We hebben de toekomst inderdaad veel te bieden, maar de toekomst moet ook gemaakt worden, denken wij. En als een zo belangrijk iemand uit je coalitie en dus ook meteen uit het DB stapt is er zeker sprake van een bestuurscrisis, terwijl die in mijn beleving net na een jaar in iets rustiger vaarwater was gekomen. In mijn beleving moet de voorzitter dan in actie komen, en de voorzitter van het DB is de

dijkgraaf. De dijkgraaf lijkt mij de juiste persoon om de komende tijd met iedere partij eens te sparren over deze ontstane situatie. Ergens komt dat ook wel goed uit, want we zitten met de heer Louter in de aanloop naar de heisessie toch al in een periode van reflectie. Vergeet niet, de coalitie zoals die stond heeft het slechts een jaartje met elkaar uitgehouden, dat geeft toch te denken. Onherroepelijk zal er nu moeten worden geschoven, is het niet met poppetjes dan toch met taken en met de hoeveelheid fte wellicht ook. Hopelijk kunnen de aangekondigde functieprofielen dan ook nog wel een rol gaan spelen om tot een nieuw, uitgekiend DB te komen. Er zijn denk ik ervaren kandidaten genoeg in het AB die best een positie in het DB ambiëren. En eventueel zou je ook nog aan een extern DB-lid kunnen denken, zoals Wetterskip Fryslân geloof ik heeft gedaan; toch ook niet zo'n gek idee. Het netwerk van ons AB moet daar groot genoeg voor zijn en iemand met de ervaring en kennis van de heer Mureau vervangen is echt lastig. Om die reden zouden wij graag motie in stemming brengen, maar dat kan wat mij betreft aan het eind van deze tweede termijn, want ik moet hem ook nog naar Ilona sturen.

De heer Arnold: Voorzitter. In vervolg op wat de heer Maas zojuist naar voren heeft gebracht; het is goed dat we in de orde van vandaag een splitsing gemaakt hebben tussen het afscheid en de woorden die we tot de heer Mureau hebben gesproken, maar we moeten ook vooruitkijken. En vooruitkijken betekent ook dat er nu een gezamenlijke verantwoordelijkheid is voor het hele AB om te kijken: hoe gaan wij nu verder? Wij hopen dat ook de coalitiepartijen de bereidheid hebben om ons in dat proces op te zoeken en dat ook samen te gaan doen en dat we niet – en ik kijk even terug naar de minder prettige periode vorig jaar – in de situatie komen dat het straks ja of nee knikken is met allerlei procedurevoorstellen in een volgende AB-vergadering. Dus mijn oproep is, en vandaar ook denk ik dat er straks iets van een motie in uw richting gaat komen: laten we met elkaar zoeken naar een weg waarbij misschien op inhoud het initiatief wel wordt genomen door de fractie waaruit de heer Mureau nu opstapt, maar dat we wel met elkaar kijken naar wat dan de invulling wordt. Want de invulling 'het is een persoon die wordt voorgedragen' is wat ons betreft te kort door de bocht. Het is ook goed om te kijken, er zijn misschien nog andere aspecten die spelen, maar laten we met elkaar die weg gaan zoeken en ik hoop dat die uitnodiging ook wordt aanvaard door de coalitiepartijen. Dank u wel.

De heer Post: Voorzitter, geachte luisteraars. Ik heb zelf aangekaart dat we nog even wilden stilstaan bij de zakelijke aspecten van het vertrek. Het persoonlijke betreuren we en we hebben groot respect voor het besluit, dat wilde ik even benadrukken. Toch is er een tweetal formele punten die ik even wil aankaarten. Eentje betreft namelijk de verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant, houdende regels omtrent waterschap de Brabantse Delta. Dus het reglement voor het waterschap Brabantse Delta uit 2008. In artikel 12, ontslag op eigen initiatief, staan twee punten: *Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur.* Dat heeft de heer Mureau gedaan. 2 is:

Behoudens het geval dat het lid van het dagelijks bestuur onmiddellijk ontslag neemt – wat niet van toepassing is – gaat het ontslag gaat in met ingang van de dag, gelegen een maand na de dag waarop hij zijn ontslag heeft genomen of zoveel eerder als zijn opvolger de benoeming heeft aangenomen. Dat betekent dat het ontslag ingaat op 1 mei, volgens het reglement van de provincie en daar zijn wij aan gehouden. Dat is een eerste formele opmerking.

En het tweede is, wij hebben ook even gekeken naar artikel 17, vaststellen zetels en kandidaatstelling van het dagelijks bestuur. Daar staat bij artikel 2: *Als er tussentijds een vacature ontstaat in het dagelijks bestuur, dan kan het algemeen bestuur het aantal zetels van het dagelijks bestuur opnieuw vaststellen.* Dat is een besluit aan het AB. *Als het aantal zetels is vastgesteld, dan mogen de leden van het algemeen bestuur zich kandidaat stellen voor het dagelijks bestuur. Dit gebeurt schriftelijk bij de voorzitter.* Wij kregen even de indruk dat nu blijkbaar de volgorde omgedraaid zou worden, dus we willen wijzen op het feit dat eerst het AB het aantal zetels moet vaststellen en dan volgt de kandidaatstelling. Wij verzoeken het DB dan ook om bij de eerstvolgende AB-vergadering met een voorstel te komen voor hoe zij willen voorzien in de samenstelling van het aantal zetels van het dagelijks bestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Andere leden van het AB op dit moment? Dan is aangekondigd dat er een motie zou komen. Het is denk ik wel goed dat we de tekst ook kennen, als die een rol mag spelen.

De heer Maas: Ik weet niet of hij al op het scherm kan worden getoond, maar in elk geval kan ik hem natuurlijk voorlezen. De motie heet 'Procesbegeleiding nieuwe invulling DB'. Het is een motie bij agendapunt 2.a, vrijwillig ontslag DB-lid en AB-lid. Nou, de rest gelooft u allemaal wel.

Motie

Onderwerp: Het zorgvuldig begeleiden van het bestuursproces rond een vernieuwd DB.

Het algemeen bestuur, gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- DB-lid Niels Mureau opstapt en het DB dus binnenkort een verandering in samenstelling

en/of taakverdeling ondergaat.

- DB-lid Niels Mureau in zijn verklaring voor zijn opstappen spreekt over een gemis aan samenwerking in 'de manier van besturen' van ons waterschap.
- Op de eerstvolgende AB-vergadering van 22 mei 2024 al verder lijkt te worden besloten over de concrete invulling van het (vernieuwde) DB.

Overwegende dat:

- Het vóór 22 mei goed is om alle fracties de kans te geven om gehoord te worden over hun gedachten bij het te volgen proces dat tot een veranderd DB zal leiden. Elk AB-lid kan zich immers in ons monistische systeem voor deze vrijgekomen positie verkiesbaar stellen.
- Dankzij de zorgvuldige begeleiding van een onafhankelijke procesbegeleider alle partijen zich gehoord zullen voelen, en dit de onderlinge basis voor een samenwerkend waterschapsbestuur de resterende ambtsperiode kan versterken.
- De heisessie van 7 juni kort erna dé kans is om vervolgens een frisse start te maken als AB (en vernieuwd DB), waarin meer dan voorheen eensgezindheid heerst over het gevolgde bestuursproces, waardoor 'de manier van besturen' daarna op de inhoudelijke verschillen gericht kan zijn.

Roept het algemeen bestuur op:

1. Op zeer korte termijn een persoon te benoemen die het proces begeleidt om tot een nieuwe samenstelling (invulling) van het veranderde DB te komen.
- En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Cynthia Pallandt, Partij voor de Dieren

Ludo Maas, Partij voor de Dieren

Betty Goos, OWP

Anton Arnold, AWP

Annemiek Jetten, PvdA

Wendy de Koning-Bogers, PvdA

Gerrit Vruwink, 50Plus

Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even hoe we ook de tekst alsnog kunnen verspreiden? Daar is technisch geen mogelijkheid voor, zie ik. Dat is jammer. Ik wil graag even het onderscheid maken in twee verschillende punten. Zojuist heeft de heer Kavelaars aangegeven dat hij vanuit zijn fractie een proces van zorgvuldigheid wil starten om met de vacature om te gaan. Ik geef hem zo meteen het woord om dat verder toe te lichten, gegeven wat hier zojuist ook naar voren wordt gebracht. Daarnaast heeft de heer Maas aan mij gevraagd of ik een rol wil spelen in de verbetering van de bestuurscultuur. Ik wil dat even uit elkaar trekken. Ik ben gemotiveerd om op weg naar de conferentie van juni, even los van de vacature, met alle fracties, met alle fractievoorzitters het gesprek aan te gaan. Dus als het gaat over de verbetering van de bestuurscultuur is het in ieder geval mijn voorbereiding op de juniconferentie dat ik met alle fractievoorzitters in gesprek zal gaan. Dat punt heeft u dus. Dat staat denk ik even los van de vacature, hoe die zorgvuldig wordt ingevuld, waarbij ik ook de heer Kavelaars en denk ik ook de andere fracties mee wil geven de opmerkingen die de heer Post in juridische zin zojuist heeft gemaakt; wat staat er in de verordening van de Provincie. Dat zal bij het zorgvuldig verder uitlijnen van het proces in ieder geval een rol moeten krijgen, als dat zo geregeld is. Dus ik kijk even rond, over de verdere invulling van de vacature heeft de heer Kavelaars in de eerste termijn al iets over gezegd. Jan, wil jij, ook gegeven wat er zojuist naar voren wordt gebracht, iets zeggen? En ik kijk ook even naar andere fracties, of die ook iets over het dictum van de motie willen zeggen. Dat zal ik dan zo inventariseren, als ik Jan het woord geef, wie allemaal het woord daarover wensen te voeren. Jan, mag ik eerst jou het woord geven?

De heer Kavelaars: Voorzitter. Ik heb daarnet natuurlijk al verteld, ik heb het ook echt op schrift gezet, om te zeggen van jongens, ik moet alle dingen zeggen die gezegd moeten worden. Wij hebben natuurlijk duidelijk uitgesproken dat er wat ons betreft geen bestuurscrisis is. Wij staan en blijven staan achter het bestuursakkoord, dus wat dat betreft denk ik niet dat er onduidelijkheid is. Ik heb best wel wat suggesties gehoord net, wij zijn hard aan het denken over hoe nu verder, en die nemen we mee.

De voorzitter: Dank u wel. Ik inventariseer even, ook naar aanleiding van de motie, wie het woord wensen te voeren.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Mijn fractie heeft van een bestuurscrisis niets gemerkt. De hamer is gevallen over het bestuursakkoord en dat betekent normaliter dat dat vier jaar meegaat. Het zou geen goed

beeld zijn naar onze ambtenaren en ook niet naar de buitenwereld als we, als een DB-lid om wat voor reden dan ook opstapt, dan ook zoiets als een bestuursakkoord ter sprake zullen gaan brengen. Dan weten onze ambtenaren niet waar ze aan toe zijn en ook onze omgeving, laat ik maar zeggen onze medeoverheden, net zo min. Het is een goede traditie om als de hamer is gevallen over zoiets waarover uitvoerig is gedebatteerd, dat we daarna eensgezind, zo mogelijk alle dertig, daar aan gaan werken. Ik denk, als je de oproep en de brief van Niels serieus neemt, dat de oproep is om daar eensgezind met zijn allen aan te gaan werken. Past daarin een dergelijke motie? Ik vind hem volstrekt ontijdig. Als je constateert dat er geen bestuurscrisis is - en de functionerend fractievoorzitter van West-Brabant WaterBreed heeft dat ook nadrukkelijk aangeduid - dan denk ik dat de motie echt voorbarig is en geen teken van 'we doen het samen'. Want het wordt onmiddellijk al gepolitiseerd en dat is nou net het probleem waar we na de afgelopen verkiezingen tegenaan zijn gelopen. We moeten met zijn allen de woorden van Niels en het besluit... Wat een zeer zwaarwegend besluit is, ik ken Niels al heel lang en ik weet dat dit soort besluiten hem aan het hart gaan, omdat het niet goed is voor het waterschap dat zo'n besluit genomen is. Het is wel een besluit wat verstandig is vanuit het gevoel en de mens Niels, en tegelijkertijd zouden wij met zijn allen daar lering uit moeten trekken en de motie is wat dat betreft in mijn ogen niet terecht.

Dan over de vraag. Ik heb in de brief gelezen dat Niels ontslag neemt per 1 juni. Hij neemt niet ontslag nu, dus het gaat niet dan 30 dagen of een maand later in. Je kan natuurlijk een reglement beschouwen en eruit winkelen wat jou aardig lijkt, daar moeten we van af. We moeten naar samen. Voorzitter, tot zover.

De heer Stehouwer: Ik zou graag eerst - ik wist niet dat het kwam - de buurman willen bedanken voor zijn mooie woorden, ik vind dat namelijk dat hij de spijker op zijn kop slaat. Ik wil ook nog even herhalen wat ik daarnet al verteld heb en wat ook duidelijk moet zijn denk ik aan eenieder. Er is geen bestuurscrisis. Alle coalitiepartijen - en de heer Kavelaars heeft dat ook aangegeven - staan vierkant achter het akkoord en dat blijven we staan. We zijn dan ook als coalitie de mogelijke vervolgstappen aan het overwegen, waarbij wat ons betreft primair de bal bij WaterBreed ligt. Het is allemaal kersvers, maar wetende dat niemand daarbij op zijn of haar handen gaat zitten, gunnen we ze daartoe wel de tijd om samen - en dat is ook samen met u, daar heb ik daarnet ook al gezegd - tot een passend voorstel te komen. En weet dat wij daarbij gaan voor kwaliteit en niet voor tijd. Zodra wij over die vervolgstapmogelijkheden dan ook meer duidelijkheid hebben, zullen wij het AB hierover op een gepaste manier verder informeren en meenemen. Even een klein dingetje op persoonlijke titel dan. Er werd een aantal keren aangegeven... Laat ik het anders formuleren. Zoals aangegeven staan de vijf coalitiepartijen onverkort en volledig achter het bestuursakkoord. Ik sluit dan ook niets uit, maar zou het persoonlijk wel buitengewoon vreemd en ook onbegrijpelijk vinden als nu een kandidaat wordt voorgesteld of zich kandideert die het bestuursakkoord niet onderschrijft, want wij gaan daar wel mee verder. Wij staan er nog steeds vierkant achter. Dank u wel.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Wij onderschrijven de woorden van de heer Van der Kallen en we denken ook wat de heer Kavelaars aangaf, dat we jullie de tijd moeten geven om hier een goede invulling aan te geven. Maar wat ik daarstraks ook in de eerste termijn aangegeven heb, staat voor ons nog steeds. Ik denk, als we met zijn allen aan een goede zelfevaluatie gaan werken, met zijn allen dus zowel het DB als het AB, ik spreek niet over coalitie en oppositie: iedereen aan zelfevaluatie, zodat we straks op een goede manier aan de slag kunnen met de bestuursvernieuwing, een nieuw bestuur. Ik denk dat dat belangrijk is en dat we dat vooral moeten doen in vertrouwen met elkaar. Dus succes.

De heer Post: Ik heb nog even een reactie. Er wordt gereageerd alsof dat artikel wat ik voorlas anders geïnterpreteerd zou zijn. Ik laat het even aan het waterschap over. Ik zeg alleen, ik lees nadrukkelijk voor uit een verordening van Provinciale Staten. Je mag per direct ontslag nemen, dan gaat het ook per direct in. Als dat niet zo is dan zegt het reglement: gelegen een maand na de dag waarop men ontslag heeft genomen per brief. Dat betekent 1 mei. Als dat wordt bestreden of anders wordt uitgelegd, ik zou zeggen laat het even nalezen, maar volgens ons is dat gewoon 1 mei.

De voorzitter: Dat gaan we doen, maar in de brief van de heer Mureau staat de datum vanaf 1 juni. Dus hij is tot 1 juni beschikbaar. We gaan daar naar kijken, dat hoort bij het proces van zorgvuldig met de vacature omgaan zoals dat zojuist ook naar voren is gebracht. Mijn voorstel is om de beraadslagingen te sluiten.

De heer Maas: Voorzitter. Bij interruptie; mag ik niet meer ingaan op wat er gezegd is?

De voorzitter: Dat mag je dan nog wel, ja.

De heer Maas: Bijvoorbeeld als indiener van de motie. Want kijk, ik sprak niet over het bestuursakkoord maar over de politieke samenwerking en niet ik of de Partij voor de Dieren was daarover begonnen, maar Niels Mureau zelf. En hij is de man met de hamer tegengekomen, denk ik, en daar heeft hij zijn conclusies uit

getrokken. Ik vind niet dat wij dan aan het politiseren zijn als we met zo'n motie komen, die probeert de samenhang te versterken. Tot zover.

De voorzitter: Oké. Dan is mijn voorstel om de beraadslagingen te sluiten. Volgens artikel 56 lid 4 gaan we eerst over het voorstel stemmen en dan over de motie.

Het voorstel... Er ligt een besluit. Sorry, ik wil overgaan tot het besluit zoals daar staat: *Het algemeen bestuur besluit: 1. kennis te nemen van het vrijwillig ontslag van DB-lid en AB-lid de heer Mureau en 2. in de vergadering van het algemeen bestuur van 22 mei 2024 in de opvolging te voorzien.*

Dus daar besluiten we eerst toe en daarna over de motie, als u de motie nog in stemming wilt brengen.

Wie is voor het voorstel...

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Ik heb een vraag. Moet dat er nu echt in dat we per 22 mei dat besluiten? Dat zou ik er niet in zetten.

De voorzitter: Het is wat u wilt, ik heb daar...

De heer Van der Kallen: Ik geef het maar aan, dat we kennis nemen van het voorgenomen ontslag van de heer Mureau is helder, maar ik zou het daarbij willen laten.

De heer Stehouwer: Mag ik daarop aansluiten? Ik heb daarnet al aangegeven, wij gaan voor kwaliteit en niet voor tijd. Gun de tijd om het goed te doen. Dus ik kan instemmen met het voorstel van de heer Van der Kallen.

De voorzitter: Ja. Dan luidt het besluit: *Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van het vrijwillig ontslag van DB-lid en AB-lid Mureau.*

Ik constateer dat dat met algemene stemmen wordt aanvaard.

Dan is het nog even aan de Partij voor de Dieren wat u met de motie wilt. U wilt de motie in stemming brengen? Dat is weifelend. Zegt u ja of nee?

De heer Maas: Ik maak altijd een vrij weifelende indruk, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nou, niet altijd op mij, maar zeg even wat u wilt.

De heer Maas: Dat is gewoon mijn stijl. Natuurlijk brengen we de motie in stemming, waarom niet, hij is nu toch gemaakt.

De voorzitter: Dan gaan we even de stemming in beweging zetten.

(stemming)

Ik constateer dat acht personen voor de motie hebben gestemd, twintig tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Besloten:

Het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta besluit kennis te nemen van het vrijwillig ontslag van DB-lid en AB-lid Mureau.

2.b Adviesnota 'Strategische agenda 2024'

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we overgaan naar agendapunt 2.b, de adviesnota Strategische agenda 2024. Ik kijk wie in dat kader in de eerste termijn het woord wensen.

De heer Post: Voorzitter, geachte aanwezigen. De fractie Natuurterreinen kan op hoofdlijnen instemmen met de voorliggende adviesnota. Het is een goede zaak dat de kadernota vooraf wordt gegaan door een focus op strategische thema's. Wij vinden dat er verantwoorde keuzes zijn gemaakt. Die gaan wij niet uitbreiden met meer thema's, anders verwater je je focus. We hebben echter wel een paar opmerkingen en die zijn verwerkt in een tweetal amendementen en een motie. Wij stemmen in met het amendement van de heer Maas, waar wij ook een bijdrage aan hebben geleverd. Daarnaast hebben wij een amendement over communicatie. Ik heb het in de commissie al aangekaart; wij vinden dat dit aspect onvoldoende aan bod komt. De hele aanpak van de strategische agenda straalt uit dat het een intern product is, opgesteld door het waterschap en voor het waterschap. Maar het gaat om maatschappelijke keuzes met consequenties voor derden zoals boeren, natuurgebieden, gemeenten, bedrijven en vooral burgers. Ik haal de uitspraak aan van Hannah Arendt: politieke kwesties zijn veel te belangrijk om aan politici te worden overgelaten. Voor ons is onduidelijk of en hoe stakeholders en burgers betrokken zijn of worden bij de opstelling van deze agenda. Dat moet een plek

krijgen in de verdere uitrol van het proces. Daarom nu het volgende amendement, ik heb het reeds verzonden.

De oude tekst, de toelichting, die heb ik net gedaan. Het is ook van belang zeg ik bij de tekst, de toelichting dat wij andere partijen betrekken bij onze voorstellen van strategische keuzes. Het geeft ons ook de kans om nieuwe ideeën, vergezichten of oplossingen binnen te halen en we geven onze partners ook de gelegenheid na te denken over onze rol bij hun opgaven, waardoor afstemming met hun beter tot stand kan komen.

De oude tekst is: *Communicatie is een essentieel onderdeel van de ontwikkeling van de strategische agenda, zowel bij de ontwikkeling, besluitvorming en realisatie. Dat wil zeggen dat de strategische agenda niet zelf een onderwerp is om over te communiceren maar juist bij de gekozen thema's moet strategische communicatie een bijdrage leveren. Daarom is een strategisch communicatieadviseur betrokken in het kernteam.*

Deze wordt vervangen door... De eerste zin blijft hetzelfde, prima zin. De tweede zin: *Bij de totstandkoming van deze agenda zullen wij in overleg treden met gemeenten, provincie, standsorganisaties, natuurorganisaties, werkgeversorganisaties en andere relevante stakeholders. Wij willen met hen van gedachten wisselen over onze keuzes, onze beweegredenen en wij willen waar mogelijke nieuwe inzichten en argumenten ophalen. Dit zal mede de input vormen voor de kadernota. Over de gekozen thema's et cetera kan aparte strategische communicatie plaatsvinden.* Dat blijft hetzelfde.

Dat is het amendement dat wij willen indienen op de tekst zoals die nu voorligt. Dan hebben wij ook nog een andere opmerking. Het lijkt wel een motie. Wij hebben een motie opgesteld die door een aantal partijen is ondersteund, en wat houdt dat in: we hebben een grote opgave met de Kaderrichtlijn Water, een natuurlijk en schoon watersysteem. We hebben een Waterbeheerplan 2022-2027 met ambities en doelstellingen en vele, vele stippen op de horizon die mede uitvoering moeten geven aan de kaderrichtlijn. En nu komt er een strategische agenda, ter voorbereiding van de kadernota, waar we meer focus gaan aanbrengen in ons handelen. En daar mis ik iets. Hoe verhouden al deze nota's zich tot elkaar in de uitvoering? Heel essentieel: wanneer moet wat gebeuren en tegen wat voor kosten, en wie hebben we daar nog meer bij nodig? Wij missen een soort van stappenplan, een soort van kompas, een Tomtom met ingebouwde Wikipedia. Het is een procesplan, maar wel een dat nodig is voor de onderlinge samenhang. Het product staat ook los van de kadernota, maar wat in de kadernota komt te staan moet daar wel naadloos in passen. Dat leidt tot een volgende motie: Constaterende... Nou, ik heb eigenlijk de belangrijkste constatering net al genoemd, ook de overwegingen heb ik al genoemd. Wij moeten duidelijkheid bieden aan burgers en bedrijven over wat er allemaal staat te gebeuren tot 2027 en daarna. De kadernota is een heel belangrijk product wat daaraan gaat bijdragen. Alles wat in de kadernota komt te staan, dat moet getoetst worden aan doelbereik van de Kaderrichtlijn Water, dus dat stappenplan. En wij constateren dat dat stappenplan, overwegende, ook nodig is om te zien of het Waterbeheerprogramma nog steeds voldoet. EN in dat stappenplan wordt dan ook duidelijk wat voor kosten en maatschappelijke keuzes richting doelbereik gemaakt zullen gaan worden. Let wel, wij komen niet met voorstellen voor begrotingen of jaartallen waarin iets bereikt moet zijn, wij stellen een stappenplan voor, een soort procesbenadering ter afstemming van de onderlinge producten, zodat je weet waar je aan toe bent. Dat helpt ons, hier in het AB maar vooral ook partijen daarbuiten. En daarom roepen wij het dagelijks bestuur op om:

1. *Met een stappenplan uitvoering Kaderrichtlijn Water te komen als ondersteuning op de kadernota.*

2. *Een concreet overzicht te maken in dat stappenplan wat bij het waterschap ligt en wat bij andere overheden thuishoort.* Ik had dat verder nog niet genoemd, maar wij zijn niet als enige daarvoor verantwoordelijk, ook andere overheden. Het is goed om te weten wat de scheiding is en daardoor ook de opgave voor ons en voor derden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Daar wil ik het bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk ook even naar de verspreiding van zowel uw amendement als uw motie, hoe we daar zo meteen allemaal kennis van kunnen nemen. [*spreker, niet in microfoon: even schorsen?*] Ja, dat gaan we sowieso doen na deze eerste termijn, maar dan zou het wel fijn zijn als we de teksten ook kunnen verspreiden, want dan kunnen we daar zo ook goed naar kijken.

De heer Post: De teksten zijn al gestuurd, een paar minuten geleden.

De voorzitter: Een paar minuten geleden. Maar het is wel belangrijk om daar zo meteen zorgvuldig naar te kijken. Het woord is aan de heer Knook.

De heer Knook: Voorzitter. De strategische agenda, het document is uitvoerig besproken in de commissie. Toen is ook al aangegeven dat het een vrij ruim begrip is en ook de onderwerpen vrij ruim zijn aangedragen. Het is wel een levend document, dus ook dat naar aanleiding van de bespreking in de commissies deze strategische agenda weer aangepast wordt. Dus het is geen statisch verhaal maar het zal een levend

document worden. Wij als fractie vinden dat innovatie geen strategisch middel of doel is, maar een middel is om onze doelen te halen. Dus voor ons zou dat geen aparte bullet moeten zijn in de strategische agenda, maar zou door alle onderwerpen die in de strategische agenda staan moeten lopen. Wat betreft het amendement dat is opgesteld door de Partij voor de Dieren, dat geeft een stukje verscherping van de strategische agenda, alleen ook een stukje verenging en met name dat ze innovatie alleen koppelen aan bodem en water sturend en je het daardoor weer uit de andere dingen kan halen.

De heer Maas: De heer Knook, sorry dat ik je even onderbreek. Er is uiteindelijk nog een versie opgesteld en die komt nog in iBabs, waar dit probleem in elk geval wordt ondervangen.

De heer Knook: Dank u wel, maar dan was het misschien wel handig geweest als alles een beetje eerder naar iedereen verzonden was, zodat we het konden voorbereiden. Dus wat ons betreft, de strategische agenda zoals nu opgesteld is akkoord en daar kunnen wij mee instemmen. Het amendement zullen we dan nog even bekijken, wat we daarmee doen. Tot zover.

De heer Dujardin: Voorzitter. Ook wij onderschrijven de hoofdlijnen van de strategische agenda zoals die er ligt, dat hebben wij ook in de commissie duidelijk aangegeven. We hebben een aantal dingen ook meegegeven die wij in ieder geval belangrijk vinden, maar we hebben ook heel goed begrepen dat de uitwerkingen van een aantal onderdelen straks ook nog in de commissies aan de orde komen. We hebben onder andere aangegeven dat droogte een duidelijk punt moet zijn in de strategie voor ons, maar uiteraard ook de KRW waar daarnet ook al wat over is gezegd. Alles overziend kunnen wij met de strategische agenda instemmen, maar dan kom ik ook even bij het nog in te dienen amendement; het is altijd lastig als je later komt maar wel het amendement kent, maar dat scheelt misschien ook weer in tijd dat we straks niet nog een ronde moeten doen. Het amendement van de Partij voor de Dieren kunnen wij onderstrepen, omdat wij denken dat de bewoording die daar gekozen is de boel nog iets meer scherpte geeft. Wat betreft het amendement en de motie die de heer Post net indiende, daar is het vervelende wel dat we dat nu net staande deze vergadering te horen krijgen. Dat betekent ook dat je het in je voorbereiding niet mee kan nemen. Als we met elkaar eenduidig willen werken - ik refereer maar even aan het vorige punt - en we ook met elkaar eenheid willen uitstralen, is het handig als die soort dingen - en dat geldt voor alle partijen - zo veel mogelijk vooraf gedeeld worden, want dan kan je eventueel ook nog wijzigingen op de tekst meegeven om het inderdaad tot een algemeen geaccepteerd amendement of motie te laten gaan. Ik wil die twee nog even bij me houden, ik neem aan dat we na dit punt schorsen omdat er een nieuwe motie en amendementen zijn en daar moet ik het even met mijn collega over hebben, hoe wij daarin staan.

De voorzitter: Die schorsing, had ik zojuist al gezegd, als we dit rondje hebben gemaakt en naar ik hoop alle moties en amendementen dan compleet hebben, want anders blijft het een beetje rommelig. Ik kijk even naar de fractie van het CDA, de heer Ten Cate.

De heer Ten Cate: Voorzitter. Een goede stap hebben we gemaakt met deze strategische agenda. Ik ga het kort houden; wat betreft het amendement met betrekking tot de verscherping en dan dus het ververste, daar stemmen we mee in en daar staan we ook achter, zeker ook vanwege de elementen die ik de vorige keer ook heb gezegd - o, dat was in de commissie - over water en bodem sturend, dat dat echt belangrijk is voor het CDA. Wat betreft het amendement met betrekking tot de communicatie, dat moeten we nog even goed lezen en ik denk dat we even wachten op de reactie van de portefeuillehouder. De motie moet ik helemaal nog door gaan lezen, dus daar wacht ik nog even mee, met een reactie.

De heer Pals: Voorzitter. De strategische agenda. Wij hopen dat met de strategische agenda het proces naar de kadernota, begroting en dergelijke efficiënter gaat lopen en daardoor ook dat we een beter beeld krijgen. De bewoording die gekozen is bij de strategische agenda, het is misschien meer een ambtelijk document, en ook voor de organisatie waar we invulling aan willen geven, welke hoofdthema's voor ons belangrijk zijn. Maar dat neemt niet weg dat het ook begrijpelijke taal moet zijn naar buiten toe. Als ik aan mijn oma ga uitleggen wat water als drager van een vitale regio is, dan kijkt ze me vreemd aan en dat moet ik het met meer woorden gaan uitleggen. En daarom, het amendement wat is ingediend door de Partij voor de Dieren denk ik wel dat we... En denkt de VVD dat er wel duidelijker taalgebruik is naar buiten toe, zodat ook meer mensen weten waar we als waterschap naartoe gaan werken. Daarom kunnen we op hoofdlijnen grotendeels met het amendement instemmen. Wel vinden we nog steeds ... [niet goed verstaanbaar, 1:21:09] actie op klimaatcrisis, wij zijn van mening dat klimaatcrisis te eng geformuleerd is, want klimaat ziet op meer dan alleen klimaatcrisis. Strategisch crisismanagement valt daaronder, maar ook klimaatadaptief werken. Klimaat is echt veel breder dan klimaatcrisis. Dat gezegd hebbende kunnen wij wel gewoon instemmen met het amendement zoals het voorligt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank je wel, Joey. Ik hoor van de secretaris-directeur dat als u iBabs ververst, de heel recent ingediende amendementen er inmiddels op staan. Dus als u dat even doet. En de heer Knook kan een toelichting geven als u niet weet hoe het werkt, maar die documenten zijn inmiddels binnen. Het woord is aan mevrouw De Koning.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. In de commissie is dit natuurlijk al ter sprake gekomen. De Partij van de Arbeid heeft aangegeven dat het een strategische agenda is die de toekomst als het ware bepaalt, maar nog niet concreet genoeg is. Het is wel een dynamisch document, waarbij zeggen van oké, elke keer wordt het geüpdatet, daar zijn we zeer tevreden over. Maar wat dat betreft moeten we toch nog even goed nadenken of we bij deze adviesnota al ons akkoord kunnen geven, daar moeten we ook eerlijk bekennen als Partij van de Arbeid. Het amendement wat daarstraks is voorgedragen, met de nieuwe versie die er nu volgens mij op staat, kunnen wij sowieso akkoord zijn. Dan willen we hier even bij laten voor deze termijn, voorzitter.

De heer Maas: Voorzitter. Ze zeggen weleens: creativiteit bestaat voor 1% uit inspiratie en voor 99% uit transpiratie, uit actie dus. Voor een strategie opstellen en vervolgens uitvoeren zou weleens een vergelijkbare vergelijking kunnen gelden, denken wij. Gelukkig is de voorgestelde strategische agenda kort, maar wij vonden dat hij in het benoemen van de acties nog wel wat concreter kan. Daarom pleit de Partij voor de Dieren in een amendement, ondertekend door heel wat collega's, voor het verduidelijken van de wat vage thema's water van waarde en water als drager van aan vitale regio, zodat ook Joey's oma het snapt. Wij noemen deze thema's liever water zuiveren met toekomstperspectief en regio met respect voor water, daarbij zouden we graag zien dat de onderwerpen water en bodem sturend en actie op klimaatcrisis worden toegevoegd. Het duidelijk benoemen van de klimaatcrisis in onze strategische agenda laat zien dat we de grootste dreiging van deze eeuw serieus nemen en actie willen en durven ondernemen. En dankzij het toegevoegde onderwerp water en bodem sturend zeggen wij simpelweg: waters wil is wet. Dat is de cruciale beleidslijn voor al ons toekomstig handelen. Daarmee ben ik terug bij het denken en vooral doen van deze uitvoeringsorganisaties, want bovenal hoopt de Partij voor de Dieren natuurlijk dat het vaststellen van de strategische agenda leidt tot 100% actie. Dat is de enige gewenste uitkomst van de optelsom waarvoor wij als waterschap staan. Dus begin alvast maar met zweten, ik doe het al een beetje, want ik ben nog nooit zo vaak gebeld door collega's als over dit amendement, ook vandaag nog. Vandaar de vele, vele versies. En het zo'n rustig baantje zijn, dat waterschap, nog net geen beschutte werkplek; dat valt toch tegen. Maar dank u wel daarvoor.

De heer Stehouwer: Voorzitter. Net als vele anderen hier vandaag al gezegd hebben, hebben wij ook in de commissie al aangegeven dat wij kunnen instemmen met de adviesnota Strategische agenda. Laat ik daar verder kort over zijn, collega's hebben dat ook al toegelicht. Ten aanzien van het amendement wat ik al kende, dus niet wat daarnet is ingediend, heb ik nog wel een opmerking. Voor ons is het een beetje een semantische discussie. Wij zijn geen voorstander van het gebruik van de term klimaatcrisis en zien liever klimaatverandering of zelfs ernstige klimaatverandering. Crisis geeft op zichzelf wel een bepaalde urgentie aan, maar is als term tegelijkertijd erg onderhevig aan devaluatie, aangezien alles tegenwoordig crisis heet en welke is dan het meest crisis? Ook anders denken had bijvoorbeeld wat ons betreft 'anders en innovatief denken' mogen zijn. Over het totaal leidt dit amendement, deze aanpassing van het voorstel onzes inziens tot een grotere beperking, de heer Knook heeft dat ook al even aangegeven. Daarom hebben wij ook niet meegetekend en zijn niet echt enthousiast, maar mede gezien het feit dat een antwoord op een vraag van ons in de commissie is bevestigd dat het geen star, statisch maar een dynamisch document is, zullen we het amendement niet belemmeren en dus ondersteunen. Het andere amendement en de motie, daar wil ik echt eerst naar kijken, de voorzitter heeft al aangegeven dat we daar even voor schorsen. Ik ga niet voor een voorstel stemmen wat ik niet ken. Dank u wel.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Mijn fractie is voor het stuk zoals het er ligt. Wij kunnen ook instemmen met versie twee van het amendement. De motie, daar ben ik tegen en wel om met name de tweede bullet: een concreet overzicht te maken in het stappenplan wat bij het waterschap ligt en wat bij andere overheden thuishoort. Zoiets kan je niet alleen maken, want wij gaan niet over wat bij andere overheden thuishoort. Wij gaan wel over wat we zelf gaan doen en in die zin denk ik... Die tweede bullet wekt een indruk alsof wij erover gaan wat bij andere thuishoort, daar gaan andere over en wij zullen dus tegen de motie stemmen. Het tweede amendement, daar heeft mijn fractie ook geen behoefte aan. Wij denken dat met de aanpassing van versie twee, het eerste amendement het stuk echt goed maakt, en we laten het graag aan het DB over om een verdere invulling aan de communicatie als zodanig te geven. Je kan er allerlei voorschriften voor maken, en je maakt nu een voorschrift en morgen verandert de samenleving of veranderen de media en dan is je voorschrift weer niks waard. En morgen is natuurlijk flexibel, deze strategische agenda geldt voor een aantal jaren, dus wij geven het DB graag de vrijheid om de communicatie op een goede wijze zelf in te vullen. Voorzitter, tot zover.

Mevrouw De Regt: Voorzitter. Zoals al eerder gezegd, in de commissie is er al veel over gesproken. Wat West-Brabant WaterBreed betreft, de hoofdthema's zijn duidelijk. Het amendement van de Partij voor de Dieren maakt dat nog wat scherper en wat duidelijker, wij kunnen het amendement wel ondersteunen maar wij hebben heel grote moeite met de term klimaatcrisis. Als zelfs Greenpeace klimaatverandering gebruikt in plaats van crisis, dan zou ik zeggen: goh, Ludo, maak er klimaatverandering van.

Er worden nu dus de hoofdthema's bepaald in de nota die we ook kunnen ondersteunen, met aanvulling van het amendement, maar we willen er ook voor pleiten dat er oog is voor de kleine zaken en dat we dat ook goed duidelijk maken in de komende commissies.

Wat betreft het amendement van Natuurterreinen; het is nogal laat aangeleverd, maar zoals ik er een beetje overheen gelezen heb zijn dit juist punten die we misschien gewoon in de commissie moeten bespreken aangaande de weg die we gaan volgen. En het is een dynamisch document, ik denk dat wij daar gewoon met zijn allen mee aan de slag moeten, gaandeweg kunnen we ook verbeteringen aanbrengen en zoals Natuurterreinen in hun amendement en motie zegt: die zaken kunnen we goed in de commissie terugbrengen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat de reacties...

De heer Post: Voorzitter. Ik wilde nog reageren op de heer Van der Kallen. U las bullet twee als van dat wij moeten gaan uitzoeken of voorschrijven wat andere overheden doen. Nee, ik vind dat wij inzichtelijk moeten hebben wat bij andere overheden thuishoort. Wij moeten geen grotere broek aantrekken dan wat er is, hier staat gewoon – en daarom is dat ook vrij te lezen, dus ook vrij aan het DB – kijken wat bij ons thuishoort, maar houd er rekening mee dat er zaken zijn die bij andere overheden zitten en daar moet je echt wel zicht... Mij ontbreekt het aan voldoende inzicht wat bij ons zit, bij gemeenten, provincie, het rijk et cetera. Het is een vrije zin, niet voorschrijvend of wegzettend.

De voorzitter: Ik stel voor, dat had ik beloofd, om even een schorsing te doen. Tien minuten, dan kunnen we er even zorgvuldig naar kijken. Mijnheer Knook?

De heer Knook: Ik had nog een vraag aan de heer Maas. Is versie drie de juiste versie van het amendement?

De heer Maas: Ik hoop het. Dat is wel de versie die ik vanavond nog aan Ilona heb gestuurd, dus dat moet hem toch echt zijn.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat de laatste versie in iBabs staat, dus dan weet u als u daarnaar kijkt dat u de gelukkige bent. Ik stel voor tien minuten te schorsen, tot tien over half negen.

Schorsing (20.30 – 20.41 uur)

De voorzitter: Ik stel voor dat we verdergaan met onze vergadering. Als ik naar u luister, dan wilt u allemaal een sterkere positionering van ons waterschap. Dat past bij de relevantie van de kerntaken de komende jaren, van het waterschap. Dat wilt u rond een aantal thema's scherper duiden. Daarvoor wil ik namens het DB uitspreken dat het amendement met als eerste ondertekenaar de Partij voor de Dieren onze sympathie heeft, maar we willen graag op één woord – klimaatcrisis – de Partij van de Dieren in overweging geven om dan een vierde exemplaar van het amendement te maken door dat te vervangen in het woord 'klimaatverandering'. Dat is even uw reactie zo meteen. Dus wij zeggen: dat krijgt meer profiel als we dat doen langs de thema's die door de Partij van de Dieren zijn aangereikt in het amendement...

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Sorry, bij interruptie, maar u blijft de hele tijd Partij van de Dieren zeggen, ik wil toch even corrigeren.

De voorzitter: Sorry, dat is een verspreking, die moet ik uit mijn hoofd bannen. Ik concentreer me even verder op de opmerking die de heer Knook in dat kader heeft gemaakt, dat bij alle onderwerpen innovatie de komende jaren van belang is. Dus dat wil ik u zeggen, wij zullen laten zien in de uitwerkingen dat dat allemaal innovatieve bullets gaan worden. Want zoals we onze kerntaken nu uitvoeren, die zullen op alle terreinen verder beproefd worden en die vragen overal vernieuwing, dus het is niet zo dat dat dan alleen maar exclusief... Overigens met de nuance die ook in het amendement al is aangebracht. Dus dat is even over het amendement.

Het tweede amendement, vanuit Natuurterreinen, ging over het externe profiel van deze exercitie. Ik wil de heer Post toezeggen dat het DB – en we moeten dat ook laten zien in het strategisch proces als ons gemeenschappelijk proces, die externe communicatie moet veel steviger, dat kwam ook in de commissievergadering al naar voren. Als je een strategisch proces alleen maar met jezelf doet, dan wordt het navelstaren en dan wordt het proces het doel, maar de externe beweging die moet voorop staan, juist op

die terreinen van klimaatverandering moeten wij dus zeer actieve partner worden. En dan niet alleen naar overheden, maar vooral ook onze inwoners moeten bij waterbesparing op allerlei terreinen gewoon zien dat het ook het proces van onze gemeenschappelijkheid is. We vragen ons wel af of we dat nu vanavond in een amendement moeten vastleggen. Wij willen u in overweging geven om op een volgend moment, want ik stel me voor... En ik was wel gevoelig voor wat mevrouw De Regt zojuist zei; voordat je het weet wordt een AB een soort commissievergadering. Mijn toezegging zou zijn, in ruil voor dat we nu het amendement niet in stemming brengen, dat we zeggen: we komen nog een keer met u te spreken over hoe de externe communicatie ook leidend gaat worden bij het strategisch project. Dus nu is het de communicatie misschien een afgeleide, maar wij willen op een rustiger moment kijken en daar zijn ook heel innovatieve vormen voor: hoe communiceer je, hoe kunnen we daar ook op een heel andere manier – ook met Public Affairs – veel steviger staan? Dus op een ander moment komen we daarop terug. We hebben in de commissie afgesproken dat we commissies hebben op weg naar de kadernota in juni, maar mijn idee zou zijn om misschien na de zomer, dat we de communicatie zorgvuldig voorbereiden en dat u ook kunt zien dat het een proces is waarin we dus zeer intensief zichtbaarder worden voor onze buitenwereld, bij die strategische thema's.

De heer Post: Dan zeg ik bij dezen toe, dan houden wij het aan. Ik zeg even ook richting mevrouw De Regt, in de commissie heb ik dit ook gemeld, we hebben uitvoerig gediscussieerd dus logischerwijs kom ik dan nu natuurlijk met een amendement, als ik zo'n tekst anders wil zien. Dat is een consequentie waarvoor ik meende steun te hebben in de commissie. Met deze toezegging van de voorzitter zie ik dat in hoofdlijnen wat werd bedoeld met dit verhaal, namelijk inderdaad geen navelstaarderij maar heel nadrukkelijk de buitenwereld betrekken en ook binnenhalen wat zij aan ideeën hebben; als dat in een later moment zo gaat gebeuren dan houden wij het aan en het kan ook tegen die tijd worden ingetrokken. Ik ben blij met deze toezegging.

De voorzitter: De communicatie komt dus in een commissievergadering, de commissie bestuur en strategie, dan terug. Dat zeg ik u toe. En de vraag is eigenlijk ook: als wij alleen een stappenplan gaan maken, dat is de tekst van de motie, zijn we dan ook niet erg met onszelf bezig? Ik geef nog even in overweging, het is wel twee jaar geleden, Frank van Oort had het hier toen over groene cirkel. Wij denken ook na over blauwe cirkels, kunnen we ons niet ook op een heel andere manier verbinden dan wanneer we nu ons eigen stappenplan gaan maken? En een tweede punt bij uw motie is: ik hoor dat we ook op het terrein van de portefeuille waterkwaliteit komen te spreken over hoe we die exercitie –zelfs nog dit jaar – verder vorm gaan geven. Dus ik stel me ook voor, zo hebben we het ook in de commissie afgesproken, dat in de verschillende commissies - want dan zijn de commissies ook drager van de verandering - de uitwerkingen met de stappenplannen die u eigenlijk bepleit daar naar voren komen. Dus ik zou u ook in overweging geven om de motie misschien aan te houden, maar dat kan beter een idee van uzelf zijn.

De heer Post: Na rijp overleg met mijn voorzitter, de fractie houdt hem aan.

De voorzitter: Dat lijkt mij verstandig. Dus dat is even de reactie op zowel het amendement als op de moties. Ik kijk even wat er vanuit... De heer Stehouwer.

De heer Stehouwer: Nog even in reactie op het amendement wat door de heer Maas is ingediend. Door meerdere fracties is het al genoemd, ikzelf heb het ook genoemd in mijn tekst; wij staan niet te trappelen bij het woord 'crisis' en vinden het beter dat te veranderen in een ander woord, het DB heeft dat ook aangegeven. Ik zou inderdaad de heer Ludo Maas in overweging willen geven om dat te veranderen in 'verandering'. Ik denk dat de kans dan vele malen groter wordt dat uw amendement aangenomen wordt.

De heer Maas: Voorzitter. Dank u en dank ook aan de AB-leden voor de bijval en de uitgesproken steun voor het amendement. Het is grotendeels natuurlijk een semantische discussie, toevallig ook mijn dagelijks werk, dus dan nog wat dieper en serieuzer in de tekstexegese duiken; kijk, het woord 'klimaatcrisis' gebruikt de Partij voor de Dieren ook niet graag, maar het moet. Klimaatverandering beperkt het onderwerp tot een soort meteorologisch proces en het heeft een wat onschuldige bijklank. Het klimaat verandert altijd, dat zou geen wetenschapper ontkennen. Het probleem voor ons als mensen maar ook voor al het andere leven op Aarde is dat de maatschappelijke ontwrichting door de enorme snelheid van deze klimaatverandering - door de mens veroorzaakt - groter en groter zal worden. De toevoeging 'crisis' mag daarom wat ons betreft niet ontbreken. Daarbij deel ik overigens wel de mening over de devaluatie van het woord crisis, gegeven door de heer Stehouwer. Maar als het woord crisis al mag worden gebruikt wanneer er een paar honderd extra vluchtelingen naar het steenrijke Nederland komen, dan mag het zeker niet ontbreken wanneer een uitdrogende wereld in de fik staat. Dank u wel.

De voorzitter: Ik constateer dat de Partij voor de Dieren het woord crisis handhaaft. Het amendement komt dan zo meteen in stemming. Ik kijk even of dit naar aanleiding van de moties en amendementen voldoende? Mevrouw De Regt nog.

Mevrouw De Regt: Even als een reactie op het amendement van de Partij voor de Dieren; klimaatverandering geeft ook aan dat je verandering wilt. Wij kunnen het amendement ondersteunen, maar zolang 'klimaatcrisis' erin staat kunnen wij het niet ondertekenen.

De voorzitter: Dat mag zo meteen blijken bij de stemming. Mijnheer Van der Kallen.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Als we over 'samen' praten, vraagt dat enige flexibiliteit en toegeven aan anderen. Door het betoog van de Partij voor de Dieren bij dit amendement stemmen wij nu tegen, want je moet proberen met zijn allen samen te werken en dat betekent flexibel zijn en een zekere hoffelijkheid naar elkaar toe hebben. Iedereen kan aan een woord verschillende indrukken geven en dat is bij dezen zodanig gedaan dat mijn fractie nu zegt: wij hebben geen behoefte meer aan dit amendement.

De voorzitter: Maar mijnheer Van der Kallen, het gaat mij even te snel vanuit het perspectief van samen. Kijk, het dagelijks bestuur zegt ook tegen de Partij voor de Dieren: wij willen dat samen met die fractie doen. Dus als u dit nu dan als een soort breekpunt ziet, zou ik u in overweging geven...

De heer Van der Kallen: Ik zie het liever niet als een breekpunt, want dat is ook weer een teken van niet samen. Maar ik wil wel wijzen op de manier van discussie.

De voorzitter: Maar wij kunnen toch ook vanuit het dagelijks bestuur zeggen, wij hebben daar geen behoefte aan en we vallen niet over een woord. We geven in overweging, we hebben gezegd: gebruik het woord klimaatverandering. Maar het amendement is van degene die het amendement indient, dus wat dat betreft is het aan de fractie. Tegelijkertijd zit er natuurlijk wel iets in van, als je nu het amendement verworpt... Maar dat hoeft ik u niet uit te leggen, het gaat er even over: hoe krijg je ook een strategieproject als een groot 'wij-project' van de Brabantse Delta? En eigenlijk zijn de moties en de amendementen die vanavond komen versterkend. Als u dan zegt 'ja, nu ben ik ervan af' dan geef ik nog twee seconden in overweging om te zeggen: doe toch mee. Maar dat was het.

De heer Van der Kallen: Ik maak gebruik van nog meer seconden, ik zal dadelijk wel bezien hoe we het doen.

De voorzitter: Soms hou ik van verrassingen. Ik stel voor dat we overgaan tot... Oké, ik ga te snel. Mevrouw De Koning.

Mevrouw De Koning: Ik wil zo meteen graag nog een stemverklaring afgeven.

De heer Ten Cate: Voorzitter. We zitten al een tijdje in deze vergadering en ik heb soms het gevoel: jongens, dit moeten we niet doen zo. Laten we elkaar gewoon inderdaad wat gunnen en wat mij betreft is het een semantische discussie. Crisis, verandering, laten we niet spijkers op laag water gaan zoeken, laten we elkaar echt proberen te vinden. Onze partij dient gewoon het amendement zoals gezegd mee in, maar wij lezen daar dan in – want zo vrij als jurist ben ik dan ook wel – dat we daarmee bedoelen 'klimaatverandering'. En laten we elkaar gewoon de hand schudden en elkaar vinden en laten we dat ook in de toekomst meer doen. Dank u wel.

De heer Pals: Voorzitter. Het is net ook al gezegd, het is af en toe elkaar iets gunnen en iets nemen. Wat ons betreft, klimaatcrisis dekt misschien de lading niet, misschien dat klimaatverandering beter is. Maar het staat ook al in de presentatie van de strategische agenda dat het een dynamisch document is. Het is fluïde, het kan veranderen, het beweegt met het AB mee en in die zin kunnen we ook gewoon zeggen: klimaatcrisis, daar gaan we mee akkoord en de uitwerking daarvan zien we gewoon in de strategische agenda. En als er ook op wordt ingegaan, klimaatverandering, klimaatadaptatie en dergelijke, dan zien wij geen ijsberen op de weg en zien we de strategische agenda wel tegemoet. Tot zover, voorzitter.

De heer Arnold: Voorzitter. Misschien toch om even de verbinding dan te maken waar naar gevraagd wordt. Er staat 'actie op klimaatcrisis', je zou ook kunnen zeggen: actie op zorgen over klimaatverandering. Ik denk dat dat een aardige verbinding kan zijn, ook naar de andere partij. Het is maar een suggestie.

De voorzitter: Ik heb gezegd, de heer Maas gaat over het amendement dus wat dat betreft is dat even aan hem. Dadelijk ga ik over tot stemming, ook gelet op het tempo in de vergadering. De heer Knook.

De heer Knook: Voorzitter. Dank u wel voor de toezegging dat innovatie in alle onderwerpen thuishoort. Ik vind, net naar aanleiding van de inbreng van mijnheer Van der Kallen, dat wij ook zijn inbreng zoals hij ertegen aankijkt moeten respecteren en dat is ook hetgeen mijnheer Mureau heeft aangegeven, dat we meer respect voor elkaar moeten hebben. Ik kan me wel aansluiten bij de woorden net van mijnheer Arnold; zijn aanvulling zou voor mij, voor onze fractie beter aansluiten op het amendement dan het laten staan van 'klimaatcrisis', maar wij ondersteunen de visie van het DB en het niet aangepast wordt – klimaatcrisis – zullen wij het niet ondersteunen. Alleen, we weten allemaal hoe we erover denken en het is een strategisch document, dus daar kan de rest van het amendement wel in meegenomen worden.

De heer Dujardin: Voorzitter. Het wordt bijna een woordenspel en ik zie het zweet al bij mijnheer Maas op zijn voorhoofd staan, want waar is hij aan begonnen, weer een nieuwe versie, ik snap het helemaal goed. Maar aan de andere kant denk ik, als we willen proberen in een AB ook met elkaar tot een goed besluit te komen, dan dank ik de heer Arnold voor zijn woorden, ik denk dat die het wel goed aangeeft. Misschien moeten we wel zeggen 'de zorgen om de ernstige klimaatverandering', want misschien komen we dan wat dichtter bij de crisis. Mede omdat crises vaak helaas in de wereld toch nog wel langdurend zijn, maar vaak gaat 'crisis' om een kortdurend probleem wat er is en we crisis te pas en te onpas gebruiken; het is daarom misschien handig om wel die woorden iets te veranderen, zodat we met elkaar in ieder geval de zorg hebben dat de ernstige klimaatverandering waar we voor staan... En ja mijnheer Maas, ik ben het met u eens, daar zijn wij als mens debet aan en zeker ook onze voorgaande generaties, maar wij kunnen er iets aan doen. Het idee wat erachter zit, uw woord crisis of de woorden zoals de heer Arnold daarnet zei, onze zorgen om de – en dan zeg ik er nog bij 'ernstige' – klimaatverandering, als we het met elkaar eens zijn dat dat de lading dekt, zullen we in ieder geval niet tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dat waren de reacties. Ik kijk even nog voor het salomonsoordeel naar mijnheer Maas.

De heer Maas: Nou, dank u wel voorzitter, ik voel natuurlijk enige groepsdruk hier ontstaan. Aan de andere kant vind ik ook wel dat de Partij voor de Dieren – ik heb een hele week aan dit amendement gewerkt en met iedereen gebeld – en dat mij ook het woord crisis wel zou kunnen worden gegund. Maar ik heb een idee: actie op klimaatramp.

De voorzitter: Ik zou ook even serieus... Want anders leidt dit weer tot een discussie. Wat is uw... Mevrouw De Regt.

Mevrouw De Regt: Misschien een suggestie: klimaatcrisis en tussen haakjes verandering. Dan zijn we er.

De heer Maas: Dat is goed.

De voorzitter: Oké, dan met deze toevoeging. Ik stel vast dat het amendement en de motie vanuit de fractie Natuurterreinen worden aangehouden, dus die komen vanavond niet in stemming. Dan komt met de toevoeging van mevrouw De Regt allereerst het amendement vanuit de fractie van de Partij voor de Dieren als eerste in stemming. U wilt even schorsing? Ja hoor. De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

Schorsing (21.00 – 21.01 uur)

De voorzitter: Terecht werd er vanuit het dagelijks bestuur op gewezen dat we natuurlijk wel helder de duiding moeten hebben van de formulering. De suggestie die zojuist gedaan is: het woord 'klimaatcrisis' blijft staan, er komt 'schuine streep verandering' te staan. (*klimaatcrisis/verandering*) Als dat de tekst is, dan mag ik constateren dat het vanuit onze kant ook zo wordt ondersteund, vanuit het dagelijks bestuur. Ik kijk even, wil een van de leden stemming over het amendement? Zo niet, dan is het amendement met algemene stemmen aangenomen.

Dan kijk ik naar het voorstel: *het algemeen bestuur besluit in te stemmen met de voorgestelde strategische thema's en uitwerking voor in de Kadernota 2025-2029*, met het aangenomen amendement. Dan is aldus besloten over agendapunt 2.b.

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het amendement 'Strategische agenda met scherpste'.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met de voorgestelde strategische thema's en uitwerking voor in de Kadernota 2025-2029.

2.c Adviesnota 'Aanvraag voorbereidingskrediet project 800881 Verbetering primaire keringen Wilhelminakanaal, Amertak en Donge'

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan agendapunt 2.c, adviesnota 'Aanvraag voorbereidingskrediet project 800881 Verbetering primaire keringen Wilhelminakanaal, Amertak en Donge'. Gegeven de voorbereiding in de commissie is mijn vraag: wenst nog een van de fracties bespreking over dit onderwerp, op dit moment? Zo niet, mag ik dan overgaan naar het besluit wat daarvoor staat? U formuleert het besluit: *Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het project met het nummer 800881, Verbetering primaire keringen Wilhelminakanaal, Amertak en Donge), en het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ter grootte van in de onderliggende stukken genoemd bedragen.* Ik mag constateren dat dat met algemene stemmen is aangenomen.

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met:

- 1. project 800881 (Verbetering primaire keringen Wilhelminakanaal, Amertak en Donge);**
- 2. het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ter grootte van in de onderliggende stukken genoemd bedragen.**

2.d Motie vreemd aan de orde van de vergadering

De voorzitter: Dan heb ik aan het begin van de vergadering gezegd dat ik nu als onderwerp 2.d, motie vreemd aan de orde van de vergadering, het voorstel om te komen tot een reglement ook voor de commissies. Misschien mag ik de heer Logt daarover als eerste het woord geven om dit verder toe te lichten.

De heer Logt: Voorzitter. Even kort, het zit al in iBabs, iedereen kan het lezen. Tijdens de behandeling van de commissie bestuur, strategie en internationaal van 20 maart was er verwarring ontstaan over het al dan niet wijzigen van de agenda. Ik stel voor dat ik alleen het dictum voorlees:

Spreekt uit dat: *door middel van deze motie vreemd de door het AB ingestelde werkgroep nieuwe werkwijze dringend te verzoeken om bij de AB-vergadering in juni, of zoveel eerder als mogelijk, een reglement van orde voor de commissies ter vaststelling voor te leggen en hierbij advies te geven of, en zo ja, hoe er eventueel gewogen gestemd kan worden over de orde van de commissievergadering.* En de overwegingen die staan daarvoor, gezien de tijd denk ik dat het voldoende is.

De voorzitter: Mag ik... Partij voor de Dieren.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. De Partij voor de Dieren kan zich voorstellen dat het voor de coalitie erg vervelend is wanneer een adviesnota die zij er onder stoom en kokend water doorheen willen drukken van de agenda wordt geveegd, mede door vertegenwoordigers van de eigen partijen. Het werd er voor de coalitie niet prettiger op toen de VVD begon over een motie van treurnis, mevrouw De Regt de optie noemde om de besluitvorming een jaar uit te stellen en burgerlid De Jonge van Water Natuurlijk als eerste stemde tegen de behandeling van het agendapunt waterschapsloten als landschapselement GLB. We kunnen ons ook goed voorstellen dat de partijen vervolgens een actie op touw zetten waarmee zij eenheid willen uitstralen, vandaar deze motie. Allemaal mooi en aardig, voorzitter, maar het dictum van deze motie schiet mij in het verkeerde keelgat. Dat het tijdens de commissievergadering een chaos was, had alles te maken met de slechte planning van het DB omtrent het betreffende agendapunt, maar daar zie ik geen motie over. Ik zie wel een puur symbolische motie van vijf coalitiepartijen om de werkgroep nieuwe werkwijze op te jagen om iets te doen dat toch al hoog op de agenda stond. De motie komt van vijf coalitiepartijen waarvan maar twee leden aan de betreffende werkgroep deelnemen, terwijl er vier leden van oppositiepartijen aan deelnemen en de twee grootste fracties – BBB en VVD – niemand naar voren geschoven hebben. Dat zij nu vanaf de zijlijn beginnen te roepen dat het allemaal niet snel genoeg gaat, vind ik niet kies. Daarnaast verwacht ik dat de coalitiepartijen van hun twee leden die wel deelnemen aan de werkgroep hebben gehoord dat het vernieuwen van het RvO deels pas mogelijk is zodra er verdere gesprekken zijn gevoerd met de fracties, over de verbeterpunten die zij zien voor de nieuwe werkwijze en nadat de heisessie in juni heeft plaatsgevonden. Hebben de coalitiepartijen graag dat Ron Dujardin en ik ons eigen plan trekken en samen snel een reglement opstellen dat naar onze wens is, maar niet democratisch tot stand is gekomen? Ik heb er zelf juist binnen de werkgroep voor gepleit om de input van alle fracties tijdens de genoemde momenten af te wachten, alvorens met een voorstel te komen voor een commissiereglement. Als we daar met zijn allen waarde aan hechten, trek deze motie dan alsjeblieft weer in en steun de werkgroep in plaats van ons op te jagen.

Voorzitter, resumerend: deze motie wordt gepresenteerd als welwillend en een steuntje in de rug van de werkgroep nieuwe werkwijze, maar dat is het niet. Het is gewoon de verantwoordelijkheid voor de gang van

zaken afschuiven op anderen, omdat je er samen niet uitkomt. Ik ben daar niet van gediend en ik zal er dan ook niet mee instemmen. Tot zover.

De voorzitter: Ik kijk even, anderen leden op dit moment, ook over het voorstel zoals door de heer Logt naar voren is gebracht? Misschien even vanuit mijn kant, als portefeuillehouder bestuur. Ik heb ook geconstateerd op die betreffende avond dat we eigenlijk een hiaat hebben in onze reglementen. Er kan op verschillende manieren naar commissievergaderingen gekeken worden. Is een commissie verrijkend van voorstellen, om daarna in het AB tot betere besluitvorming te komen; zo is het eigenlijk altijd geweest in het verleden. Ik heb hier afgelopen jaren nooit meegemaakt dat we in commissies gestemd hebben. Ik denk wel, als er om stemming wordt gevraagd, dan moeten we dat wel doordacht hebben. En ik constateer eigenlijk dat, als de bestuurscultuur zou veranderen, men vindt dat er in commissies gestemd zou moeten worden, dan moeten we in ieder geval op zijn minst dat gesprek voeren. Ik zag aan het begin van de week een tekst langskomen en toen heb ik ook meteen gevraagd... Er stond aanvankelijk in om dat voor ik meen 1 mei of voor 1 juni te doen, om in ieder geval ook nog het moment van de bestuursconferentie te benutten, omdat ik ook denk dat bij bestuurscultuur hoort: wat verwacht je van een commissievergadering? Is een commissievergadering al een soort prepolitiek debet, een mini-AB? Wil je dat? Dat zijn eigenlijk vrij fundamentele vragen en tegelijkertijd kan ik me ook heel goed voorstellen dat als er dan gestemd wordt, dat kwam ook langs, hoe stemmen dan burgerleden? Hoe gaat het met de getalsverhoudingen? Hoe wordt er gestemd? Dus er was, mag ik zeggen, het was vrij diffuus. Het lijkt me ook geen pretje – ik zat naast de voorzitter, dus ik hoefde ook geen voorzitter te zijn – om als je commissievoorzitter bent geen reglement te hebben. Ik vind dus, de aanleiding van de motie die ligt er. De politieke oordelen die je eraan geeft, ik kan me voorstellen dat je die vanuit je fractie hebt, die heb ik per definitie niet. Ik vind wel dat we moeten nadenken: wat doe je nou in een AB-vergadering? Daar horen moties en amendementen, dat komt vanavond ook langs, maar horen die ook thuis in een politiekere sfeer in een commissie? Willen we dat? En 'we' is dan denk ik dertig AB-leden. Ik vind ook dat het AB daarover een keuze moet maken, dat is uiteindelijk ook wel weer een politieke keuze die in het reglement moet komen. Ik heb in ieder geval het voorstel van vanavond ook gezien als een aansporing dat er niet nog een keer zo'n diffusheid moet ontstaan. Dus ik heb het eigenlijk ook gezien als een soort aansporing; als er weer een commissievergadering is en er is weer zo'n situatie dat iemand om stemming vraagt en het is niet geregeld, dan zit je toch als voorzitter niet echt makkelijk op je stoel. Dus dat wilde ik even van tevoren zeggen. Ik zie ook dat de heer Logt iets wil zeggen. Ik heb het wat mij betreft ook helemaal niet zo gezien van: o, dit komt van de coalitie of de oppositie, misschien ben ik al een stapje verder in die verbanden die we allemaal beogen. Maar dit is denk ik wel ook de ervaring misschien van iemand die in het dagelijks leven als griffier werkt, dat je die dingen netjes moet regelen. Maar dat is even...

De heer Logt: En uit ervaring als voorzitter, voorzitter. Ik mis dat gewoon, ik heb al vaker gezegd dat ik behoefte had aan een reglement van orde voor de commissievergadering. Dat heb ik ook gezegd bij het reglement van orde, toen we het hadden over de instrumenten van het AB: ik heb behoefte aan het reglement en ik heb het ook teruggekeken, ik denk dat mijn buurman die voorzitter was op die avond, ook die behoefte heeft. Ik denk dat het belangrijk is om die zaken goed te regelen. De VNG heeft een model, het waterschap heeft een model, er wordt al aan gewerkt, laten we zorgen dat we het hebben. Vanuit dat belang heb ik het gedaan en ik snap de opmerking die u gemaakt heeft, maar dat waren niet mijn overwegingen en niet de overwegingen om deze motie vanavond hier neer te leggen, maar gewoon de behoefte die ik heb, ook als voorzitter van de commissie waterketen, waar ik straks met een andere bestuurder te maken heb, die ik zal gaan missen trouwens, want het is wel een heel goede commissie zoals wel gezegd wordt. Maar dat is even een waardeoordeel dat ik geef, voorzitter, los van de vergadering.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Mag ik, als voorzitter van de commissie waar de discussie eigenlijk ontstaan is? Ik voel mee met wat Cynthia Pallandt heeft gezegd. De druk die gesuggereerd wordt in deze motie doet denk ik bij degenen die al druk bezig zijn met de aanpassing van het reglement toch pijn. Zeker mij, ik ben ook lid van die groep en ik denk dat zeg maar de inhoud op zich juist is, we moeten zo snel mogelijk proberen duidelijkheid te krijgen, maar ook dit zal een zich ontwikkelend proces zijn. We zullen steeds tegen nieuwe verrassingen aanlopen die we moeten voorkomen, dus ik zou zeggen: laten we het in ieder geval zorgvuldig doen en de tijd nemen, maar niet de tijd om het over de vakantie te tillen. Ik voel met u mee dat 7 juni een belangrijke datum wordt om met elkaar een aantal dingen te bespreken en ook misschien vast te leggen, maar als het puur gaat om zeg maar druk uitoefenen dan moeten we dat niet hebben. In die zin kan ik instemmen met de motie, maar de achterliggende gedachte moet wel zuiver zijn.

De heer Logt: Mag ik daar nog op aanvullen, voorzitter? Ik denk dat het ook heel belangrijk is om de voorzitters van de commissie en ook de plaatsvervangend voorzitter, Joey, bij het reglement van orde te betrekken, want wij moeten er straks wel mee werken. Samen natuurlijk met het AB en de burgerleden.

De heer Ten Cate: Voorzitter. Als medevoorzitter zou ik graag de andere twee voorzitters ook even willen ondersteunen. Kijk, als er geen reglement in zit dan is het natuurlijk ook leuk voor een voorzitter, want dan kan je gewoon doen waar je zelf zin in hebt. Dat geeft veel vrijheid, maar ik denk dat we dat met zijn allen moeten doen. En zeker om mij te beperken denk ik dat het wel goed is om inderdaad wel te werken aan een reglement voor de commissie, want ja, als je mij vrijheid geeft dan neem ik die. Dank u wel.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Voor de duidelijkheid, er staat in het reglement wel een bepaling dat je als voorzitter, op het moment dat er onduidelijkheid is over het reglement, een voorstel kunt doen aan de commissie en dan beslist de meerderheid. Maar dan is er onduidelijkheid over wat de meerderheid is, of het over fracties of over aanwezige commissieleden gaat. Dus dat moet wel verduidelijkt worden.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Ik ben zelf ook voorzitter, ik denk ik wil hier het woord eigenlijk ook nog wel over nemen, maar ik zit ook in de werkgroep. Ik heb daar als het ware toch voor mijn gevoel een dubbele pet in, met name wat denk ik ook mevrouw Pallandt aangeeft; als werkgroep hebben wij verschillende keren aangegeven dat wij graag input willen hebben. Ik vind dit een input, maar de motie vind ik te ver gaan. De input, daar staat het gewoon voor, we moeten zo hard mogelijk en zo snel mogelijk werken. Maar die input hebben wij graag van tevoren en of we dit nu op deze manier bespreken en debatteren, dat vind ik gewoon goed. Maar het woord motie eraan hangen, de dwang die er eigenlijk achter zit die vind ik echt te ver gaan. Maar ik snap de boodschap en ik denk, als werkgroep zijnde en ieder lid en iedere voorzitter, dat we allemaal blij zijn als we er uiteindelijk een goed resultaat bij boeken. Dat vind ik het belangrijkste van alles en dat is denk ik ook weer hetgeen waar we het aan het begin van de avond over hebben gehad, dat Niels Mureau zeg maar aan heeft gegeven van: jongens, doe het gewoon samen, ga niet tegenover elkaar staan. We begrijpen elkaar allemaal en zorg gewoon dat je er op die manier mee omgaat, zonder eigenlijk te dwingelanden. Tot zover, voorzitter.

De heer Arnold: Ik had het woord niet gevraagd, maar ik wil me graag aansluiten bij de woorden die zojuist zijn gezegd. Kijk, de motie werd even gevoeld en ik snap dat wel, want ik zie ook gewoon nu vanavond nog en in allerlei andere contacten, hoe bewogen en betrokken alle AB-leden hier aanwezig – zeker ook de Partij voor de Dieren, dat mag echt gezegd worden – bezig zijn. Het werd even gevoeld als, de druk wordt erg op ons gelegd. Dat begrijp ik. Inhoud inderdaad, we moeten er wel aan gaan werken om met elkaar dat reglement goed op orde te hebben, zodat we in wat lastige situaties ook weten waar we aan toe zijn. Dank u wel.

Mevrouw Antonissen: Voorzitter. Inderdaad, dit is ook een voorzitter, af en toe. Kijk, je kunt aan regels werken, maar dan... Met die motie is echt bedoeld eigenlijk dat je in ieder geval aan de regels voor de commissie nu gaat werken. Je kunt het hele reglement van orde onder handen nemen, maar spits je alsjeblieft nu eerst toe op de commissies, want dat hebben we gewoon nodig. Tot zover.

De heer Dujardin: Voorzitter. Als medewerker aan het RvO, samen met mevrouw Pallandt, snap ik haar gevoelens. Die gevoelens had ik in eerste instantie ook. Toen dacht ik: potverdikkeme jongens, we zijn ermee bezig, heb nou even geduld. Aan de andere kant, dat een keer goed doorgesproken te hebben met degene die ook naast mij zit, met de behoefte om inderdaad wel te kijken hoe we het kunnen doen en ook wetende dat wij als werkgroep – zowel nieuwe werkwijze maar ook ons subwerkgroepje reglement van orde – dit goed op het netvlies hebben staan, denk ik dat het misschien voldoende zou moeten zijn als wij hier toezeggen dat wij hier hard mee aan het werk gaan. We nemen wel alle input mee. Er loopt nog een enquête, misschien halen we daar ook nog dingen uit die we gelijk mee kunnen nemen, want hoe vollediger we zijn hoe beter het is. Met de tijd die we nu hebben, tot de laatste vergadering is dat denk ik voor de zomer, denk ik dat we een heel eind kunnen komen. Dus geef ons dat vertrouwen en dan komt het goed.

De voorzitter: Ik kijk dan nog even naar de indieners van de motie.

De heer Knook: Voorzitter. Zouden we even mogen schorsen?

De voorzitter: Ja, dat lijkt me verstandig. De vergadering is voor tien minuten geschorst.

Schorsing (21.20 – 21.25)

De voorzitter: Dames en heren, er is straks nog een borrel en dadelijk gaat de beveiliging zeggen dat we het gebouw moeten sluiten, dus ik zou nu graag door willen gaan. Er heeft een moment van wijsheid plaatsgevonden in de schorsing en ik kan melden dat de heer Logt het woord heeft gevraagd. Je hebt het woord.

De heer Logt: Voorzitter. Mevrouw Pallandt en de heer Dujardin gaven al duidelijk aan: wij zijn er al hard mee bezig. Dus wat dat betreft hebben we alleen maar proberen aan te geven hoe belangrijk wij het vinden, de voorzitters hebben het ook aangegeven. Dus in die zin laten we de motie even boven de markt hangen, van: jullie gaan aan de slag, dat hebben jullie ook toegezegd. We trekken hem nog niet in, want daar is niet helemaal iedereen voor, maar het is een ondersteuning voor jullie om er snel aan te werken en ook als de voorzitters – dat heb ik tenminste duidelijk gehoord – behoefte hebben om daar snel input aan te leveren en bij elkaar te komen. En heel veel succes om zo snel mogelijk een reglement van orde voor de commissies te krijgen, er liggen mooie voorbeelden.

De voorzitter: Dank u wel. Dus de motie wordt aangehouden, de commissievoorzitters worden erbij betrokken, maar er zit ook vaart in het proces.

De heer Von Meijenfeldt: Ik ben hier niet echt gelukkig mee, voorzitter. Want ik voel die druk, in deze motie, die blijft boven de tafel hangen. Dus ik zou er echt voor willen pleiten om die motie in te trekken en ons het werk te laten doen, want anders ga ik ook mijn medewerking aan die werkgroep heroverwegen.

De heer Logt: Voorzitter. Laten we hem dan gewoon van tafel halen op dit moment. Als het niet zou zijn dan, heb ik al gezegd, zit ik op de nek van de heer Dujardin om hem de druk wel te geven. Dus we trekken hem in, en als het nodig is kunnen we het erover hebben met elkaar, van: wat is de stand van zaken? En in juni hebben we het er zeker over.

De voorzitter: Dat vind ik heel verstandig. U kunt hem altijd opnieuw indienen, als u zegt dat er geen vaart in zit of u het vanuit de politiek anders wilt. Dan wordt hij ingetrokken. Is dat goed? Ja. Dan is wat dat betreft nu...

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Mag ik heel kort nog iets zeggen?

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

Mevrouw Pallandt: Ik wil alleen even zeggen: bedankt voor het begrip, voor het signaal dat ik en meerderen hebben afgegeven en wij zullen zoals u van ons gewend bent kwaliteit leveren. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, en die kwaliteit zullen we daarna ook weer beoordelen in het AB. Ik kijk even naar de hamerstukken, want dan is dus de motie ingetrokken bij onderdeel 2.d. Het staat natuurlijk wel in de notulen.

3. Hamerstukken

De voorzitter: Dan zijn wij bij de hamerstukken. In de redactie ben ik terecht door de heer Slenders op een punt gewezen, dus dat is ook hersteld. Dan stel ik voor de notulen op deze manier vast te stellen en de andere hamerstukken. Dan is ook aldus besloten.

3.a Adviesnota 'Benoeming accountant 2024 e.v.'

Besloten: Het algemeen bestuur benoemt de op basis van de doorlopen Europese aanbesteding geselecteerde accountant tot controlerend accountant voor Waterschap Brabantse Delta voor de periode 2024 e.v.

3.b Adviesnota 'Aanvraag uitvoeringskrediet verkenning Verbetering primaire kering traject Moerdijk-Drimmelen'

Besloten: Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met:

- 1. het uitvoeren van de verkenningsfase van project Verbetering primaire kering traject Moerdijk-Drimmelen;*
- 2. het daarvoor beschikbaar stellen van het uitvoeringskrediet ter grootte van het in de onderliggende stukken genoemd bedrag.*

3.c Adviesnota 'Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Het Waterschapshuis – toestemming- en instemmingsprocedure'

Besloten: Het algemeen bestuur van het waterschap stemt in met het verlenen van toestemming aan het DB van waterschap Brabantse Delta, om instemming te verlenen aan de heer A. Snee (AB-lid Het Waterschapshuis) om in het AB van Het Waterschapshuis op 25 april 2024 in te kunnen stemmen met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Het Waterschapshuis.

3.d Notulen en besluitenlijst

Het algemeen bestuur besluit vast te stellen de notulen en besluitenlijst van 21 februari 2024 vast en kennis te nemen van de actie- en toezeggingenlijst.

4. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we nu toe aan de rondvraag. Wie wil er gebruikmaken van de rondvraag? Het woord is aan mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Voorzitter. Ik heb enkele punten. Een punt is: we zitten hier allemaal in dezelfde opstelling, altijd, elke vergadering, ook in de commissies. Ik zou daar verandering in willen brengen, naar wisselend, zodat elke keer andere partijen naast elkaar zitten. Dus dat je nooit dezelfde partijen naast elkaar hebt, zeg maar. En ook bijvoorbeeld rechtsvoor, dat daar elke keer een andere partij zit. Dat is ook beter voor onder andere de voorzitter, omdat het gemakkelijker is om telkens dezelfde route te nemen bij vragenrondes en bij termijnen, dat daar dan dus ook geen discussie over is. Dan komt iedereen van tijd tot tijd een keer als eerste aan de beurt. Het is ook beter voor de samenhang, als je elke keer naast anderen zit. Een ander punt wat ik opmerk, gaat over de camera's. Voor de belangstellenden die thuis kijken is het ook fijn dat ze niet altijd dezelfde mensen voor zien, want de camera's staan zo gesteld dat ze altijd mensen op de rug zien. Dus dat daar ook verandering is. Op dit moment is het natuurlijk technisch mogelijk, omdat we een inlogsysteem hebben. Het zou bijvoorbeeld ook kenbaar gemaakt kunnen worden, dat voor iedereen duidelijk is als ze binnenkomen, dat er een plattegrond in de agenda op iBabs komt te staan, zodat iedereen meteen kan zien: onze partij zit daar. Dus op zich zou dat haalbaar moeten zijn. Dat is mijn eerste verzoek. Dan heb ik verder een ander punt: als waterschap willen wij innovatief werken en we willen meewerken aan de droogteproblematiek. Nu heb ik op 24 oktober 2023 een verzoek gekregen van een vakantiepark, golfbaan, spa en noem maar op. Die willen heel graag hun eigen rioolwater gaan zuiveren op eigen grond. Wij zijn als OWP daar natuurlijk wel heel blij mee, want het is innovatief en dat willen wij als waterschap, wij willen juist innovatief zijn. Die grondwateronttrekking komt dan ook weer ten gunste van de verdroging van zandgronden in hun eigen omgeving. Ze kunnen meten hoeveel water ze gaan zuiveren. Dat wordt beter gezuiverd dan bij onze rioolwaterinstallaties, want ook medicijnen en dergelijke, er wordt heel veel gezuiverd. Dus op zich is het een heel innovatief project. Nu is dat project in handen gegeven van een omgevingsmanager, maar die heeft al een paar weken naar een andere omgevingsmanager dan, maar die reageert niet. Het bedrijf kan er ook geen contact mee krijgen, dus ik vind dat eigenlijk wel heel vervelend. Ik snap dat het een nieuw project is, het past niet in de vergunningverlening dus daar moet apart naar gekeken worden. Maar goed, het zou fijn zijn als daar een persoon is waar zij contact mee kan krijgen, om even die gedachten uit te wisselen: wat zijn de mogelijkheden, wat kunnen we wel, wat kunnen we niet? Dat daar in ieder geval iets mee gedaan wordt. En anderzijds vind ik ook wat dergelijke nieuwe projecten: hoe kunnen wij die helpen om in strategische agenda te plaatsen, om hier uitvoerbaarheid aan te geven? Dan heb ik nog een derde punt.

De voorzitter: Misschien even, want anders...

De heer Post: Wat is nou de vraag bij dit punt? Want ik ben het spoor een beetje bijster.

Mevrouw Goos: De vraag is eigenlijk, er wordt niks mee gedaan, het wordt naast zich neergelegd. Het is al vanaf oktober. Er is indertijd wel iets aan gedaan, maar omdat het dus niet in de regelgeving past kunnen ze er niks mee en wordt het opzij gelegd. Ik wil dat er iets mee gedaan wordt. Die mensen willen gewoon in gesprek, het is bijna zomer en dan willen ze dat water gaan gebruiken om te besproeien, hun eigen gezuiverde water.

De voorzitter: Mevrouw Goos, ik heb inmiddels ook van de secretaris-directeur gehoord, het werkt het beste... U geeft aan dat de communicatie niet goed is geweest, althans er is nog geen gelegenheid geweest voor de betreffende persoon om te spreken. Als u zo meteen de gegevens hier geeft over wie het gaat, gaan we zorgen dat in ieder geval de communicatie goed is.

Mevrouw Goos: Dat zou heel fijn zijn.

De voorzitter: En vervolgens zou mijn voorstel zijn dat we dit punt dan ook even schriftelijk afhandelen, omdat u veel meer informatie heeft dan alle anderen. Het eerste punt, over het rouleren, wil ik graag ook even met de mensen van de organisatie bekijken, wat dat betekent. Het is wel zo, u bent in beeld als ik op mijn knop druk, dat ik niet in beeld ben.

[iemand spreekt niet in microfoon, onverstaanbaar]

Mevrouw Goos: Ik krijg zojuist door van mijn burgerlid dat in de commissie van zojuist, van bestuur, over de GLB, uitgesproken is dat oordeels- en besluitvorming in één vergadering aan bod komt op 17 april. Dat kan dus niet, oordeelsvorming en besluitvorming zijn twee aparte dingen. Daar moet overleg op plaats kunnen vinden en daar is gewoon geen oordeelsvorming geweest, want hij is niet eens aan bod kunnen komen, het werd afgekapd omdat er gewoon geen tijd meer was.

De voorzitter: Misschien even, we hebben zojuist een commissievergadering gehad. Die commissie heeft daar ook over de procedure gesproken. Dus ik stel voor, de afspraken die daar gemaakt zijn dat zijn afspraken die staan, ik denk niet dat we dan even dat weer hier ter discussie moeten willen stellen. Uw burgerlid is ook wat dat betreft...

Mevrouw Goos: Niet gehoord.

De voorzitter: Oké, daar moeten we dan nog even naar kijken. Maar er komt in ieder geval een vervolg over twee weken, zo is het denk ik afgesproken. Ik zie de voorzitter knikken. Ik kijk even, heeft u op dit moment nog andere vragen, of waren dit de drie punten? Voor de rondvraag had mijnheer Maas zich nog gemeld.

De heer Maas: Voorzitter. Hoog tijd om iets oncontroversieels te zeggen nog deze avond. Ik denk dat ons bestuur het er best snel over eens zal zijn dat Frans Bauer en Vader Abraham de beste volkszangers uit ons gebied zijn, en ooit zongen zij samen de volgende regels: *Heb je dat nou ook, net als ik, dat je tegen de lente weer de kriebels voelt? Nee, want als je net zo oud als ik bent, zijn die kriebeltjes al afgekoeld.* Nu hoorde ik van een senior dat hij graag in de Bergboezem wandelt bij de Haagse Beemden en een vriendin van hem wandelt daar ook. Alleen, er zijn maar weinig bankjes en de bankjes die er van het waterschap staan zijn kapot, zo heeft mijn bron moeten constateren. Ons verzoek is dus eenvoudig: houden we onze waterschapsbankjes - en natuurlijk niet alleen de Bredase - goed in de gaten en kunnen we deze repareren voordat de lente echt losbarst? En dat schijnt zaterdag al te zijn, dat wordt krap. Maar goed, als wandelaars samen op een bankje kunnen uitrusten, is er misschien nog net genoeg energie over voor kriebeltjes, want ja, dat houdt het leven toch de moeite waard. Dank u wel.

De voorzitter: Van tevoren krijgt u al antwoord van mevrouw Van den Berg. Karin.

Mevrouw Van den Berg: Ik heb vanmorgen in de regen ook in de Vierde Bergboezem gewandeld met alle terreinbeheerders. Het terrein is in beheer van Staatsbosbeheer. Ik zal het met hen opnemen en u schriftelijk daarover terugmelden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pallandt.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Al een jaar lang zien wij regelmatig in het nieuws en in lokale krantjes artikelen verschijnen over de zogeheten 'nurdles' die de Mark vervuilen. Voor wie het gemist heeft: nurdles zijn kleine plastic bolletjes die gebruikt worden voor de vervaardiging van kunststofproducten, een lief woord voor plastic troep dus. Ons waterschap heeft onderzoek gedaan en inmiddels afgerond, waaruit bleek dat de nurdles met name afkomstig waren van bedrijventerrein Hazeldonk en het Belgische Hoogstraten. Drie bedrijven in Hazeldonk zijn aangesproken op good housekeeping om het probleem op orde te brengen. Dat is an sich al iets dat voor de Partij voor de Dieren onbegrijpelijk is, aanspreken. De Mark is flink vervuild, een grote hoeveelheid plastic is in de natuur terechtgekomen en de veroorzakers worden aangesproken op good housekeeping. Was het niet mogelijk geweest om dit te bestraffen met een boete? Waarom laten we de vervuiler niet betalen en waarom grijpen we deze casus niet aan om een krachtig waarschuwend signaal aan deze en andere vervuilende bedrijven af te geven? Wij vragen om toelichting op deze keuze. Mijn fractie zou ook graag willen weten of er reeds bij de bedrijven in Hazeldonk is gecontroleerd of het probleem daar inderdaad verholpen is en zo niet, dan willen wij oproepen om dat zo snel mogelijk te doen. Er is haast bij geboden want er duiken nog steeds nieuwe nurdles op en ieder plastic bolletje dat in de Mark terechtkomt is er een te veel, wat ons betreft. Wij zijn verder benieuwd of er samenwerking is opgezocht met lokale overheden in Vlaanderen, die de bedrijven in Hoogstraten aan kunnen spreken op de vervuiling. Kunt u ons hier meer over vertellen? En ten slotte, de gemeente Breda wil onderzoek naar de nurdles doen in het rioolstelsel maar is daar nog niet mee begonnen, lazen wij in de krant. De Partij voor de Dieren zou graag zien dat waterschap Brabantse Delta en gemeente Breda hierin samen optrekken, om dit onderzoek gedegen en spoedig uit te voeren. Is deze samenwerking er en wordt de urgentie door waterschap en gemeente gevoeld? Wij horen het graag. Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef graag het woord aan de portefeuillehouder mevrouw Hagenaars.

Mevrouw Hagenaars: Dank je wel voor het stellen van deze vragen. Het is een heel complex probleem en ik zou willen dat ik die bedrijven aan kon spreken. Die bevoegdheid ligt helaas bij de gemeenten die dat uitbesteden aan de OMWB. Dus wij zijn niet de partij die op dit moment kunnen beslissen of we ze aanspreken of handhaven. Wij hebben wel uitvoerig gesprekken met zowel de gemeente als de omgevingsdienst over hoe wij het graag zouden willen, maar die keuze ligt uiteindelijk bij hen. Wij hebben die bevoegdheid helaas niet. Dus dat is eigenlijk het antwoord op uw eerste twee vragen die ik hoor. Het enige wat wij kunnen doen is de gemeente en omgevingsdienst aanspreken op het feit hoe zij handhaven, en dat wordt ook wel gedaan.

Ja, we zijn ook in overleg met de Belgische varianten van de omgevingsdienst. Daar is veelvuldig overleg over geweest, hoe we het aan gaan pakken en ook zij hebben hun verantwoording hierin wel gepakt. Die zijn bij mijn weten wel iets strenger dan wij waren, maar dat moet ik even... Dat kan ik niet heel hard toezeggen, dat is wat ik er als het goed is van begrepen heb.

We zijn op dit moment al wel met onderzoeken bezig naar nurdles in riolering. Ik weet dat daar een rapportage van is, maar ik weet niet in hoeverre dat daar gevoelige informatie in staat dus dat wil ik even checken, of ik die rapportage met jullie kan en mag delen, want als daar echt bedrijfsgevoelige informatie in staat, kan die niet zomaar met jullie gedeeld worden. Dus dat moet ik even nakijken, of en hoe de rapportage ook de antwoorden geeft op de vragen die u gesteld. Mocht daar nog aanvullend onderzoek naar zijn, wat de gemeente Breda wenst, dan kunnen we dat natuurlijk gezamenlijk oppakken want als het in de riolering zit komt het uiteindelijk ook op onze zuivering uit en zijn wij daar alsnog de probleemhebber.

Mevrouw Pallandt: Dank je wel voor het complete antwoord.

De voorzitter: Dan de heer Slenders.

De heer Slenders: Voorzitter. Ik hoop dat ik goed in beeld ben, dat is toch belangrijk voor mijn achterban. Even kijken. Alvorens mijn vraag te stellen, ik werd getriggerd door die opmerking over dat kapotte bankje, zeker in de lente. Wij gaan vaak naar de Westelijke Langstraat, prachtig project, maar je kunt nooit je auto kwijt of je moet hem midden op de weg neerzetten. Dus misschien is er ook een beetje aandacht voor, om dat een beetje te reguleren dat je daar je auto kwijt kunt, want ze parkeren daar gewoon midden in de berm en dat is ook een beetje een raar gezicht.

Mijn vraag: wij lazen bij de besluitenlijst van het dagelijks bestuur, publicatie van de kostentoedelingsverordening. Er staat: het dagelijks bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan en brengt het onder de aandacht van het algemeen bestuur. Dat gaat over de besluitenlijst DB van 27 februari 2024. Ik kon die zelf niet terugvinden, dus misschien kan ik daar schriftelijk antwoord op krijgen: hoe en wat en waar? Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de portefeuillehouder.

Mevrouw Van den Berg: Volgens mij is dat een besluit dat wij hebben genomen, ik ga niet over de procedure hoe het dan wordt gepubliceerd.

Het parkeren bij de Westelijke Langstraat. Wij zijn natuurlijk uitvoerder van het project namens de provincie, en we werken daar heel goed samen ook met Staatsbosbeheer. Ik zal dat punt ook met Staatsbosbeheer opnemen. Ik ben er zelf ook pas weer geweest en ik moest mijn auto ook ergens in de berm parkeren, dus ik begrijp uw punt.

De voorzitter: En op het andere punt komen we schriftelijk terug, is eigenlijk het verzoek, ja?

Als dit de onderwerpen waren voor de rondvraag, zou mijn voorstel zijn dat we nu de vergadering schorsen voor een denk ik kort besloten deel. Ik verzoek de personen op de publieke tribune... De burgerleden mogen formeel blijven zitten.

5. Schorsing

De vergadering wordt geschorst om omstreeks 21.40 uur.

6. Opening besloten gedeelte vergadering

6.a Adviesnota 'Besluit op bezwaar' (nazending)

Geen verslaglegging door notulist.

7. Sluiting

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 22 mei 2024.

De dijkgraaf

De secretaris-directeur

Drs. C.J.G.M. de Vet

dr. A.F.M. Meuleman