

Zaaknr. : 316226
Kenmerk : 318582

Notulen algemeen bestuur 8 juli 2020

Verslag van de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta d.d. 8 juli 2020 om 19.30 uur, Evenementenlocatie Breepark, Breda

Aanwezig:

De voorzitter: K-J. de Vet

Leden: W. Bonthuis, A.A. ten Cate, C.B.M.E. Franssen, E.C. Goos, A.E.J. Govers-Gabriëls, C.A.M. de Jong, H.M.C. Jorissen-Oomen, L.H. van der Kallen, J.A.M. Kavelaars, H.L. Knook, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, P.C. von Meijenfeldt, C.C.F. Mureau, F.C.J. van Noord, A. Overeem, C.M.J. Pallandt, J. Pals, N.H.M. Putman, T.J.J.M. Schots, J.A.M. Slenders, C.A.G. Snee, J.P.W.A.A.M. Taks, J.A.S.H. Verbeem, H.P. Verroen, A.A.F.M. Wijnen

Afwezig met kennisgeving: K. van den Berg, M.C. Velthoen, J.J.M. Voets

De secretaris-directeur: dhr. A. Meuleman

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. OPENING

De voorzitter: Dames en heren, allemaal van harte welkom op deze algemeen bestuursvergadering. Een paar mensen zijn afwezig, mevrouw Van den Berg, de heer Velthoen en de heer Voets. Na deze twee sessies zullen wij evalueren hoe het bevalt op zo'n grote afstand vergaderen en of er andere varianten mogelijk zijn. Gegeven de veiligheidsinstructie van RIVM willen wij toch tot 1 oktober maximaal een keer per maand fysiek bij elkaar komen maar of er nog slimmere mogelijkheden zijn, daar gaan wij even over nadenken, maar tot 1 oktober maximaal een keer per maand fysiek vergaderen en de rest digitaal. Daar hebben wij ons inmiddels ook in bekwaamd en dat proberen wij nog even in de lucht te houden, dus commissievergaderingen willen wij zoveel mogelijk digitaal doen in plaats van fysiek. Omdat het allemaal zo klinisch is, willen wij in ieder geval op 20 augustus als het een beetje mooi weer is, jullie op Bouvigne ontvangen om een biertje te drinken en dan niet op zo'n grote afstand, maar wel 1,5 m. Daarvoor krijgt u binnenkort een uitnodiging. Vorige week hebben wij beloofd dat wij terugkomen met een aangepast besluit voor het aanpassen van de mandatering ter verbetering van de projectvoorbereiding. Wij hebben hier al in twee termijnen over vergaderd, dus ik stel voor dit meteen in stemming te brengen. Ik begrijp dat de heer Snee het woord wil voeren voor een mededeling.

De heer Snee: Voorzitter, dames en heren, graag richt ik even in algemene zin het woord tot u naar aanleiding van de motie over de droogte, ingediend door Water Natuurlijk, PvdA, Natuurterreinen en PvdD en de communicatie daarover in de media. Het is de laatste tijd vaker gezegd, wij zijn als waterschap een functionele democratie waarbij wij er als algemeen bestuur unaniem voor gekozen hebben om te besturen op hoofdlijnen. Wij zijn in meerderheid via het politieke proces gekozen en nemen de standpunten van onze achterban mee in een gezamenlijk uit te zetten lijn. Die standpunten worden ingebracht in de coalitievorming en het daaruit voortvloeiende coalitieakkoord. Het unieke in ons geval is geweest dat wij algemeen bestuursbreed tot een bestuursakkoord zijn gekomen dat wij allemaal hebben ondertekend. Dus geen coalitie en geen oppositie. Dat betekent dat wij op een collegiale manier besluiten nemen met respect voor elkaars standpunten, bij voorkeur in unaniteit en als dat niet lukt, via het democratische proces ofwel bij meerderheid van stemmen. Het komt dan op zijn zachtst gezegd wel heel verrassend over als er een motie verschijnt van vier partijen over droogte en ik wil daar direct even een correctie maken. De heer Verbeem heeft gemaaild en daaruit blijkt dat hij niet meer bij deze partijen genoemd wil worden omdat hij niet meer achter de motie staat en ook niet meer achter de artikelen in de media. Dat heb ik dan hierbij gecorrigeerd, waarover wij eerder als algemeen bestuur hebben afgesproken dat onderwerp in september apart in het algemeen bestuur te behandelen en er de afgelopen maanden door alle partijen aandacht voor is gevraagd en het dagelijks bestuur met de organisatie al maandenlang vanaf het begin van het ontstaan van de extreme droogte er intensief in de praktijk naar handelen en de secretaris-directeur ons daar uitvoerig over bericht en in meeneemt. Nog verrassender wordt het als wij dan uit de media vernemen dat wij inmiddels

kennelijk toch met een oppositie en coalitie te maken hebben. Dit komt niet erg collegiaal over. Je hoopt dan op een misverstand in de communicatie dat direct gerectificeerd wordt, maar nee, helaas, niets van dat alles. Kennelijk is het dan toch allemaal wel zo bedoeld. Bij de collega algemeen bestuursleden van de andere zes partijen is dit niet alleen niet collegiaal overgekomen, maar heeft het de vraag doen rijzen in hoeverre dit het functioneel besturen op hoofdlijnen dient. Functioneel was dit al volledig in operatie en bestuurlijk al voor september geagendeerd. Dit riekt naar bewuste politieke profilering van betrokken partijen en personen dat inhoudelijk en bestuurlijk nergens op is gebaseerd, dat het functioneel besturen op hoofdlijnen juist in de weg staat, het democratische proces kennelijk volledig aan zijn laars lapt en de zorgvuldige collegiale verhoudingen met de andere partijen en algemeen bestuursleden volledig negeert en daardoor sterk vertroebelt. Om deze vertroebeling op te helderen verzoeken wij de genoemde inmiddels drie partijen om openlijk in deze vergadering afstand te nemen van het betreffende artikel – en inmiddels zijn het er meerdere – verschenen in de media inclusief rectificatie door de betreffende journalist – inmiddels journalisten – de bedoelde motie over droogte terug te nemen, verontschuldigen aan te bieden aan de algemeen en dagelijks bestuur-collega's over deze ongelukkige manier van handelen en het bestuursakkoord met het daarbij behorende collegiale en functionele besturen op hoofdlijnen met respect voor democratische besluitvorming als unanimititeit niet haalbaar is, te bekrachtigen. Dank voor uw aandacht.

De heer Von Meijenfeldt: Misschien is het goed dat eerst mevrouw Bonthuis het woord krijgt omdat zij degene is die in de krant bij naam is genoemd. Daarna wil ik graag het woord voeren.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Inderdaad als indiener van de motie wil ik graag een reactie geven hierop. Ik kan duidelijk merken dat de heer Sneepe vorige keer niet aanwezig was, want wij hebben wel degelijk gecorrigeerd wat er in de media is verschenen, namelijk dat het spelen met woorden als oppositie en coalitie, dat is niet uit onze koker gekomen en ik heb daarover een mail gestuurd aan het algemeen bestuur om daarmee afstand te nemen. Daarmee is wat ons betreft ook vorige week genoeg hierover gezegd, want in een functionele democratie kun je wel degelijk van standpunt verschillen, dat is ook gezegd bij de totstandkoming van het coalitieakkoord. Iedereen kan moties inbrengen tot en met dagelijks bestuurspartijen aan toe, uiteraard, dat doet daar niets aan af. Wel betreuren wij het dat woorden en dus ook beeldvorming oppositie en coalitie in de media zijn verschenen. Dat zijn niet onze woorden, daar hebben wij afstand van genomen en dat ook gedeeld met u.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Wij hebben vorige week in de algemeen bestuursvergadering onze waardering uitgesproken voor hetgeen door de portefeuillehouder naar voren was gebracht over de aanpak, overigens in samenwerking met u als het gaat over de droogte en vooral de structurele verdroging. Nadat wij de motie op tafel hebben gelegd en de discussie heeft plaatsgevonden, hebben wij besloten gegeven het feit dat het dagelijks bestuur hier volop mee bezig is, dat het niet verstandig is als wij deze motie verder in behandeling nemen, ook gehoord de kritiek van verschillende partijen. Wij hebben gezegd, wij houden de motie aan en dat betekent dat hij niet meer in behandeling is, in ieder geval niet vorige week en ook niet op dit moment en of die motie ooit weer op tafel komt, is een tweede. Dat hangt helemaal af van de verdere behandeling. Overigens hebben wij met de motie een poging ondernomen om een handreiking te geven door het noemen van een aantal elementen of onderdelen die het dagelijks bestuur in de verdere uitwerking zou kunnen meenemen. Ik neem afstand van de opmerking van de heer Sneepe dat hij zegt, met de motie nemen de indieners afstand van het bestuursakkoord. In de mail van de PvdA wordt de suggestie gewekt dat wij met de motie afstand nemen van het bestuursakkoord, sterker nog, dat wij onderdelen van het bestuursakkoord niet zouden ondersteunen en hier niet loyaal aan zouden zijn. Niets is minder waar, wij zijn gewoon een loyale partij, wij zijn geen oppositie, wij zijn onderdeel van het algemeen bestuur en loyaal aan het bestuursakkoord. Ik denk dat ik hiermee voldoende heb gezegd.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Een korte aanvulling op wat er al gezegd is, want daar kan ik mij grotendeels in vinden. Dat is wat ik al gedeeld had op de dag zelf nog voor de vergadering per mail met alle fractievoorzitters, dat het juist onze bedoeling was om dit een breed gedragen motie te laten zijn. Wij wilden juist dat mensen zich erbij zouden aansluiten. Dat was onze bedoeling en daarom hebben wij hem op de ochtend van die dag op tijd met jullie gedeeld. Dit kwam voort uit het feit dat de vier partijen enige tijd geleden schriftelijke vragen over droogte hadden gesteld wat aanleiding gaf tot het indienen van deze motie, met als doel een richting mee te geven aan het dagelijks bestuur voor de gesprekken die er over droogte gevoerd worden, waarbij wij urgentie voelden om dat de zomer nog voor ons ligt en wij niet weten wat ons qua droogte dit jaar nog te wachten staat. Wij vonden daarom dat het niet kon wachten tot september om ons daarover als algemeen bestuur uit te spreken. De interpretaties die daar sindsdien aan gegeven zijn, zoals oppositie voeren en een motie van wantrouwen wat dan ook, daar kan ik mij niet in vinden, dat was echt niet de bedoeling.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ik wil er graag iets aan toevoegen. Er wordt nu afstand gedaan van het feit dat jullie gezegd zouden hebben dat er coalitie oppositie staat, maar het is toch duidelijk te lezen ook in het hele stuk en ook in de andere media dat er staat: "Zeven van de dertig tellende volksvertegenwoordigende leden zien het besef dat de droogte een probleem is. De vraag is of deze plannen ook opgepikt worden door de andere drieëntwintig." Daarmee nemen jullie geen afstand van coalitie en oppositie. In de motie staan onderwerpen waar wij mee bezig zijn en er staan onder andere drie beperkingen in ten opzichte van de landbouw die jullie voorstellen. Daarnaast staat er – dat heb ik de vorige week ook genoemd – het voorstel om het effluent te gaan gebruiken. Dat hebben wij reeds afgestemd met elkaar en daar hebben wij al lang besluiten over genomen. Ik wil graag dat u daar verder op ingaat. Waarom zet u dat in die motie?

De voorzitter: Dit is een mededeling en wij kunnen er een debat van maken. Misschien kan mevrouw Bonthuis daar kort op reageren na de heer Verbeem.

De heer Verbeem: Voorzitter, ik denk dat het goed is dat ik even inga op de mail die ik vanmiddag heb gestuurd, want de heer Sneep had het daarover. Het is inderdaad zo dat wij deze motie niet meer ondersteunen en dat heeft twee belangrijke redenen. Wat de portefeuillehouder vorige week heeft uitgelegd is voor ons voldoende informatie en geeft voldoende duidelijkheid, waardoor de motie niet meer van toepassing is, maar vooral omdat wat in de media is gezegd en door de media is gepubliceerd en buiten het algemeen bestuur om tot beeldvorming heeft geleid, de motie naar ons idee commotie heeft veroorzaakt en daarmee controversieel is geworden en het dit algemeen bestuur geen goed heeft gedaan. Daarmee vind ik niet dat de indieners waartoe ik zelf behoorde, in strijd zouden hebben gehandeld met het bestuursakkoord, integendeel zelfs. De motie is vol goede bedoelingen opgezet, daar ben ik nog steeds van overtuigd. Ik sta nog steeds achter de intentie om de droogteaanpak goed op de agenda te zetten, maar zoals het is gegaan en het feit dat de media-aandacht en de manier hoe die motie is ontvangen op die manier controversieel heeft gemaakt, heeft ertoe geleid dat wij hier als fractie niet meer achter kunnen staan en er daarom afstand van moeten nemen.

Mevrouw Bonthuis: Ik zal met name mevrouw Korst antwoord geven op haar vraag. Ik ben heel blij dat u zegt dat er niet schokkend nieuwe dingen in stonden, want dat was precies de bedoeling, dat wij een aantal zaken noemden die voor aanvulling vatbaar waren, waar wij met elkaar over wilden debatteren, dus fijn dat u dat benadrukt. Dat is de agenda die voortkwam vanuit de urgentie die wij zo nadrukkelijk voelden.

De voorzitter: Ik stel voor dit punt af te sluiten.

2. SPREEKRECHT

De voorzitter: Er hebben zich twee sprekers aangemeld bij 100.14. Mevrouw Van den Hoog en de heer Benschop zijn aanwezig.

Mevrouw Van den Hoog: Goedenavond dijkgraaf, algemeen bestuur en andere aanwezigen. Ik ben Klaasje van den Hoog en ik ben voorzitter van de wijkraad Ginneken=Ginneken. Ik waardeer het dat ik namens de vereniging Ginneken=Ginneken hier mag inspreken. Als voorzitter voelt het als een gesprek tussen burens, wij richten ons tot u als algemeen bestuur omdat u democratisch gekozen bent als hoogst verantwoordelijke autoriteit van Waterschap Brabantse Delta. Ik wil benadrukken dat wij in het algemeen genieten van uw werk zoals wij dat zien in het Markdal. Toch wil ik nu een zorgpunt van burgers en onze leden zoals in de brief genoemd, toelichten. Wij weten dat u communicatie, participatie en draagvlak hoog in het vaandel en het beleid heeft staan. Toch heeft u maatregelen ingevoerd die de gewone burger en onze leden raken, zonder dat er op enige manier overlegd is of sprake van participatie is geweest en dat is jammer. Wij kennen het beleidsuitgangspunt van Brabantse Delta dat het medegebruik van onderhoudspaden door wandelaars in principe altijd toegestaan is, maar zijn zeer verbaasd dat zonder enig overleg dit voor belangrijke delen van oevers van de Mark verboden werd. Daardoor worden mensen gedwongen over het te smalle en daardoor onveilige fietspad te wandelen en dat in een coronaperiode waarin mensen juist meer wandelen en meer van de natuur en het Markdal genieten. Bovenop het moment dat de burgemeester van Breda de mensen opriep om niet altijd naar de bekende vaak overvolle plekken als Galderse meren en Asterdplas te gaan, maar de minder bekende natuur om de hoek te ontdekken, zoals dus ook de door u beheerde oevers met vrij bewandelbare onderhoudspaden. Het was altijd uw beleid om burgers op die manier mee te laten genieten van hun waterschapsbelasting, daar was niets oogluikend aan zoals in de reactie van het dagelijks bestuur vermeld, maar terecht beleid om burgers zoveel mogelijk door medegebruik mee te laten genieten. Uiteindelijk dragen de burgers circa driekwart aan de inkomsten van het waterschap bij, dus mag er in de vorm van medegebruik iets terugverwacht worden. Reactie op het voorstel in de brief van het dagelijks bestuur, wij zijn blij dat u over wilt gaan naar het openhouden van de onderhouds- en schouwpaden aan de hand van een set spelregels, gebaseerd op het principe 'ja, mits' zoals ook Staatsbosbeheer en Brabants

Landschap hun gebieden openstellen. Ook wij willen geen kwetsbare natuur verstoren, maar het valt ons op dat onderhoudspaden niet als kwetsbare natuur beheerd worden. Wij willen graag met u overleggen over een set spelregels die het medegebruik in de toekomst kunnen reguleren zonder totaal te verbieden, want dat betekent altijd dat de goede onder de kwaden moeten lijden en dat is contraproductief. Vooruitlopend daarop verzoeken wij u dringend om tot die tijd de zonder overleg tot stand gekomen verbodsborden buiten werking te stellen. Tenslotte, bij het verdere overleg adviseren wij u om ook de gemeente Breda en de Vereniging Markdal met haar toekomstvisie op het recreatief medegebruik te betrekken. Ik dank u voor uw aandacht en hoop op een positief vervolg als goede burens.

De heer Benschop: Voorzitter. Dank u wel dat ik het woord even mag voeren tot u, mij mag richten tot u. Ik ben Harry Benschop, vrijwilliger bij Wandelnet en dat is een organisatie die landelijk opkomt voor de belangen van de wandelaar. Zelf ben ik ook heel nauw betrokken geweest en nog steeds bij de totstandkoming van de wandelinfrastructuur in het plan van de Vereniging Markdal. Het is ons als Wandelnet opgevallen dat er niet alleen langs de Mark een verbodsbord is gekomen, maar dat is ook het geval langs de Aa of Weerij. Bij Wandelnet heeft uw antwoord op de brief van de wijkraad de nodige vraagtekens opgeroepen, vraagtekens die wij al veel eerder hadden naar aanleiding van uw nieuwsbrief die in april is verschenen waarin gesteld werd: "Gebruik natuurstroken niet als wandelpaden." Natuurstroken werd daarin niet echt gedefinieerd, maar het gaat om de schouwpaden die ongetwijfeld een zekere ecologische waarde hebben, maar in onze beleving niet zodanig dat het dan altijd verboden zou moeten zijn om die te gebruiken als wandelpad. Nu schrijft u in het antwoord op de brief van de wijkraad: "Wij hebben het wandelen gedoogd". Het was dus waarschijnlijk niet de bedoeling moet ik daaruit opmaken om het wandelen toe te staan op die paden. Kijk ik hoe beide andere Brabantse waterschappen met recreatief medegebruik en dan het wandelen in het bijzonder omgaan, dan stellen De Dommel en Aa en Maas: "Het waterschap stelt zijn eigendommen zoveel mogelijk open voor recreatie", een soort 'ja, tenzij'-benadering, terwijl uitgaande van uw antwoord op de wijkraad en de nieuwsbrief ons eerder een 'nee, tenzij' benadering lijkt. In uw brief aan Ginneken en ook in de nieuwsbrief zegt u dat het niet verantwoord is vanwege de ecologische druk om de oevers open te stellen, vooral in de nieuwsbrief wordt dat benadrukt. Als ik kijk naar de wandelmogelijkheden bij De Dommel en Aa en Maas, dan lijken die beide waterschappen een hele andere afweging te maken. De oevers van die beide waterschappen worden veel en veel meer gebruikt. In uw nieuwsbrief stelt u ook dat er bijna altijd alternatieven zijn voor de wandelaar en daar willen wij toch wel even de nadruk op leggen dat dat in onze beleving meestal niet het geval is. Je zou kunnen zeggen, dat in het geval van Aa of Weerij wellicht wel het geval is, maar dan moet je heel erg graag over de drukke Napoleonsweg of over de eveneens redelijk gevaarlijke en onaantrekkelijke Oekelsebaan lopen, dus dat is niet bepaald een goed alternatief voor de wandelaar. Er valt op zich nog veel meer te zeggen over dit onderwerp maar voor nu wil ik volstaan met een dringend beroep te doen op uw waterschap om beleid ten aanzien van de recreatie te ontwikkelen dat het liefst in lijn is van de beide andere waterschappen en tot die tijd te blijven gedogen dat de wandelaar gebruik maakt van uw eigendommen. Ik sluit mij aan bij wat de voorzitter van de wijkraad net heeft gezegd, als de coronatijd iets heeft duidelijk gemaakt, dan is dat een ding, mensen zijn veel meer gaan wandelen maar dan moeten daar wel goede en aantrekkelijke mogelijkheden voor zijn. Ik denk dat het waterschap die mogelijkheden heel erg kan bieden.

De voorzitter: Ik wil als verantwoordelijke voor communicatie en participatie zeggen dat dit niet goed gelopen is in de zin dat er ineens een bord staat. Ik vind het niet de cultuur dat er ineens een verbodsbord staat, dus ik trek mij dat aan. Daarom is het goed om dat meteen hier te zeggen en ik vind ook dat u een punt heeft dat juist in coronatijd waarin wij heel intensief met de gemeente Breda samenwerken, dat het niet zo had gemoeten. Ik stel voor eerst naar het algemeen bestuur te luisteren gegeven mijn opmerking en dat ik voor het beleid op het punt van de toegankelijkheid onderhoudspaden de heer De Jong als portefeuillehouder het woord geef. Ik kan het ook niet handhaven als er ineens een bord staat en ik ben ook verantwoordelijk voor handhaving, dus dat is het tweede punt. Wie wenst het woord?

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Eerst dank aan mevrouw Van den Hoog en de heer Benschop voor de moeite om hier te komen inspreken over een onderwerp dat wij als fractie belangrijk vinden. Waar staan wij als waterschap bij de toegankelijkheid van schouwpaden? Ik wil u in herinnering brengen een vergadering van 27 februari 2019, waarin wij vragen hebben besproken ook van mijn fractie, over toegankelijkheid, waarin de vraag is gesteld aan het dagelijks bestuur: bent u zich bewust van het beleidsuitgangspunt dat schouwpaden in principe toegankelijk zijn voor wandelaars? Het antwoord dat toen ook op schrift is gegeven: "Wij zijn ons zeer bewust van het beleidsuitgangspunt dat schouwpaden in principe toegankelijk zijn voor wandelaars", dus gelukkig hebben wij een ja-beleid als het gaat om de toegankelijkheid van de schouwpaden. Natuurlijk kan het zijn dat er aanleiding is om daar opnieuw naar te kijken, bijvoorbeeld omdat het heel veel drukker is geworden, dan zouden wij graag horen wat dan precies de overlast is, want uit de beantwoording van de brief van het dagelijks bestuur krijgen wij daar wel een erg vaag beeld bij, het mag wel wat preciezer, maar ik ben blij dat wij het uitgangspunt hier naar voren kunnen halen. Als ik iets feitelijker kijk naar de

opmerkingen van de wijkraad, dan gaat het in eerste instantie over gedogen en oogluikend en inderdaad hebben wij dit jarenlang zo toegelaten langs de Mark met open ogen, niks oogluikend, en hebben wij twee jaar geleden een hek neergezet en afgelopen voorjaar de verbodsborden, dus het is een beetje een merkwaardige omkering. Ik ben blij dat de dijkgraaf zegt dat hij contact zoekt met de burens, dat is in ieder geval de wijkraad Ginneken maar ook de Vereniging Markdal en Vereniging Markkant en misschien ook wel dorpsraad Ulvenhout. Dat zijn allemaal medegebruikers van specifiek dat gebied. Wij zouden mee willen geven, koester je burens want niemand van ons is blij als hij in zijn achtertuin 's ochtends vroeg opeens een gigantisch grote schutting tegenkomt die zijn burens daar toevallig 's nachts neer hebben gezet zonder dat je daarvan wist en dat is wat er nu bij de Mark en Aa of Weerij's eerder is gebeurd. Dat gezegd hebbende, denk ik dat de handschoen opgepakt is en dat het gesprek gevoerd gaat worden. Ik zou wel willen pleiten voor een zin die in het antwoord van het dagelijks bestuur staat dat er eerst in geheel West-Brabant wordt geïnterviewd en afgewogen en ik denk dat dat een onnodige omkering is van de situatie en als wij dat dan nodig vinden, in ieder geval maatwerk moeten leveren op plekken zoals deze.

De heer Van Noord: Voorzitter, ook wij vinden het heel belangrijk dat bewoners en inwoners de moeite nemen om naar ons toe te komen om ons te wijzen op zaken die in ons waterschap gebeuren. Ik denk dat dat een zeer belangrijke toegevoegde waarde heeft en naast het feit dat wij als algemeen bestuur proberen zo goed mogelijk onze voelhorens uit te steken, dat er extra aandacht is vanuit jullie kant om ons te wijzen op dit soort zaken, dus ook namens ons hartelijk dank daarvoor. Ik heb een vraag aan de heer Benschop, u vertelde dat u deel heeft genomen in de Markdal-ontwikkeling en dat u daarbij betrokken bent geweest. Is in die ontwikkeling en in de gremia die daarover spraken, ook over het wandelen en dat soort zaken gesproken en zijn toen ook dit soort paden besproken?

De heer Benschop: Dat maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het plan. Er zat in het primaire plan dat bij de Vereniging Markdal was ontwikkeld, een kaartje voor de hele wandelinfrastructuur in het Markdal en dat ging over in principe twee zaken die heel erg van belang waren, dat was een noord-zuid verbinding apart van het fietspad voor de wandelaar tussen het Ginneken en de grens en een aantal dwarsverbindingen om ook allerlei ommetjes en dergelijke mogelijk te maken langs de Mark heen en door het Mastbos terug. Wij hebben nadrukkelijk in dat plannetje gezegd dat het niet de bedoeling hoeft te zijn dat de wandelaar direct langs de Mark kan lopen, maar er zou wel een doorgaande verbinding moeten zijn alleen voor de wandelaar van het Ginneken tot de grens. Dat staat in het plan en dat is de afgelopen jaren steeds meegenomen en een maand of drie, vier geleden hebben wij een later voorstel gezien en daar waren wel wat kanttekeningen bij te zetten, van wat er dan uiteindelijk kon gebeuren voor de wandelaar, maar dat zit dan in het hele spel dat zich dan ontwikkelt. De mogelijkheden die voor de wandelaar gemaakt zijn, zijn een van de punten waarom het plan nog niet helemaal ten volle ontwikkeld is. Even er nog bij zeggen dat het plan niet zover ging dat het precies op elk punt aangaf waar er gewandeld zou moeten worden, het was gewoon een soort blauwdruk en dat is later meegenomen in de verdere planontwikkeling.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. In eerste instantie dank aan de sprekers, ik denk dat zij goed verwoord hebben dat de gebieden in een klap gesloten zijn en dat dat heel zonde is, want ook deze natuur zou volgens ons toegankelijk moeten zijn, omdat wij daar juist de ruimte kunnen geven langs de ene kant, maar ook kunnen laten zien waar wij als waterschap aan werken. Wat terecht wordt aangegeven door mevrouw Bonthuis is ook dat het wel van belang is dat de natuur en de mensen respect voor elkaar hebben. Wij zijn erg benieuwd naar de reactie van het dagelijks bestuur over hoe zij dit in de toekomst willen gaan oppakken, juist met name de sprekers en middels de brief de uitdaging hebben meegegeven van, zijn er suggesties voor nieuwe spelregels, neem het met ons mee. Wij vragen ons af hoe dat opgepakt gaat worden.

Mevrouw Korst: Er is al heel veel gezegd, maar jullie als initiatiefnemers zijn heel belangrijk want daardoor worden dit soort initiatieven gerealiseerd. Uit uw woorden begrijp ik dat het bij het Markdal een nieuwe situatie is. Wij hebben zelf toevallig vorig jaar aan de andere kant van Brabantse Delta, in dit geval Bergen op Zoom aan de andere kant van de regio, is er ook gesproken over het gebruik van schouwpaden voor een fietsroutenetwerk en wij zijn samen met de mensen en met de portefeuillehouder van het waterschap gaan praten en daar is heel positief over meegedacht en aan meegewerkt en Bergen op Zoom is ermee aan de gang. Dat is eigenlijk heel vlotjes verlopen, dus ik zou zeggen, succes, ga samen met ons dagelijks bestuur aan tafel zitten, dan zal het wellicht opgelost worden.

De heer Taks: Voorzitter. Het is goed dat de sprekers erop wijzen dat de eigendommen van het waterschap een breder gebruik hebben dan het bestuur van het waterschap kennelijk veronderstelde. Deze onderhoudspaden hebben een functie in het belang van het waterschap, maar als ze in de praktijk breder gebruikt worden, moet dat toegestaan en geformaliseerd worden. Ik vraag de sprekers even of zij uitdrukkelijk bedoelen dat het gaat om voetpaden. Zij hebben toch niet de bedoeling dat er ook gefietst gaat worden, dat lijkt mij een gevaarlijke situatie en dat is ook niet in het belang van het onderhoud van die

paden en de veiligheid van de voetgangers wordt er niet mee gediend. Het moet uitdrukkelijk gaan om voetpaden. Heb ik dat goed begrepen?

Mevrouw Van den Hoog: Dat heeft u goed begrepen.

De heer Bens Chop: Ook van mijn kant heeft u dat uitstekend begrepen. Ik ben altijd een verklaard tegenstander dat wandelaars en fietsers van hetzelfde pad gebruikmaken, dat is noch voor de fietser noch voor de wandelaar interessant.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Ik heb een vraag aan het dagelijks bestuur, want zowel uit de mail van een voormalig algemeen bestuurslid die wij recent mochten ontvangen als vanuit de insprekers maak ik op dat de wandelroutes langs de Mark en over waterschapschouwpaden, deel uitmaken van andere wandelroutes c.q. ommetjes en dan is het helder dat de realisatie in het Markdal niet alleen een zaak is van het waterschap respectievelijk van de vereniging, maar ook van de gemeente. Ik wil graag weten welke afspraken zijn er met de gemeente gemaakt over de ommetjes, want het moet helder zijn, ommetjes werken alleen maar als het echte ommetjes kunnen zijn, dus graag in de reactie van de portefeuillehouder ook een benadering van wat is er met de gemeente Breda over dit soort zaken afgesproken en hoe geven wij gezamenlijk inhoud aan die afspraken.

De heer De Jong: Voorzitter. Ik dacht dat horende de insprekers, wij hier welwillend voor de vraag staan. Inderdaad, wij hebben dezelfde principes als onze collega-waterschappen in Brabant, 'ja tenzij', dus de paden kunnen recreatief gebruikt worden maar wel met respect voor de reden waar ze voor liggen. Ze zijn als schouwpad in gebruik, maar de oever langs de Mark is niet alleen een schouwpad maar ook een EVZ waar de natuur gerespecteerd dient te worden. Dat is jarenlang gedoogd of oogluikend toegestaan, inderdaad, qua beleid is het nog steeds niet toegestaan maar wij hebben gewoon de mogelijkheid geboden. Door de coronatijd en het zeer intensieve gebruik van de paden afgelopen voorjaar hebben wij klachten ontvangen uit de omgeving, die ertoe geleid hebben dat mensen van de handhaving zeiden, we moeten de bordjes ophangen, want als er klachten zijn kunnen we alleen maar reageren wanneer duidelijk is over wat wel en niet mag. Daarom is er toen zo op gereageerd. Toen de wijkraad heeft aangegeven hier verbaasd over te zijn, hebben wij ons hierin verdiept. In het verleden hebben wij toezeggingen gedaan naar het algemeen bestuur om het principe van recreatief medegebruik van de wandelpaden mogelijk te maken met respect voor de waarden van het gebied, vandaar de beantwoording dat wij graag met de mensen in gesprek gaan over hoe wij dit in nieuw beleid vorm kunnen gaan geven, want wij zullen dit in beleid moeten gaan vastleggen. Het beleid gaan wij niet alleen opstellen voor het pad langs de Mark, maar voor geheel Brabant en wij nodigen de mensen uit om te kijken welke spelregels daarbij horen om zowel respect voor de omgeving en de natuur te hebben als de mogelijkheid te kunnen bieden om daar toch recreatief gebruik van te kunnen maken. De poorten staan er nu en dat is niet voor niks, want de ruimte die er is, zou zo maar gebruikt kunnen worden voor fietspaden of gemotoriseerd verkeer, dus die hekken zullen toch in de toekomst ook die functie behouden. Eventueel kijken wij hoe wij de passeerbaarheid voor wandelaars kunnen faciliteren.

De heer Von Meijenf eldt: Er is op dit moment een bestemmingsplan in procedure voor het Markdal en ik neem aan dat de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan bepalend zijn voor het gebruik van de gronden. Het staat mij niet voor de geest wat er over de oevers van de Mark wordt gezegd, maar misschien is het goed om in het overleg met omwonenden ook daar acht op te slaan dat de vraag aan de orde is of er strijd is met de gebruiksvoorschriften.

De heer De Jong: Wij praten ook over een natuurfunctie, dus wij zullen die natuurfunctie in het bestemmingsplan verankeren, dus wij moeten kijken hoe wij daarmee om kunnen gaan om dan toch ruimte te bieden voor recreatief medegebruik. Dan zul je misschien in de breedte iets moeten gaan zoeken en een aantal spelregels zoals bijvoorbeeld het aanlijnen van honden of het niet recreatief kunnen gaan verpozen, daarin op te nemen.

De heer Von Meijenf eldt: U zult mij niet euvel duiden dat ik de laatste zal zijn die de natuurwaarden ter discussie zou willen stellen, integendeel, maar de gebruiksbepalingen van de bestemmingsplannen zijn bepalend. Uiteraard is het mogelijk om binnen die gebruiksbepalingen te kijken welke ruimte er is zonder de functie aan te tasten, want die staat voorop en daarvoor zijn spelregels zeker wenselijk en mogelijk.

De heer De Jong: Ik neem het mee, maar ik wil benadrukken dat wij niet alleen naar dit gebied kijken voor recreatief medegebruik, maar dat geldt voor het gehele werkgebied van het waterschap. In reactie op de heer Van der Kallen, er is geen overleg met de gemeente geweest over een bijdrage voor het realiseren van

een ommetje. Ik weet niet of dat voor dit punt nodig is, want wij doen daarvoor geen extra investeringen, wij laten mensen gebruik maken van bestaande paden zonder extra investeringen.

De heer Van der Kallen: Dan heb ik toch een suggestie. In de plannen van het Markdal zaten wel degelijk ook punten van recreatieve ontwikkeling en ik denk dat de gemeente en het waterschap hier een nadrukkelijk belang hebben. Ik wil toch pleiten voor de mogelijkheid van de ommetjes zodat het in overeenstemming kan zijn met het andere natuurgebruik en dan ligt een overleg met de gemeente toch wel voor de hand.

De heer De Jong: Ik zal dit meegeven aan mijn collega die het Markdal in zijn portefeuille heeft en ook met de gemeenten in overleg is.

Mevrouw Bonthuis: Bij interruptie, wat gaan wij nu doen richting deze situatie voordat wij dat hele plan voor het hele gebied gaan maken?

De voorzitter: Dat is ook wel de vraag die gesteld wordt, wat doen wij in de tussensituatie. Ik hecht eraan aan te geven wanneer wij als dagelijks bestuur een breder standpunt hebben over de tekst van de borden. Kan dat voor 1 oktober?

De heer De Jong: Voor 1 oktober kunnen wij in ieder geval een besluit nemen over deze borden in dit gebied, het beleid is voor 1 oktober nog niet helder want dat komt langs het algemeen bestuur.

De voorzitter: Wat doen wij in de situatie tot 1 oktober. Als er geen bord heeft gestaan, dat wij daar dan tot 1 oktober daar ook geen bord neerzetten? Is dat in lijn?

De heer De Jong: In het verleden heeft daar nooit een bord gestaan, dat heeft altijd goed gewerkt. Er is nu een verzoek geweest voor handhaving vanwege het feit dat er overlast was. Ik kan mij voorstellen dat in deze tijd waarin de druk wat afgenomen is en de kritieke tijd voor de flora en fauna enigszins achterhaald is, dat wij de borden voor nu weghalen tot er nieuw beleid is.

De voorzitter: Even voor een goed verwachtingenmanagement ook naar de wijkraad toe, wij zeggen dus nu dat wij het bord weghalen en dat wij in overleg gaan over de nieuwe tekst op de borden als er inhoudelijk een reden is dat wij voor de natuurbelangen daar beperkingen moeten doen, dan moeten wij dat ook zo opschrijven. Wij streven ernaar dat in ieder geval voor 1 oktober met u af te ronden. Dan zorgen wij ervoor dat de borden deze week tijdelijk weggaan en dan kijken wij hoe wij daarmee verder gaan.

3. HOOFDPUNTEN VOOR DEZE VERGADERING

3.1. Aangepast besluit – aanpassen mandatering ter verbetering van projectvoorbereiding

De voorzitter: Wij hebben hier vorige week in twee termijnen over gesproken. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met:

1. Het loskoppelen van de hoogte van het voorbereidingskrediet van de omvang van de projectraming door het laten vervallen van de beperkende voorwaarde van 10% van de geraamde projectkosten;

2. Het vaststellen van het Besluit mandatering verordening- en verantwoordingsfunctie 2020.

3.2. Zelfstandige externe financiering SNB

De heer Sneep: Voorzitter. Wij stemmen in met het besluit. Wij vinden het een goede zaak dat wij slimmer nu SNB kunnen financieren, SNB meer in zijn kracht kan komen als zelfstandige organisatie die veel goede dingen doet voor ons en dat onder andere de verwerkingskosten transparanter zichtbaar worden.

De heer Slenders: Voorzitter. Dit voorstel hebben wij besproken in de voorbereidingscommissie Financiële Zaken. Iedereen heeft het verslag kunnen lezen, deze ontwikkeling is daar positief ontvangen. Wij staan er helemaal achter, het heeft positieve gevolgen voor het waterschap die uitgebreid in het verslag genoemd zijn. Wij juichen toe dat SNB zich in de beweeglijke slibmarkt flexibeler kan gaan bewegen.

De heer Ten Cate: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de voorgaande sprekers. Wij hebben het goed besproken in de financiële commissie en ik ben tevreden met het antwoord op de technische vragen dat tijdelijk de schuldquote wat naar beneden gaat. Dat geeft tijdelijk wat lucht.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, ook wij zijn positief over het voorstel. Het is een stap op weg naar een grotere zelfstandigheid van SNB en dat juichen wij toe en het heeft op korte termijn ook nog positieve financiële gevolgen voor het waterschap.

De heer Verbeem: Voorzitter, woorden van gelijke strekking. Wij zijn voorstander van dit voorstel en stemmen ermee in. Dit is een goede stap vooruit in het verder functionaliseren en het naar de markt brengen van SNB.

Mevrouw Putman: Voorzitter. Er is van alles aan de hand in slibverwerkingsland. Waarom sluiten vraag een aanbod niet op elkaar aan? Wat moeten wij met het overvloedige slib? Denk aan de ontzettend nadelige gevolgen voor natuur en milieu dat het storten van slib heeft en wat nu met ontheffingen wel gebeurt. Wij maken ons hier ernstig zorgen om. Graag zouden wij hierover dit jaar in een themabijeenkomst met u van gedachten wisselen. Waar wij ons veel minder zorgen om maken, is het voorliggende voorstel. Wij zien hier geen problemen of vragen bij opborrelen. Het is een financieel en fiscaal gunstig besluit, zowel gunstig voor de waterschappen als voor SNB. En het is ook nog een keer extra extern juridisch getoetst. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer Taks: Voorzitter, de commissie Financiën heeft uitgebreid gesproken over dit voorstel. Wij zijn voldoende geïnformeerd en wij staan achter het voorstel.

De heer Kocx: Voorzitter. Woorden van gelijke strekking. Wij staan volledig achter het voorstel. Alle ins en outs zijn besproken in de financiële commissie. Wij hebben een aantal jaren geleden al voor deze constructie gepleit en wij zijn heel verheugd dat dit nu zo gaat plaatsvinden, dus volledige steun.

De voorzitter: Ik constateer dat de fractie ongebouwd en de fractie Natuurterreinen geen bespreking hebben gevraagd.

De heer Mureau: Voorzitter en collega's, je zou er bijna stil van worden, van zoveel complimenten. Die zijn bij de commissie Financiële Zaken al uitgedeeld, het is nuttig dat het daar is voorbesproken, dat herhaalt u nu en daar ben ik blij mee. Wij delen de zorgen van mevrouw Putman over de slibverwerkingsmarkt. Dat heeft onze constante aandacht en daar wordt niet alleen door ons waterschap afzonderlijk maar met name in Unieverband naar gekeken, omdat het niet een lokaal maar een landelijk probleem is. Wij werken hard aan een oplossing, die is niet van vandaag op morgen gevonden. Maar zoals de markt nu is, redden wij het goed en wij zijn blij met het werk dat SNB daarvoor doet. U vraagt om daarover nader geïnformeerd te worden en ik reken erop dat SNB samen met onze mensen daar na het zomerreces graag een toelichting op geeft. Welke vorm dat krijgt, moeten wij even bezien, omdat zoals u weet er nog druk gesleuteld wordt aan het vergadermodel, maar dat wij daar een manier voor vinden, daar vertrouw ik op.

Besloten: Het algemeen bestuur:

- 1. Stemt in met de zelfstandige externe financiering van SNB via Nederlandse bankinstellingen (bij voorkeur NWB Bank), waarbij Brabantse Delta naar rato van het aandelenbezit garant staat voor een bedrag van maximaal € 12.400.000,- (exclusief eventuele achterstallige (boete)rente of kosten) voor leningen die SNB afsluit. Voor deze garantiestelling ontvangt Brabantse Delta als zekerheidsstelling naar rato van het aandelenbezit, een recht van hypotheek op het terrein, gebouwen en installaties van SNB;**
- 2. Besluit tot het aanmerken van de activiteiten van SNB als een dienst van algemeen economisch belang (DAEB) overeenkomstig het bijgevoegde DAEB-besluit;**
- 3. Stemt in met ondertekening namens Waterschap Brabantse Delta van de volgende documenten:**
 - a. garantieverklaring aan Nederlandse Waterschapsbank (NWB);**
 - b. akte van zekerheidshypotheek;**
 - c. DAEB-besluit.**
- 4. Stemt in met het verlenen van een volmacht door de dijkgraaf aan de vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van SNB namens Waterschap Brabantse Delta om alle benodigde (rechts)handelingen te verrichten om bovenstaande te kunnen formaliseren in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders.;**
- 5. Kennis te nemen van het feit dat de stemverhoudingen binnen de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AvA) ten aanzien van besluiten die genomen dienen te worden met een gekwalificeerde meerderheid niet wijzigt.**

3.3. Aanvullend uitvoeringskrediet voor robuuste zoetwaterinlaat Roode Vaart

De voorzitter: Ik stel voor dit gelijktijdig te bespreken met agendapunt 4.3., het projectplan voor de Roode Vaart, daarover het woord te voeren en daarna te besluiten.

De heer Snee: Voorzitter. Wij stemmen in met het voorgenomen besluit, wij vinden zoetwater van groot belang. Wij zijn niet blij met de overschrijding dat mag duidelijk zijn, maar wij vinden het wel absoluut noodzakelijk. Vanwege de overschrijding denken wij dat wij wellicht voor andere aandachtsgebieden moeten herprioriteren om weer binnen de financiële kaders te komen, die gangbaar zijn voor ons waterschap.

De heer Kavelaars: Voorzitter. Wij ondersteunen dit plan ook, maar wij betreuen wel dat er een behoorlijke overschrijding is op het uitvoeringskrediet voor de zoetwaterinlaat bij de Roode Vaart. Graag uitleg van de portefeuillehouder over deze overschrijding. Een robuuste zoetwaterinlaat voor West-Brabant is echt van groot belang. Wij hebben al een zoetwaterinlaat via Oosterhout, echter blijkt deze onder droge omstandigheden beperkingen te hebben. Onder droge en warme omstandigheden loopt de waterkwaliteit vooral in het uiterste westen van Brabant achteruit. Deze kraan is daarom extra welkom, ook voor de mensen in Zeeland is deze kraan zeer gewenst. Ook daar staan natuur, recreatie en landbouw te springen om goed zoetwater. Kort gezegd, voor het waterschap is een goede waterkwaliteit een van de kerntaken. Daarom zijn wij voor verruiming van het uitvoeringskrediet.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Eigenlijk is alles alweer gezegd. Wij betreuen het ook dat het beschikbare uitvoeringskrediet nu weer niet voldoende is. Het projectplan verandert en verandert, maar het is een noodzaak die wij delen met het Rijk en de provincie, die gezamenlijk 75% bijdragen aan de realisatie van dit project. Vaak is het gezegd de afgelopen jaren, dit is zo belangrijk voor onze robuuste zoetwatervoorziening dat wij in zullen stemmen met het voorstel voor het verlenen van een aanvullend uitvoeringskrediet. Het stelt ons enigszins gerust dat het team van de projectorganisatie versterkt is, waardoor het hele project toch iets meer body heeft vanuit het waterschap.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Ook wij staan nog steeds achter het uitgangspunt waarom dit project ooit is begonnen op deze manier, namelijk een extra zoetwaterinlaat voor het hele gebied in West-Brabant, dat blijft belangrijk, wordt alleen maar belangrijker, dus wij kunnen ook geen nee zeggen tegen het voorstel, maar 1,5 miljoen euro extra is natuurlijk wel een beetje een tegenvaller. Het uitgangspunt blijft overeind, dat is te belangrijk om niet door te laten gaan. Als wij het goed begrijpen, dan komt een deel van de overschrijding voort uit het steeds fijner uitwerken in de uitvoeringsfase van de plannen. Daar kunnen wij ons iets bij voorstellen, want het is wel vaker zo dat je dan pas echt goed weet waar je het over hebt in praktische zin, maar hoe kunnen wij dat nu zoveel mogelijk gaan voorkomen? U heeft iets aangegeven over de borging daarvan, maar misschien kunt u ons iets meer geruststellen op dit punt.

Mevrouw De Koning: Voorzitter, ook voor ons was het slikken om weer een kredietverruiming aan te geven. Het is heel belangrijk om dat wel toe te zeggen om uiteindelijk zeker te zijn van veilig en ook voldoende water, vooral tegen de droogte, maar juist ook weer om wateroverlast in de toekomst te voorkomen. Dank je wel.

De heer Taks: Voorzitter, bij ons bestaat geen enkele twijfel over het belang van dit voorstel. De zoetwatervoorziening voor West-Brabant is essentieel, dus akkoord.

De heer Van Noord: Voorzitter, laat ik duidelijk zijn, ook wij zijn voor een robuuste zoetwatervoorziening, niet alleen voor landbouw en natuur maar ook voor het bedrijfsleven. U weet ook dat wij als fractie altijd kritisch geweest zijn over de procesgang van dit dossier. Wij hebben daar in al die jaren kritische geluiden over laten horen. U mag gerust weten toen dit agendapunt en de inhoud in onze fractie ter sprake kwam, er een heftige en langdurige discussie heeft plaatsgevonden, zeker als je zoveel financiële knowhow in de fractie hebt. U kunt zich daar waarschijnlijk iets bij voorstellen. Het begon naar ons gevoel lang geleden al waarin onze dijkgraaf ons verraste met een voorstel voor 3,5 miljoen euro, een no-regret maatregel, ofwel een maatregel die wij sowieso zouden moeten uitvoeren en waarvoor op dat moment eigenlijk informeel al akkoord was gegeven voordat het in het algemeen bestuur besproken was. Deze geen spijtmaatregel is wat ons betreft echt uit de bocht gevlogen. Van 3,5 miljoen euro – 1 miljoen euro voor de waterinlaat en 2,5 miljoen euro voor de haven – en “geen dubbeltje meer” werd er op dat moment gezegd, werd het in 2019 3,8 miljoen euro voor de haven en 5,1 miljoen euro voor de waterinlaat, totaal 9,1 miljoen euro. Binnen een jaar na de beslissing daarover kwam er nog eens een keer 30% bovenop, het was nog wat beter uitgerekend. Onze financieel bewuste fractie vindt een toename van 3 miljoen euro in de kosten erg veel, hoewel wij uiteindelijk voor dat stukje maar de helft betalen, maar wij als burger via belastingen gewoon die 3 miljoen euro. U kunt zich de felle discussie in onze fractie voorstellen, wel of niet in control, u kent al die zaken wel en ik zal niet alle details met jullie bespreken. Aan het einde van die discussie bleven twee vragen

over: kunt u ons toezeggen dat er een uitvoerige analyse en evaluatie van de procesgang van dit project over alle jaren heen gedaan wordt en dat daar tevens in wordt aangegeven wat de lessen zijn die wij hieruit geleerd hebben om te voorkomen dat het in de toekomst van 3,5 miljoen euro naar 12,1 miljoen euro gaat? Ik wil graag van het dagelijks bestuur weten, hoe is dat precies gegaan en wat hebben wij daar echt uit geleerd en daar wil ik met het algemeen bestuur graag een discussie over voeren.

Mevrouw Govers: Voorzitter, al vanaf 2012 spreekt het waterschap over het belang van een tweede zoetwaterkraan. Deze inlaat levert een belangrijke bijdrage aan de beschikbaarheid van voldoende goed zoetwater en dan met name voor de PAN-polders. Er wordt gewerkt aan de realisatie van een robuuste inlaat die bestaat uit duikers, pompen en zes regelbare schuiven. Wij zijn benieuwd wanneer de aanvoer van water beschikbaar zal zijn. Op basis van de actualiteit om vooral natuur en landbouw van voldoende goed zoetwater te voorzien, vragen wij om een toezegging van het dagelijks bestuur. Wij zien graag dat de inlaatvoorziening waarmee het water onder vrijval het gebied in kan, aan het begin van 2021 al gereed kan zijn voor gebruik.

De heer Mureau: Voorzitter, toen begin dit jaar duidelijk werd dat sprake was van een financiële tegenvaller bij het project Roode Vaart, heb ik ontzettend gebaald, maar al heel snel schakelden wij als team over van de baalstand naar een oplossingsgerichte houding. Het belang van dit project voor een klimaatrobuuste inrichting van ons watersysteem is te groot om te lang te blijven balen en ik ben ontzettend blij om in uw reacties te horen dat nut en noodzaak van het project voor het algemeen bestuur niet ter discussie staan. Wij hebben actie ondernomen, het projectteam is versterkt om beter grip te krijgen op het project. Wij hebben alternatieven onderzocht om binnen het uitvoeringskrediet te blijven, er is druk overleg gevoerd met onze projectpartners, Rijk en provincie Noord-Brabant en het project is aanbesteed zodat meer duidelijkheid bestaat over de daadwerkelijke kosten en er niet onnodig tijd verloren gaat. Bij de aanbesteding hebben wij laten zien dat wij ook onze lessen leren, die aanbesteding is uitgevoerd onder voorbehoud van goedkeuring door het algemeen bestuur, dus wij stellen u vandaag niet voor een voldongen feit zoals dat voorheen wellicht wel gebeurd is. Het resultaat van al onze acties is opgenomen in de nota die voor u ligt en waar u zojuist op gereageerd heeft. Ik ben blij dat het nut en de noodzaak niet ter discussie staan want persoonlijk vind ik dit project ook van heel groot belang voor ons werkgebied. U betreurt overschrijdingen, daar bent u niet alleen in, dat geldt ook voor mij, het dagelijks bestuur en het projectteam. Een aantal van uw vragen heeft deels betrekking op de overschrijding, die nu een feit is maar hoe zorgen wij ervoor dat wij niet vaker voor deze zaken gesteld worden. Als het project is afgerond, mijnheer Van Noord, zeg ik u toe, dat wij terugkijken naar het hele project en met een evaluatie naar het algemeen bestuur komen, maar het zou jammer zijn om onze lessen pas te leren eind 2022 omdat wij met wat er nu mis gegaan is, al vandaag en morgen zaken beter kunnen doen. De nieuwe manager bouwen is druk aan de slag samen met de portefeuillehouder Financiën om te kijken naar het in control zijn. Onderdeel daarvan is de kostencalculatie van projecten die wij tot nu toe bijna altijd extern laten verzorgen. Het zou van toegevoegde waarde zijn als wij die kennis in huis halen. Dat is een concreet punt waar wij aan werken. Mevrouw Govers vraagt wanneer het water beschikbaar is. Ik kan u melden dat de rinketten in de sluis waarmee wij al een gedeelte van het water onder vrij verval het systeem in kunnen brengen, deze week geplaatst worden. De foto's heb ik vandaag gezien, u nog niet, maar ik zal ervoor zorgen dat ze op Spraakwater komen zodat u kunt zien dat er echt al gewerkt wordt aan betere waterschikbaarheid. De rinketten functioneren vanaf nu zo'n beetje, het project wordt opgeleverd eind 2022 en wij verwachten dat het functioneel is in de zomer van 2022. Dan hebben wij nog een jaar te overbruggen en in 2021 zorgen wij er met noodpompen voor dat wij voldoende water de Roode Vaart in kunnen krijgen, zodat de waterbeschikbaarheid dan al gegarandeerd is. De cijfers die de heer Van Noord noemt – ondanks alle financiële expertise in uw fractie – wil ik even in perspectief zetten, want de vergelijking is niet helemaal eerlijk. In de eerste raming was 1 miljoen euro voorzien voor een noodopstelling en nu realiseren wij een goede robuuste inlaatvoorziening waar wij echt jaren mee vooruit kunnen.

Tweede termijn

De heer Van Noord: Voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder, ik neem aan dat dat in de actiepuntenlijst wordt opgenomen. Of iets eerlijk is of niet, daar kun je heel lang over praten, maar laten wij dat niet doen vanavond. Ik denk dat het een feit is dat wij eerst uitgingen van 3,5 miljoen euro en dat het nu 12,1 miljoen euro is als totale kosten. Dat wij daar wellicht ook een robuustere zoetwatervoorziening voor krijgen, oké ga ik in mee, maar dat deze procesgang van zaken niet de schoonheidsprijs verdient en dat u daar wakker van heeft gelegen, kunnen wij heel goed begrijpen. In het bedrijfsleven gaan wij daar iets anders mee om, maar wij zijn geen bedrijfsleven. Ik hoop en verwacht dat wij een zeer robuust watersysteem krijgen en dat deze inlaat daar een belangrijke bijdrage aan levert. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer Mureau: Ik ben ontzettend blij met uw instemming, want u heeft een consistente kritische houding ten opzichte van het project. Een schoonheidsprijs had ik allerminst verwacht vanavond.

Besloten: Het algemeen bestuur:

- 1. Stemt in met het verlenen van € 3 miljoen aanvullend uitvoeringskrediet;**
- 2. Neemt kennis van de aanvullende financiële bijdragen tot totaal € 1,5 miljoen door het Rijk en de provincie Noord-Brabant;**
- 3. Stemt in met de gunning van het werk aan de uitvoerende partij.**

3.4. Versnelling strategische grondbeschikbaarheid

De voorzitter: Zal ik voor de variatie een keer de volgorde andersom doen?

De heer Knook: Voorzitter. Wij bedanken de portefeuillehouder voor het toevoegen van de toelichtingen aan de adviesnota over strategische en anticiperende grondaankopen. Ook zijn wij blij met het toevoegen van de procesbeschrijving. Daarnaast is er een maximum opgenomen voor het aankopen van strategische gronden, dit waarderen wij ten zeerste. Uit de nota en de antwoorden op technische vragen komt wel naar voren dat men denkt dat de beschikbare middelen van ruim 9,5 miljoen euro nu al te weinig zijn. Dit betreuen wij ten zeerste en wij willen u meegeven dat wij niet voornemens zijn om aan dit maximum te gaan tornen, dus wij adviseren u goed na te denken over welke gronden het hardst nodig zijn. Dank voor de antwoorden op onze technische vragen over het zevende delegatiebesluit. U heeft gelijk dat er een koppeling is tussen dit besluit en de bijgevoegde adviesnota door middel van het kenmerk dat bij de nota is gevoegd. Het is wel heel verwarrend dat wij in de adviesnota spreken over grond aankopen of ruilen en in het delegatiebesluit praten we over onroerende zaken en dat is een veel ruimer begrip. Wij vragen dan ook dit aan te passen in het besluit en in het besluit te spreken over gronden, zodat daar geen verwarring over ontstaat.

De heer Taks: Voorzitter. Dit voorstel beantwoordt aan de wens van besturen op hoofdlijnen, dat lijkt mij een goed uitgangspunt. Met deze procedure worden de grondaankopen binnen de grenzen die door het algemeen bestuur zijn aangegeven, versneld. De democratische controle is daarmee gegarandeerd. Naar onze overtuiging, het is een goed voorstel.

Mevrouw Putman: Voorzitter, in dit voorstel vraagt u ons om grondaankopen te delegeren aan het dagelijks bestuur. Daarmee dragen wij onze bevoegdheden inclusief onze verantwoordelijkheid over en dat is toch wel wat anders dan bij de mandatering onder agendapunt 3.1. Dus in principe zijn wij daar geen voorstander van omdat ieder zijn bevoegdheden en taken heeft en het budgetrecht niet voor niets bij het algemeen bestuur ligt. Echter, wij zien wel het grote probleem van grondbeschikbaarheid. Er dient ontzettend veel grond aangekocht te worden voor met name de aanleg van EVZ's, kreekherstel en het inrichten van natte natuurgebieden en grond is schaars en wordt alleen maar schaarser, want niet alleen het waterschap is naarstig op zoek naar grond, vele andere partijen zijn dit met ons. Kortom, er zijn meer kapers op de kust en dan moet je snel kunnen acteren. Er is hier wel sprake van een groot probleem en dat probleem is urgent. Wij hebben allerlei doelen te halen in verband met onze opgaven vanuit de KRW en in de toekomst klimaatadaptatie. Als elke aankoop langs het algemeen bestuur moet, zetten wij geen snelle stappen en missen wij waarschijnlijk zelfs de boot. Daarom stemmen wij in met het voorstel en wensen het dagelijks bestuur en de ambtelijke organisatie veel succes en roepen hierbij op: ga vol aan de bak. Niet kijken, kijken, niet kopen, maar kopen, kopen en realiseren.

De heer Verbeem: Voorzitter. Wij beginnen met complimenten aan het dagelijks bestuur, want het voorstel is vooruitgeschoven en zou eerder behandeld zijn. Wij hadden in de aanloop naar dit traject al aangegeven dat wij het belangrijk vonden dat er iets van een plafond in zit wat aankopen betreft van strategische grondposities en wij zijn heel blij dat dat geborgd is in het nieuwe voorstel. Wij kunnen ons hier heel goed in herkennen. Wij denken ook dat het voorstel een goede basis biedt voor het aankopen van gronden die strategisch gezien van belang zijn. Wij hebben al in een eerder stadium gepleit voor het aanleggen van een grondbank met name voor de aanleg van EVZ zonering om op een goede manier te kunnen handelen. Wij hopen dat dit een vliegwieleffect zal gaan hebben en dat het dagelijks bestuur snel aan de slag kan gaan. Dus volmondig eens met dit voorstel en inderdaad, nu wordt het tijd om actie te ondernemen.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Wij zijn blij met het verbeterde voorstel, het voldoet aan onze wens om te besturen op hoofdlijnen en aan de kaderstellende rol van het algemeen bestuur. Wij vinden het vooral van belang dat als er gronden beschikbaar zijn, wij direct en flexibel kunnen handelen vanuit het dagelijks bestuur en dat maakt deze notitie mogelijk. Wij hopen dat wij snel stappen kunnen zetten bij het inhalen van onze achterstand bij de EVZ's en misschien een stapje vooruit bij klimaatrobust inrichten, dus alle seinen staan op donkergroen.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ook wij staan achter een ruimere delegatie. In de themabijeenkomst van het afgelopen najaar was dat voor iedereen al duidelijk. Er zaten nog wat vragen bij de strategische grondaankopen, dus aantrekkelijke gronden te gebruiken als compensatie of als ruilgrond voor latere doelen en die te delegeren aan het dagelijks bestuur tot maximaal 1 miljoen euro binnen de door het algemeen bestuur beschikbaar gestelde 9,5 miljoen euro. De uitleg was duidelijk. Wij stemmen dus uiteraard hiermee in en kunnen daarmee voorsorteren op de KRW. Wij vinden namelijk dat het waterschap een goede grondpositie moet kunnen innemen en gerichte en anticiperende grondaankopen worden bij realisering aan de provincie overgedragen. Grond is waardevast maar alles helemaal op groen zetten, ik denk dat het heel belangrijk is dat er op een goede manier en heel goed gekeken moet worden wat wij doen en dat wij aankopen wat wij nodig hebben op een zorgvuldige manier.

De heer Kavelaars: Voorzitter. Wij hebben toch een beetje onze bedenkingen bij dit voorstel, vooral bij de strategische grondaankopen. Ook de knip strategische aankoop en anticiperende grondaankoop baart ons zorgen. Strategische grondaankoop is aankopen waarvan de bestemming nog niet concreet is. Om met deze aankoop het doel te bereiken is een flinke en intensieve inzet van het waterschap nodig en ook dan is het resultaat niet altijd verzekerd. Kortom, een langdurig proces waar de versnelling van grondbeschikbaarheid juist de bedoeling is. Het waterschap heeft financieel ook niet de luxe om als een soort beleggingsmaatschappij te gaan opereren. Voor een strategische aankoop wordt de pot grondaankopen gebruikt, hierdoor kan de bodem van de pot snel bereikt worden. Als zich dan een anticiperende grondaankoop aandient, bestaat de kans dat de pot grondaankopen leeg is. Dan de knip strategisch versus anticiperend. Deze knip kan tot veel discussie leiden. Wanneer is iets strategisch en wanneer is iets anticiperend? Ik vraag mij af of wij daaruit gaan komen. Wij stellen voor om strategische grondaankopen zoveel mogelijk te beperken. Wij zijn blij met de toezegging om in 2021 het onderwerp versnelling grondbeschikbaarheid te evalueren. Wij gaan ervan uit dat er voor die tijd geen verruiming van de toezegging gevraagd gaat worden. Ook deze evaluatie zullen wij nauwgezet volgen.

De heer Sneepe: Voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van de heren Knook en Taks. Het past in ons beeld van en is in lijn met besturen op hoofdlijnen en slagvaardig handelen van onze organisatie en daar zijn wij groot voorstander van.

De heer Verroen: Voorzitter. Dank voor de positieve manier waarop u naar het voorstel kijkt. De fractie ongebouwd geeft een technische uitleg over dat onroerende zaken geen grond betreffen en omgekeerd, maar daar zijn wij ons van bewust. In de antwoorden op de technische vragen hebben wij aangegeven dat wij hier nota van nemen en dat wij bij de zevende wijziging van het delegatiebesluit opnemen dat dat twee verschillende zaken zijn en dat wat betreft onroerende zaken alles bij het oude blijft. U kunt er gerust op zijn dat uw opmerking meegenomen wordt. U hebt ook gezegd, misschien hebben wij een tekort of dat er te weinig is. In de technische vragen kwam naar voren, wat doe je als je een hoeveelheid grond hebt die je wilt kopen en je bent bijna bij de rand van de grondpot. Wij hebben gezegd dat ruim voordat wij bij die grens komen, in overleg zouden gaan en dat wij dat in de rapportage meenemen. Wij zijn niet bang dat wij snel over die grens heengaan, dus als wij nu al een tekort hebben, dan gaan wij de inkopen en aankopen zo organiseren dat wij wel binnen die pot blijven. In exceptionele gevallen komen wij altijd naar u als algemeen bestuur. Dank voor de steun van 50plus, met name voor besturen op hoofdlijnen. De PvdD gaf aan dat zij blij zijn dat er snelheid gemaakt kan worden. Inderdaad, deze snelheid is de reden waarom wij dit besluit voorleggen. Vanzelfsprekend doen wij die aankopen niet omdat wij graag grond in bezit willen hebben, maar omdat wij willen realiseren. Dus wees gerust, wij gebruiken dit als versnellingsinstrument om kansen te kunnen grijpen om onze opgaven te realiseren. PvdA, dank voor de complimenten. U geeft aan dat de gronden goed gebruikt moeten worden. U weet dat wij van zelfrealisatie zijn en dat ik van grondbeschikbaarheid uitga, dus als het niet nodig is, gaan wij niet kopen, maar zou het fijn zijn als partijen zelf realiseren. Water Natuurlijk zegt, direct en flexibel optreden, helemaal in de lijn van wat wij graag willen. Het CDA zegt dat wij op een goede manier grond moeten kopen en dat wij vooral zorgvuldig moeten zijn. Ik kan u verzekeren ook richting de heer Kavelaars, dat als wij grond kopen, wij proberen dat ook in het proces aan te geven, dat doen wij niet zo maar. Sowieso als wij een scan hebben in het gebied dat wij in het gebied een opgave hebben waarna de interne gebiedsadviseurs goed kijken naar wat de geschikte stukken grond zijn, zij kennen het gebied goed. Daarna wordt er een onafhankelijke taxatie gedaan en wij gaan dus niet over een nacht ijs, dus wij zullen die zorgvuldigheid zeker betrachten. Wij zijn zeker geen groundbank dat ben ik met u eens, en op het moment dat projecten aangewend worden, dan gaan ze uit de grondpot naar de betreffende projecten toe. U vraagt zich af, wat is strategisch en wat is anticiperend? Bij twijfel zullen wij zorgen dat wij de regels hanteren voor goed motiveren waarom wij iets doen en in welk bakje het valt, anticiperend of strategisch. Er is altijd een grijs vlak, maar dat kunnen wij altijd motiveren. De heer Sneepe vindt besturen op hoofdlijnen belangrijk en de snelheid. Als ik zo concludeer, dan dank ik voor de brede steun van de meeste collega's.

Tweede termijn

De heer Knook: Voorzitter, ik denk dat sprake is van een spraakverwarring want gronden vallen onder onroerende zaken, alleen onroerende zaken zijn een veel breder begrip dan alleen gronden en dat was de vraag om te verduidelijken in de nota.

De heer Verroen: Ik zeg u toe dat dat in het zevende delegatiebesluit aldus verwoord zal worden.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met:

- 1. Beslissing over gerichte grondaankopen te delegeren aan het dagelijks bestuur;**
- 2. Beslissing over anticiperende grondaankopen die binnen de begrenzing van de beschikbare grondportefeuille passen zijnde € 9.550.000, te delegeren aan het dagelijks bestuur;**
- 3. Beslissing over strategische grondaankopen tot € 1.000.000 die binnen de begrenzing van de beschikbare grondportefeuille passen zijnde € 9.550.000, te delegeren aan het dagelijks bestuur;**
- 4. Vaststelling van de zevende wijziging van het delegatiebesluit Waterschap Brabantse Delta 2010;**
- 5. Via de reguliere managementletters rapporteren over de grondportefeuille.**

3.5. Pauze

De voorzitter: Wij gaan geen pauze inlassen. Ik stel voor verder te gaan.

4. HAMERSTUKKEN

4.1. Vaststelling projectplan Waterwet voor het project Aanpassen kunstwerken ten behoeve van vismigratie 2019-2021

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Wij zijn blij dat met dit project de visstand hersteld gaat worden. Wij willen complimenten geven voor de communicatie over dit projectplan, juist in de situatie waar wij in zitten, was het moeilijk om een inloopbijeenkomst te organiseren en daarom zijn wij als waterschap een-op-een gesprekken gaan voeren. Er mag ook weleens een compliment gegeven worden dat het op deze manier aangepakt wordt.

De heer De Jong: Dank voor de complimenten.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met de vaststelling van het projectplan, waarna voor belanghebbenden de mogelijkheid voor het indienen van een bezwaar openstaat.

4.2. BWB: zienswijze concept programmabegroting 2021 en meerjarenprogramma 2021-2024

De heer Ten Cate: Voorzitter. Wij zijn voor dit voorstel, maar wij willen nog even benadrukken dat mocht de situatie veranderen in die zin dat het niet meer rendabel is – dat heeft u ook toegezegd in de financiële commissie – om deel uit te maken van deze samenwerking, dat er dan een andere herooverweging gemaakt moet worden tegen die tijd.

De heer Schots: Voorzitter. Dat punt is inderdaad in de commissie besproken en periodiek kijken wij als waterschap naar de voordelen van het deelnemen aan BWB. Ik kan u geruststellen dat die conclusie nog steeds in positieve zin beantwoord wordt.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met een positieve zienswijze over de jaarschijf 2021 van de programmabegroting 2021-2024 van de BWB.

Het waterschap verwacht van de BWB dat:

- in deze programmabegroting 2021 genoemde ontwikkelingen en de efficiency van de organisatie financieel worden doorvertaald in de toekomstige meerjarenbegroting 2022-2025;**
- er continu aandacht is voor de risico's die zich mogelijk voor doen met betrekking tot de implementatie en in bedrijf gaan van de belastingsoftware en de overgang naar het taxeren op gebruiksoppervlak;**
- zij in toekomstige begrotingen aandacht schenkt aan de "marktpositie" van de BWB, bijvoorbeeld aan de hand van (openbare) benchmarkgegevens om te kunnen vergelijken, leren en verder verbeteren.**

4.3. Vaststellen projectplan Waterwet voor het project Zoetwatermaatregelen Roode Vaart te Moerdijk

Besloten: Het algemeen bestuur stelt het Projectplan Waterwet vast en legt dit ter inzage, waarna de belanghebbenden de mogelijkheid hebben om een bezwaar in te dienen.

4.4. Aanwijzing secretaris algemeen bestuur

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met de aanwijzing van de heer dr. A.F.M. Meuleman tot secretaris van het algemeen bestuur.

4.5. Wijziging Legesverordening

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met het vaststellen van de tweede wijziging Legesverordening Waterschap Brabantse Delta.

5. NOTULEN EN BESLUITENLIJST

De voorzitter: Er is geen bespreking gevraagd. Heeft iedereen de notulen van 1 juli gelezen? Redactionele opmerkingen kunnen worden toegestuurd, maar als u die niet heeft, dan zijn de notulen vastgesteld.

Besloten: Het algemeen bestuur stelt de notulen (inclusief de actie- en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 1 juli 2020 vast.

6. RONDVRAAG

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter, enige vergaderingen geleden hebben wij gesproken over de baggerproblematiek, mede in verband met de PFOS- en PFAS-problematiek. Toen is erop gewezen dat voor het bergen van bagger de mogelijkheid zou bestaan in de put van Caron. Dat gaf even wat onduidelijkheid, want er is sprake van twee putten van Caron, een in Oosterhout en een in Geertruidenberg. Nou heeft over de laatste deze week een publicatie in de krant gestaan dat Geertruidenberg druk bezig is met werkzaamheden bij de put van Caron en dat die put een recreatieve functie zal vervullen. In hoeverre verenigt zich het storten van bagger als dat al toegelaten zou zijn, met de recreatieve functie die de gemeente heeft toegekend?

De heer De Jong: Ik kan mij die vraag herinneren, er is verwarring over. Een put heet inderdaad de put van Caron maar ligt op het grondgebied van Oosterhout en de andere put heeft een andere benaming en die ligt op het grondgebied van Geertruidenberg en daar is inderdaad een ontwikkeling op recreatief gebied gaande. Of zich dat verhoudt tot elkaar met het verontdiepen en de recreatieve medefunctie, daar kan ik niet zo direct antwoord op geven. Ik stel voor hier schriftelijk op te antwoorden.

De heer Van Noord: Voorzitter, ik wens iedereen een goede en veilige vakantie toe en wij zien elkaar – dacht ik – eind augustus voor de Watersysteemcommissie terug en daarna weer in het algemeen bestuur gezond terug.

De voorzitter: U haalt mij de woorden uit de mond, dat is heel goed, maar ik wil mijn waardering uitspreken naar de ambtelijke organisatie voor de afgelopen maanden. Dat wil ik namens u allemaal even markeren. Er is onder leiding van de secretaris-directeur met heel veel medewerkers een bijzondere prestatie verricht om het waterschap als vitale overheidsorganisatie in de benen te houden. Dat heeft heel veel inspanningen gevergd, dat heb ik van dichtbij kunnen zien, dat is een bijzondere periode geweest. Wij zitten nog steeds in die bijzondere periode, ik vind deze opstelling ook uitermate bijzonder, het heeft ook weer zijn beperkingen zoals met het scherm. Wij gaan evalueren hoe wij dat na de zomervakantie gaan doen, een keer in de maand elkaar ontmoeten is wel belangrijk. Na de vakantieperiode hebben wij twee bijeenkomsten. Wij gaan zoals de vorige keer is afgesproken, in augustus een soort commissievergadering organiseren – openbaar maar wel digitaal – over het thema waterbeschikbaarheid en droogte zodat wij dan begin september in het provinciehuis maximaal door u geïnformeerd zijn. Op 20 augustus treffen wij u informeel in de Bouvignetuin om een start te maken na de zomerperiode.

100 Mededelingen en ingekomen stukken AB 8 juli 2020

Mededelingen en ingekomen stukken worden alleen besproken als dat bij de technische vragen is aangegeven.

100.1 Vertrouwelijke mededeling

De voorzitter: De PvdA en de PvdD willen vertrouwelijk spreken over de problematiek van het circulair project bij Bath.

De heer Verbeem: Voorzitter. Ik denk dat dat niet nodig is als wij daar een keer een-op-een met de portefeuillehouder over van gedachten kunnen wisselen. Wij hebben wat specifieke vragen, maar dat hoeft wat ons betreft niet vanavond aan de orde te zijn.

De voorzitter: Dat is voor de logistiek heel plezierig in deze zaal, daar helpt u ons zeer mee. De portefeuillehouder zegt toe om op een ander moment dit met u te bespreken.

De heer Mureau: Uiteraard, voorzitter, met alle plezier.

Mevrouw Pallandt: Bij interruptie, het ging over twee fracties waaronder onze fractie. Het lijkt mij wel netjes dat wij ook even geraadpleegd worden.

De voorzitter: Dat doen wij dus nu.

Mevrouw Putman: Voorzitter, ik voel mij lichtelijk bezwaard, want ik had gewoon een bijdrage met een verzoek aan het dagelijks bestuur waar ik het algemeen bestuur in wilde meenemen. Het is niet spectaculair, het is twee minuten, maar ik vind het wel jammer dat ik dat niet kan doen ten overstaan van het gehele algemeen bestuur. Maar ik wil niet dat hier allerlei toestanden georganiseerd moeten worden voor twee minuten spreektijd.

De voorzitter: Als het een geheim stuk is, dan kunnen wij dat alleen maar in beslotenheid doen. Is het denkbaar dat u de lijn van de heer Verbeem volgt dat u met de portefeuillehouder kijkt op welk moment u dat in beslotenheid verder kunt bespreken? Als u vanavond het punt wilt maken, dan kan ik niet anders dan dadelijk de vergadering in beslotenheid verder doorzetten.

Mevrouw Putman: Het gaat niet zozeer om vanavond, maar het is wel iets dat ik met het gehele algemeen bestuur wil delen en niet specifiek met de portefeuillehouder.

De voorzitter: U zegt, het hoeft dus niet vanavond en op een ander moment is ook goed, als wij dat in een kleinere omgeving wat gemakkelijker in beslotenheid kunnen doen. Op de actielijst zetten wij dat dit punt op een ander moment in beslotenheid terugkomt.

100.2 Mededeling vertraging aanbesteding project dijkverbetering Geertruidenberg en Amertak

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

100.3 Mededeling voortgang versnellingsplan duurzaamheid

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

100.4 Participatietraject WBP

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

100.5 Vragen fractie Partij voor de Dieren 'Hengelen ten tijde van Corona'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de vragen en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

100.6 Brief bestuur Heemkundekring Op de Beek inzake plan Weimeren

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

100.7 Schriftelijke vragen van de fractie Water Natuurlijk, Natuurterreinen, Partij voor de Dieren en Partij van de Arbeid 'Maatregelen tegen droogte'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de schriftelijke vragen en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

100.8 Schriftelijke vragen Partij voor de Dieren 'Droogte is de nieuwe realiteit' (doorgeschoven uit vergadering AB 1 juli 2020)

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de schriftelijke vragen en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

100.9 Schriftelijke vragen CDA 'Gebruik oude persleidingen bij droogte'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de schriftelijke vragen en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

100.10 Schriftelijke vragen PvdA en Natuurterreinen 'Corona en rioolwater'

De heer Verbeem: Voorzitter. Wij hebben enige tijd geleden samen met de fractie Natuurterreinen schriftelijke vragen gesteld over coronametingen via rwzi's, het rioolwater. Inmiddels is er al wat tijd overheen gegaan. Wij hebben uit het nieuws mogen vernemen dat RIVM alle zuiveringsinstallaties wil gaan toetsen wat betreft corona-aanwezigheid. Kan de portefeuillehouder ons een update van de stand van zaken geven?

De heer Mureau: Voorzitter, u heeft gelezen dat het waterschap in eerste instantie deelnam met twee zuiveringen aan de dataverzameling door RIVM. Het is de bedoeling dat op te schalen. RIVM gaat van een klein aantal rwzi's nu naar 80, dus er komen bij ons een aantal zuiveringen bij. Als waterschap stellen wij met plezier onze assets ter beschikking voor het verzamelen van data en zijn wij blij dat wij een schakel kunnen vormen in de bestrijding van corona.

De heer Verbeem: Betekent dit ook dat het algemeen bestuur wordt meegenomen in de resultaten of is dat vertrouwelijk van het RIVM?

De heer Mureau: Voor zover de resultaten openbaar zijn, delen wij die graag met u. Het zijn wel data van RIVM en niet onze data, dus het is niet aan ons om per rwzi met u te delen wat daaruit komt.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de schriftelijke vragen en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

100.11 Brief BMF 'Zorg om verdroogde Brabantse natuur en een appel voor oplossingen'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

100.12 DB-reactie op de definitieve jaarrekening 2019 van de NBWB

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de DB-reactie en de ingekomen stukken voor kennisgeving aan.

100.13 Vragen fractie Ons Water/Waterbreed 'Kosten beantwoorden vragen AB'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de vragen en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

100.14 Brief bestuur wijkraad Vereniging Ginneken=Ginneken 'Verbodsborden voor wandelaars'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

200 Aangemelde ingekomen stukken AB 20 mei 2020

200.1 Brief bewoners van Ameroever 'Herplantplicht bomen op zomerkade'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

200.2 Brief ministerie Infrastructuur en Waterstaat 'Toetreding nieuwe partijen tot het Manifest Maatschappelijk Verantwoord Inkopen

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

200.3 Brief fractie van de Partij voor de Dieren campagne 'Direct Duidelijk' over heldere overheidscommunicatie, een initiatief van het Netwerk Begrijpelijke Overheid (NBO) en DB-reactie

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

300 Aangemelde ingekomen stukken AB 17 juni 2020

300.1 Vragen van de fractie van de Partij voor de Dieren betreffende het gebruik van het onkruidbestrijdingsmiddel glyfosaat, ook bekend onder de naam Roundup

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan. Het onderwerp wordt na het zomerreces besproken.

300.2 Schriftelijke vragen fractie Water Natuurlijk en Natuurterreinen 'Gebruik glyfosaat'

De voorzitter: De PvdD, Water Natuurlijk en Natuurterreinen hebben het voorstel gedaan om dit onderwerp na het reces te willen bespreken. Ik constateert dat het algemeen bestuur hiermee akkoord gaat.

Mevrouw Putman: Wij vonden het beter passen om dit in september te bespreken.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan. Het onderwerp wordt na het zomerreces besproken.

300.3 Schriftelijke vragen fracties Water Natuurlijk en Natuurterreinen 'Handhaving gebruik gewasbeschermingsmiddelen aan de waterkant en in sloten'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

300.4 Schriftelijke vragen van de fractie Water Natuurlijk en Natuurterreinen inzake vervuild slib

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief en de DB-reactie voor kennisgeving aan.

7. SLUITING

De voorzitter: Ik wens u allemaal een goede en fijne vakantie, ik hoop dat u met uw familie en anderen in deze bijzondere tijd gezond mag blijven, want dat is het allerbelangrijkste. Dank allemaal voor uw aanwezigheid, betrokkenheid en bijdragen. Ik sluit deze openbare vergadering om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 2 september 2020.

De dijkgraaf

De secretaris-directeur

drs. C.J.G.M. de Vet

dr. A.F.M. Meuleman