

PARTICIPATIE



LIJST 3



OnsWaterWaterBreed

1. Wat is de reden dat je NU over het betreffende punt wil praten? Wat is de urgentie voor je?

We moeten als waterschap in de aanloop naar de Kadernota 2022-2031 duidelijke keuzes maken over de inzet van (financiële) middelen om onze doelen te bereiken. In de afweging en prioritering, moet het wel of niet inzetten van uitgebreide participatietrajecten worden meegenomen.

Er is verder geen directe urgentie om het over participatie te hebben. Wij constateren enerzijds dat er heel positief over participatie wordt gesproken, ook in ons waterschap, anderzijds zien wij veel projecten op dit gebied mislukken. De inwoners betrekken bij het beleid is een absolute must, maar bij de - ook nog eens geldverslindende - participatieprojecten zien we vaak een afvaardiging van direct belanghebbenden die absoluut geen afspiegeling is van alle inwoners die de gevolgen ondergaan van het desbetreffende project.

Voorbeelden te over: project Slikpolder, dijkversterking Terheijden (Mark).

De trigger voor dit onderwerp was een artikel in NRC (18 januari 2021) met de kop "Bewoners Uitdam voelen zich belazerd: 'hun' groene dijk is straks van beton". In dit artikel van de hand van Thijs Niemandsverdriet wordt een desastreus participatieproject (versterking oude Markermeerdijk) beschreven waarin zelfs de voormalige deltacommissaris Wim Kuijken figureert (citaat: "opstelling hoogheemraadschap 'waardeloos'").

Vaak zien we een soort actiegroepen ontstaan waarbij iedere redelijkheid ver te zoeken is.

2. Wat is jullie eigen mening/standpunt over het betreffende punt?

Participatie is een instrument en geen doel op zich. Voor de start van een project moet worden afgewogen of participatie wordt ingezet.

Participatie moet vooraf duidelijk zijn begrensd: niet over alles hoeft (te) en kan worden meegesproken. Ook moet duidelijk zijn welke belangen er op het spel staan, zowel van de deelnemers aan de participatie als van ons waterschap. Als voorbeeld: het kan niet zo zijn dat het waterschap onevenredig veel kosten gaat maken om een dijk te versterken terwijl een eenvoudige, solidere oplossing voorhanden is die ook in de toekomst verdere versterking eenvoudiger maakt.

3. Wat wil jij uit de discussie halen met andere woorden wanneer is de discussie geslaagd voor je?

Een duidelijke uitspraak van het AB dat participatie een middel is en geen doel op zich.

Op 28 september 2018 is door het AB de nota “Participatieaanpak Waterschap Brabantse Delta. #vanzelfsprekendsamen” vastgesteld (<https://openarchivaris.nl/blob/db/b3/7c46ffd87e75059d50d566779c99.pdf>). Daaraan voorafgaand heeft het participatieproject *Slikpolder Geertruidenberg* plaatsgevonden. Wat waren bij benadering de kosten van deze operatie (ambtelijke uren/zaalhuur/ vertraging projecten en dergelijke)? Naderhand volgde het participatieproject *dijkversterking Terheijden*. Wat waren daarvan de kosten? Wat waren de ervaringen met de op dat moment van kracht zijnde nota (zie hierboven)?

Ons doel: bepalen of de nota “Participatieaanpak Waterschap Brabantse Delta. #vanzelfsprekendsamen” voldoet, en vaststellen of aanpassingen nodig zijn. Wij verkeren in een spagaat:

Enerzijds vinden wij participatie onontbeerlijk en zeer wenselijk, anderzijds zien we het in de praktijk enorm vaak mis gaan. Hoe kunnen we hierop nog beter anticiperen?

STELLINGEN

- 1) We zetten een uitgebreid participatietraject alleen in als de deelnemers een mandaat hebben van de (bewoners-)groep die ze vertegenwoordigen.

Toelichting: Wanneer de deelnemers aan een participatietraject voor het merendeel enkele direct-belanghebbenden zijn en andere belanghebbenden massaal verstek laten gaan, lijkt het tot mislukken gedoemd.

Bij het participatietraject in Geertruidenberg was een kleine kern omwonenden (van het dijkvak) van de partij terwijl meer dan 5000 mensen door het bedoelde project werden beschermd. Van die laatste groep nam nauwelijks iemand deel aan de participatie.

Reserve stellingen

- 2) Wanneer de deskundigheid van het waterschap of door het waterschap ingeschakelde bureaus in twijfel wordt getrokken, valt de basis voor een goed participatietraject weg.
- 3) Participatietrajecten werken vertragend in de uitvoering van projecten en zijn daardoor onnodig kostenverhogend.
- 4) Over de vooraf door het waterschap gestelde grenzen aan een participatietraject valt niet te discussiëren. Denk hierbij (ook) aan zaken als veiligheid en budget.