

BEANTWOORDING VRAGEN OVER MEDEDELING EN VERKENING TARIEFDIFFERENTIATIE GLASOPSTANDEN

Door de fractie van de Partij voor de Dieren Brabantse Delta zijn een aantal technische vragen gesteld met betrekking tot 'Mededeling tariefdifferentiatie glasopstanden' en 'Verkenning tariefdifferentiatie glasopstanden'.

Voordat er in gegaan wordt op beantwoording van de vragen wordt een toelichting gegeven op de situatie binnen beheergebied van de Brabantse delta

Inleiding

In het beheergebied van Brabantse Delta is het momenteel lastig om specifieke gegevens te leveren over de oppervlakte glasopstanden (zoals kassen) voor belastingheffing en kostentoedeling. Glasopstanden worden belast op basis van WOZ-waarde en niet op oppervlakte, waardoor gedetailleerde oppervlaktegegevens niet nodig zijn binnen het huidige systeem. Het waterschap is afhankelijk van externe partijen, zoals de Belastingssamenwerking West-Brabant (BWB) en gemeenten, om deze informatie aan te leveren. Ondanks het ontbreken van exacte gegevens hebben we in het verkenningsonderzoek toch geprobeerd een beeld te krijgen van de omvang en waarde van de glasopstanden. Voor de berekeningen is daarbij gewerkt met een bandbreedte.

Beschikbaarheid informatie

Doordat er nu geen aparte tariefdifferentiatie voor glasopstanden wordt toegepast, is minder gedetailleerde informatie vereist voor de belastingheffing. De BWB beheert de belastingheffing bovendien niet voor alle gemeenten in de regio, waardoor we op dit moment geen beschikking hebben over de specifieke gegevens van deze gemeenten.

Vragen:

1. In de Mededeling lezen wij: 'Er is een beperkte concentratie van glastuinbouwbedrijven, en deze bedrijven hebben **vaak** zelf maatregelen getroffen om de afvoer van water te reguleren, waardoor de noodzaak voor tariefdifferentiatie afneemt.'

Deze bedrijven hebben 'vaak' (dus niet altijd) zelf al maatregelen getroffen. Als een generieke tariefdifferentiatie niet wenselijk of 'rendabel' wordt geacht: welke sturende en/of dwingende gereedschappen heeft het waterschap om van 'vaak' in de nabije toekomst **altijd** te maken zodat het waterschap geen onnodige kosten maakt zonder tegenprestatie?

Antwoord:

Vrijwel alle glastuinbouwbedrijven hebben een eigen hemelwateropvangsysteem. Dit systeem vangt regenwater op, dat vervolgens wordt hergebruikt voor de irrigatie van de planten in de kassen. Hierdoor komt gedurende een groot deel van het jaar geen water van de kassen in het oppervlaktewatersysteem terecht, wat de belasting op dit systeem verlaagt. Het stimuleren van dit soort systemen wordt zowel landelijk als door ons

waterschap aangemoedigd, omdat bedrijven hierdoor minder grondwater hoeven te onttrekken.

Daarnaast verplicht de Waterschapsverordening dat bij uitbreiding van meer dan 500 m² verhard terrein een retentievoorziening moet worden geïnstalleerd om regenwater tijdelijk op eigen terrein op te slaan en gecontroleerd af te voeren naar het oppervlaktewatersysteem. Alleen oudere glasopstanden hebben deze voorzieningen niet, omdat dergelijke regelgeving toen nog niet bestond. Momenteel heeft ongeveer 90-95% van de glastuinbouwbedrijven in ons beheergebied een bassin voor hemelwateropvang en hergebruik. Behalve de verplichting om bij uitbreiding een retentievoorziening te treffen, beschikken we echter over geen andere dwingende instrumenten om verdere maatregelen af te dwingen.

2. In de Verkenning lezen we vanuit het collega-waterschap Hollands Noorderkwartier: 'Geen grote concentratie van glasopstanden die waterhuishoudkundige problemen veroorzaken'

Veroorzaken de concentraties glasopstanden in ons gebied (in onder meer Steenberg, Breda en Drimmelen) op dit moment waterhuishoudkundige problemen? Wordt er in de komende jaren een toename van waterhuishoudkundige problemen voorzien op plekken in waar veel glasopstand aanwezig is? (Onder meer in het licht van klimaatcrisis)?

Antwoord:

Op dit moment ondervinden we geen waterhuishoudkundige problemen in gebieden met glasopstanden. Er worden ook geen significante problemen verwacht in de nabije toekomst. Dit komt mede door de wateropvangmaatregelen die bedrijven zelf al hebben getroffen, zoals het opvangen en hergebruiken van regenwater. De kans op extra wateroverlast door de aanwezigheid van kassen is klein, hoewel dit nooit volledig uitgesloten kan worden.

3. Uit gegevens van ZLTO blijkt dat het grootste deel van de Brabantse glasopstanden in ons waterschap ligt. Hoogstwaarschijnlijk zal WSBD dus van de Brabantse waterschappen het meeste werk ten dienste van deze bedrijven verrichten, zonder deze kosten middels een differentiatie door te berekenen.

In de Mededeling lezen we verder: 'Door tariefdifferentiatie kunnen de kosten eerlijker worden verdeeld, waarbij glastuinbouwbedrijven een tarief betalen dat beter aansluit bij hun specifieke impact op het watersysteem. Het zorgt ervoor dat bedrijven die meer inspanning vragen van het waterschap voor waterbeheer (door bijvoorbeeld grote oppervlakten met glasopstanden) ook meer bijdragen aan de kosten, wat als *eerlijk wordt ervaren*.'

Betalen de van het waterschapswerk profiterende bedrijven een deel van hun winst uit aan de overige belastingbetalers (of aan het waterschap) om de oneerlijkheid tegen te gaan?

Antwoord:

De glastuinbouwbedrijven betalen het standaard vastgestelde waterschapstarief binnen categorie gebouwd en worden niet extra belast vanwege hun glasopstanden.

4. De huidige waterschapswet én de nieuwe wet (van 2026) laten allebei de mogelijkheid tot tariefdifferentiatie bestaan. Niet zonder reden, lijkt ons. Als alle waterschappen gezamenlijk - onder het mom van een gelijk speelveld - besluiten deze tariefdifferentiatie in de toekomst toe te passen, bijvoorbeeld per 1 januari 2026, worden dan de invoerkosten van de maatregel lager?

Antwoord:

De invoerings- en uitvoeringskosten zullen niet lager worden als alle waterschappen tegelijkertijd een tariefdifferentiatie voor glasopstanden invoeren. Ieder waterschap zal te maken krijgen met eenmalige implementatiekosten, onafhankelijk van de timing of coördinatie tussen waterschappen. Daarnaast zullen er structurele kosten zijn voor de uitvoering en het onderhoud van de regeling. Uit de verkenning is gebleken dat de extra opbrengsten als gevolg van tariefdifferentiatie voor een groot deel teniet worden gedaan door de perceptiekosten.

5. Hoeveel investeringen (in euro's) doet het waterschap bij benadering om de waterhuishouding op orde te houden in de gebieden waar veel glasopstanden geconcentreerd zijn? Indien het antwoord op deze vraag te omvangrijk wordt, mag het antwoord beperkt blijven tot één illustratief gebied, bijvoorbeeld Steenberg.

Antwoord:

In ons gebied zijn geen significante extra maatregelen en investeringen noodzakelijk voor de afvoer van water van glasopstanden. Glastuinbouwbedrijven zijn zelf verantwoordelijk voor hun waterhuishouding en moeten hiervoor voorzieningen treffen, zoals hierboven is toegelicht onder het kopje Maatregelen bij glastuinbouwbedrijven.

6. Drents Overijsselse Delta schrijft in de Verkenning aan ons: 'Glasopstanden hebben een lage waarde in vergelijking met andere gebouwen maar nemen veel grond in beslag'.

Op welke manier is de waarde relevant? En wordt deze waarde niet relatief gezien steeds kleiner zolang de WOZ-waarde van huizen stijgt?

Vereist meer grondoppervlak aan glasopstanden niet onherroepelijk ook meer maatregelen en investeringen op het vlak van waterhuishouding?

Antwoord: De WOZ-waarde van glasopstanden is relevant omdat de belastingheffing wordt berekend op basis van deze waarde. Hoewel de WOZ-waarde van glasopstanden relatief lager kan zijn dan die van woningen, vormt dit de basis voor de kostenverdeling binnen het waterschap. Extra grondoppervlak betekent niet automatisch meer investeringen in waterbeheer, vooral omdat glastuinbouwbedrijven zelf verantwoordelijk zijn voor het opvangen en beheren van regenwater op hun terrein.

7. Is de verwachting dat de glastuinbouw (en glasopstanden) zich de komende 10 jaar in ons gebied zullen uitbreiden in oppervlakte?

Kan het waterschap een toekomstscenario schetsen waarin de glasopstanden wél met tariefdifferentiatie te maken zullen krijgen?

Antwoord:

Het waterschap Brabantse Delta verzamelt momenteel geen data over de toekomstige ontwikkeling van glasopstanden. Eventuele uitbreiding van glasopstanden kan een beperkte invloed hebben op de WOZ-waarde, maar het invoeren van tariefdifferentiatie voor glasopstanden blijft een politiek besluit van het Algemeen Bestuur.

8. In de desk study staat: 'Gerechtvaardigde kostentoedeling en financiële redelijkheid: Door tariefdifferentiatie kunnen de kosten eerlijker worden verdeeld, waarbij glastuinbouwbedrijven een tarief betalen dat beter aansluit bij hun specifieke impact op het watersysteem. Het zorgt ervoor dat bedrijven die meer inspanning vragen van het waterschap voor waterbeheer (door bijvoorbeeld grote oppervlakten met glasopstanden) ook meer bijdragen aan de kosten, wat als eerlijk wordt ervaren.' En, zoals op pagina 9 staat, kan '(...) tariefdifferentiatie voor glasopstanden een eerlijker kostenverdeling en verbeterd waterbeheer (...) stimuleren'.

In de mededeling van DB naar AB wordt het stimuleren van verbeterd waterbeheer niet genoemd. De eerlijkere kostenverdeling wel, maar enkel als een overweging van het AB en als iets dat 'beoogd' wordt met de mogelijkheid tot tariefdifferentiatie die de wet biedt. In de weergave van de analyse zelf worden deze argumenten niet meegenomen. Als deze argumenten wél worden meegenomen in de analyse, hoe zou dat deel van de analyse dan luiden? Wordt het gezien als een terecht argument en/of kansrijke stimuleringsmaatregel?

Antwoord:

Ongeveer 90-95% van de glastuinbouwbedrijven heeft al maatregelen genomen om water op eigen terrein te beheren, wat de belasting op het oppervlaktewatersysteem verlaagt. Door dit hoge percentage eigen waterbeheer is de behoefte aan tariefdifferentiatie als stimuleringsmiddel minder relevant, aangezien de bedrijven al verantwoordelijkheid nemen voor hun waterhuishouding.