

Zaaknr. : 10092
Kenmerk : 337406

Nota van zienswijzen
“Ontwerp projectplan voor het aanleggen van drie vispassages in de Molenbeek”
in gemeente Roosendaal

Status: definitief
Datum: januari 2021

Inhoud

Algemeen	3
Overzicht ingediende zienswijzen	4
Zienswijze: 1.....	5

Inleiding

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 7 juli 2020 het "Ontwerp projectplan voor het aanleggen van drie vispassages in de Molenbeek" in gemeente Roosendaal vrijgegeven voor terinzagelegging. Het projectplan heeft van 11 augustus 2020 tot 22 september 2020 ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. In totaal is er één zienswijze ontvangen.

Het dagelijks bestuur heeft op 2 februari 2021 de ingediende zienswijzen besproken. In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie van het dagelijks bestuur daarop opgenomen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp projectplan "voor het aanleggen van drie vispassages in de Molenbeek" gewijzigd.

Algemeen

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerp projectplan als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heet een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een "nota van zienswijzen". Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit. Het waterschap bekijkt de inspraakreacties en bepaalt of het mogelijk is daarop in te spelen of in kan spelen door het ontwerpbesluit aan te passen. Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Concreet houdt dit onder andere in dat er geen mogelijkheid meer bestaat tot pro forma beroep (een eventueel beroepschrift moet binnen de beroepstermijn volledig worden ingediend en alle beroepsgronden bevatten). Ook mogen decentrale overheden niet meer tegen een besluit van een ander overheidsorgaan in beroep gaan bij de bestuursrechter. En kan iemand alleen een beroep doen op rechtsregels die bedoeld zijn om zijn eigen belang te beschermen (relativiteitsvereiste).

Overzicht ingediende zienswijzen

Overzicht	Kenmerk
Zienswijze ingediend door: Appellant 1 Appellant 2 Appellant 3	333162

Zienswijze: 1.				
van:	Appellant 1, 2 en 3			
Procedure el:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 29 augustus 2020 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellanten zijn belanghebbenden. Daarom is deze zienswijze wel inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aanpassen project-plan	Eventuele aanpassingen
1.	Appellanten maken zich zorgen om de ligging van de vistrappen langs zijn percelen / bebouwing; hoeveel meter is de minimale wettelijke afstand t.o.v. de bestaande percelen en wordt deze gehanteerd?	Er zijn geen minimale wettelijke afstanden die gehanteerd worden bij de situering van een watergang en een vistrap. Naar aanleiding van een uitgevoerde Boom Effect Analyse in december 2020 is gebleken dat de het wortelpakket van de bomen te veel schade oplopen bij de graafwerkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de vispassage. Om die reden is besloten, in goed overleg met de gemeente, de betreffende vier bomen te kappen. Het ontwerp voor de vispassage ter hoogte van het verdeelwerk is daarop aangepast. De kortste afstand van de watergang ten opzichte van perceelsgrens is circa 7,25 meter. Uitgangspunt is dat er naast de watergang/ vistrap een stuk grond vlak blijft liggen dat gebruikt kan worden als paadje (minimaal 1,0	Wel	De situering van de vispassage is aangepast in het ontwerp en ligt nu verder van de omliggende woningen.

		meter breed, ingezaaid met gras). Dit pad zal vrij zijn van (opgaande) beplanting. Bij het uitzetten van de werkgrenzen door de aannemer (met piket paaltjes) zullen de appellanten betrokken worden.		
2.	Appellanten vinden de wijze waarop de "bypass" wordt gerealiseerd onduidelijk. Zij vrezen voor zware machines langs de erfrens, eventuele heiwerkzaamheden (inslaan van damwanden/beschoeiing) waardoor er mogelijk schade kan ontstaan aan de woningen of nabij gelegen schuurtjes van appellanten. Bij het aanleggen van de stuw is destijds ernstige schade ontstaan aan de woning van appalant B in de vorm van verzakking; en zijn scheuren in de muren zichtbaar.	De beschoeiing die zal worden geplaatst is van hout. In het bestek/ werkomschrijving naar de aannemer is aangegeven dat werkzaamheden trillingvrij moeten worden uitgevoerd. Wij verwachten daardoor niet dat er schade aan woningen zal ontstaan door de uitvoeringswerkzaamheden. Zie ook de reactie bij punt 9. Door een bureau zal voorafgaand aan de uitvoeringswerkzaamheden een bouwkundige vooropname (nulmeting) worden gedaan naar de woningen van appellanten. Indien appellanten door realisatie van de vispassage schade menen te ervaren is het mogelijk bij het waterschap een verzoek tot nadeelcompensatie	Niet	

		in te dienen (dit kan via de website).		
3.	Er is in de huidige situatie al sprake van vocht/water overlast in de tuinen en kelders. Wat is het effect op de huidige situatie als de vistrappen zo dicht langs de tuinen van de appellanten aangelegd gaan worden? Ontstaat er dan meer wateroverlast?	De grondwateroverlast is een gevolg van zeer laag aangelegde kelders/ kruipruimten ten opzichte van de grondwaterstanden in dit gebied. Analyse van waterpeilen in de Molenbeek en grondwaterstanden in de omgeving geeft aan dat de wateroverlast geen direct gevolg is van peilfluctuaties in de Molenbeek. De grondwaterstanden variëren primair onder invloed van neerslag en verdamping. Als gevolg van veel neerslag stijgt de grondwaterstand in de omgeving en stroomt grondwater naar de lagere delen van het gebied waar ook de gebouwen met grondwateroverlast zijn gelegen. De Molenbeek is een belangrijke afvoerroute voor het overtollige water; als de beek er niet zou zijn dan zou de kelders/ kruipruimte vaker vol water staan. De bodem van de kruipruimte ligt te laag in vergelijking met de grondwaterstanden in dit gebied. Het aanleggen van de nieuwe vispassage zal	Niet	

		naar onze verwachting de kans op grondwateroverlast in de kelders/ kruipruimten niet vergroten omdat het grondwater daardoor een kortere afstand hoeft af te leggen naar het oppervlaktewater vanwaar het relatief snel via de beek kan worden afgevoerd. Door de aanleg van de vispassage wordt het voor het grondwater gemakkelijker om de beek te bereiken en zal iets minder opstuwing optreden in de zone naast de vispassage. Voor mogelijke remedies tegen de grondwateroverlast kunnen de kelders/ kruipruimten worden gevuld met schelpen of kunnen er drainagebuizen worden aangelegd. Wateroverlast door uitvoering van het projectplan is nagenoeg uit te sluiten, de grondwaterstanden ter plaatse van de woningen zijn hoger (t.o.v. NAP) dan de waterstanden in de Molenbeek of in de toekomstige vispassage. De vispassage zal eerder een drainerend effect hebben op de tuinen (voert water af), naar verwachting zal de vispassage juist een		
--	--	---	--	--

		positief effect hebben op de huidige vochtproblemen van appellanten.		
4.	Appellanten maken zich zorgen om meer overlast van onkruid. Zij vinden dat er in de huidige situatie al bijna niets gedaan wordt aan onkruidbestrijding	Onderhoud van de openbare ruimte ligt bij de gemeente. Wanneer er klachten over zijn dienen appellanten dit kenbaar te maken bij de gemeente. De aanleg van de vispassage heeft geen invloed op onderhoud aan de openbare ruimte c.q. het voorkomen van onkruid.	Niet	
5.	Appellanten vrezen voor een vermindering van het woongenot door: o Stank overlast door stilstaand water o Achtergebleven vuil wat mogelijk tot overlast van overig ongedierte leidt o Stilstaand water wat leidt tot extra overlast van insecten o Niet meer kunnen gebruiken van onze achteruitgang (al meer dan 30 jaar in gebruik)	De bypass zal nagenoeg het hele jaar stromen. Alleen in hele droge periodes in de zomer kan het voorkomen dat het water in de bypass niet stroomt om water vast te houden om zo verdroging tegen te gaan. De aanleg van de vispassage leidt niet tot een toename in het achterblijven van vuil. De vispassages zijn zodanig ontworpen dat zich hierin geen vuil ophoopt. De achteruitgang van de tuinen blijft toegankelijk. Het waterschap verwacht geen vermindering van het woongenot door de aanleg van de bypass. Indien appellanten door realisatie van de	Niet	

		vispassage overlast menen te ervaren is het mogelijk bij het waterschap een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen (dit kan via de website).		
6.	Appellanten zijn bang voor mogelijke schade aan de wortels van 4 (grote) bomen (direct gesitueerd naast de woningen van de appellanten) door de werkzaamheden, waardoor deze verzwakt worden en het gevaar van omvallen/omwaaien dreigt.	Bij het tot stand komen van de plannen is als uitgangspunt aangehouden dat de betreffende bomen gehandhaafd zouden worden. Echter, als gevolg van de ontvangen zienswijze is een Boom Effect Analyse uitgevoerd. De resultaten laten zien dat de vier grote als gevolg van de graafwerkzaamheden dusdanige schade zullen ondervinden dat zij toch niet behouden kunnen worden bij de aanleg van de vispassage. In goed overleg met de gemeente is besloten de bomen te kappen en nieuwe bomen terug te plaatsen. Door de kap van de bomen is het tevens mogelijk de vispassage iets verder van de omliggende woningen te projecteren. Het ontwerp is daarop aangepast.	wel	Bomen worden gekapt en het ontwerp is aangepast.
7.	Appellanten vragen zich af of er niet meer spreiding plaats kan vinden; behalve de beoogde vistrappen en een extra bruggetje bevindt ook de paddenpoel (Wadi) zich direct	De bypass moet langs de huidige stuw komen. In het voortraject zijn verschillende alternatieven onderzocht. De	Niet	

	achter een woning; deze paddenpoel bezorgt de nodige overlast.	onderhavige variant kwam als beste naar voren door de situering en het natuurlijke karakter van de vispassage sluit dit het beste aan bij de omgeving.		
8.	Appellanten verzoeken om nogmaals te bekijken of de ligging van de vistrappen niet wat dichter richting de Watermolenbeek verplaats kan worden.	Zie de reactie bij punt 6.	Wel	
9.	Appellanten willen inzicht krijgen in hoe, welk materiaal en welk materieel gebruikt gaat worden bij het plaatsen van de beschoeiing.	Het is niet bekend welk materieel de aannemer gebruikt voor de uitvoeringswerkzaamheden. Dit wordt vrijgelaten. Aan de aannemer wordt het volgende mee gegeven in de werkschrijving: - Eis in werkschrijving i.v.m. aanbrengen damwanden en beschoeiing "Aanbrengen van houten damwanden/beschoeiingen dient uitsluitend drukkend te gebeuren tenzij anders met het waterschap overeen wordt gekomen. - Overige heiwerkzaamheden dienen zo veel als mogelijk trillingsvrij/-arm	Niet	

		te worden uitgevoerd door middel van bijvoorbeeld hoogfrequent trillen.” Materiaal beschoeiingen in vispassage bij verdeelwerk “Leveren en aanbrengen houten beschoeiing in de by-pass waar geen talud mogelijk is: - Palen en planken uitvoeren in hardhout - Sterkteklasse minimaal D=50; duurzaamheidsklasse DC1 - Diameter te gebruiken (perkoen)palen minimaal 80mm - Plankdikte minimaal 60mm”		
10.	Appellanten willen de garantie dat er regelmatig (vaker dan nu) onderhoud plaats vindt om zo overlast van vuil, insecten en onkruid tot een minimum te beperken.	Het waterschap zorgt voor het beheer en onderhoud van de vispassage zodat het functioneren van de passage gegarandeerd wordt. Het onderhoud van het park/ openbaar groen ligt bij de gemeente. Zie ook de reactie bij punt 4.	Niet	
11	De beoogde routing van het (te verplaatsen) onderhoudspad als route voor de vistrappen gebruiken. Hiervoor zullen waarschijnlijk de 4 grote bomen moeten worden verwijderd. Voordelen van deze werkwijze is dat; a, het pad niet hoeft te worden verplaatst	Zie de reactie bij punt 6.	Niet	

	b, de vistrappen dichterbij de beek komen (verder van onze tuinen)			
gemaakte afspraken:	Er is een Boom Effect Analyse opgesteld voor de omliggende bomen. Uit deze analyse is gebleken dat als gevolg van een te hoog percentage aan wortelverlies de graafwerkzaamheden niet zullen overleven. De bomen zullen daarom gekapt gaan worden. Het ontwerp van de vispassage is aangepast en komt verder van de omliggende woningen te liggen. Het nieuwe ontwerp is besproken met appellanten. Tevens wordt er een bouwkundige vooropname van de woningen van de appellanten gemaakt door een onafhankelijk bureau.			
Conclusie:	Deze zienswijze heeft aanleiding gegeven om het ontwerp projectplan aan te passen.			

