

Nota Bodembeheer Plas Caron te Raamsdonksveer

Fractie Ons Water

Vraag:

Graag wil mijn fractie alle juridische documenten inzake de Put van Caron (vanaf begin december 2022) ter beschikking krijgen. Eventueel kan dit met een slotje in iBabs.

Antwoord:

Er zijn zo veel mogelijk openbare stukken gedeeld met het algemeen bestuur. Desgewenst kan er op kantoor adviezen van de advocaat worden ingezien.

Fractie AWP

Vraag :

Van een betrouwbare overheid mag worden verwacht dat zij alleen in zeer bijzondere omstandigheden terugkomt op haar eerder genomen besluiten. In de Algemene wet bestuursrecht en daarop gebaseerde jurisprudentie is dit vastgelegd in het vertrouwensbeginsel.

Kunt u kort en bondig aangeven welke specifieke nieuwe feiten en omstandigheden voor u de aanleiding zijn om nu zo kort na het eerder genomen besluit om te weigeren de Nota Bodembeheer vast te stellen, toch voor te stellen dat wel te doen?

Antwoord:

Wij begrijpen uw vraag zo dat het waterschap mogelijk strijdig handelt met het vertrouwensbeginsel door dezelfde aanvraag eerst te weigeren om vervolgens toch positief te besluiten.

Initiatiefnemer is in beroep gegaan tegen de weigering. Het terug komen op het eerdere besluit op basis van ingediende beroep is een mogelijkheid die het waterschap heeft. Het is duidelijk geworden dat uitvoering van het eerdere besluit in juridische zin moeilijkheden oplevert. Dat is voldoende reden om het besluit in te trekken en met een ander besluit te komen.

Bij het weigeringsbesluit heeft initiatiefnemer een zienswijze ingebracht. De advocaat van de initiatiefnemer wijst op het feit dat het spoor van de reguliere melding in de basis nog van kracht is. Dit is de wettelijke mogelijkheid waar eerder een toelichting op gegeven is. Het is dus inzichtelijk geworden dat het niet vaststellen van de Nota Bodembeheer dus geen "nee" op het gehele initiatief betekent.

De initiatiefnemer mag de zorgplicht uit het Besluit bodemkwaliteit niet schenden en wordt via de zorgplicht indirect gehouden aan de vereisten uit de Nota Bodembeheer. Dit geldt echter niet voor alle vereisten. Aanvullend betekent het ook dat toezicht en handhaving niet gebaseerd kan worden op duidelijke afspraken uit de bijvoorbeeld het Inrichtingsplan. De norm is hiermee tot op zekere hoogte minder duidelijk geworden. Dit kan problemen geven bij adequate toezicht en handhaving.

Vraag :

Wat zijn de gevolgen van het vaststellen van de Nota Bodembeheer? Kan K3/Delta daar dan een beroep op doen als per 1 januari de Omgevingswet is vastgesteld en die wet (mogelijk) nieuwe inhoudelijke eisen stelt waaraan dient te worden voldaan?

Antwoord:

Besluitvorming is in 2019 door de initiatiefnemer gevraagd onder het kader van de nu geldende wet- en regelgeving. Het Besluit bodemkwaliteit was toen en is nu van toepassing. Het Besluit Bodemkwaliteit werkt met een licht regiem van een meldverplichting. Voor het herinrichten van Plas Caron dient dan een melding gedaan te worden voor een grootschalige bodemtoepassing. Omdat nu bekend is dat het lichte meldregiem te beperkt is, dient op basis van de zorgplicht, de beoordeling te lopen via de vereisten uit de Circulaire herinrichten diepe plassen en met de daaraan gekoppelde Handreiking herinrichten diepe plassen. Om de inspraak voor derden goed te waarborgen dient het waterschap een besluit te nemen in de vorm van een Nota Bodembeheer.

Met de komst van de Omgevingswet wordt de melding Bbk voor dit soort herinrichtingen vervangen door een vergunningplicht met een daaraan gekoppelde m.e.r.-beoordeling. Bij het beoordelen van de vergunningaanvraag wordt nog steeds hetzelfde kader van de Circulaire en Handreiking gebruikt. Het herinrichten van Plas Caron kan nu onder de Nota Bodembeheer. Technisch gezien zijn er dus geen redenen om hiervoor geen vergunning te verlenen of hier nog

meer aanvullende eisen te stellen. Omdat onder de Omgevingswet een vergunningsplicht geldt, vervalt hiermee het wettelijke "hiaat" van het melden zonder vastgestelde Nota Bodembeheer.

Vraag :

Kunt u aangeven hoe het nemen besluit tot vaststelling van de Nota Bodembeheer moet worden gekwalificeerd? Is dit een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar en/of beroep openstaat? Wat is de juridische (wettelijke) grondslag voor dit besluit? Dezelfde vraag hebben wij ook m.b.t. het eerder genomen besluit om te weigeren de Nota Bodembeheer vast te stellen. Als het besluiten zijn waartegen bezwaar danwel beroep openstaat, hoe zijn/worden belanghebbenden daarover dan geïnformeerd?

Antwoord:

Het besluit over de Nota Bodembeheer is een besluit zoals is bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van artikel 46 van het Besluit bodemkwaliteit kan het algemeen bestuur van een Waterschap gebiedsspecifiek beleid vaststellen voor het toepassen van grond of baggerspecie in een oppervlaktewaterlichaam voor het herstellen of verbeteren van de percelen. De Nota Bodembeheer is het bedoelde gebiedsspecifiek beleid. In artikel 50 van het Besluit bodemkwaliteit is bepaald dat hiertegen beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit geldt zowel voor het vaststellen van de Nota Bodembeheer als het weigeren deze vast te stellen. Belanghebbenden kunnen kennis nemen van besluiten van het waterschap via overheid.nl. Dit is conform de regels voor bekendmaking van besluiten.

Vraag :

Klopt het dat de Nota Bodembeheer zoals die is voorgelegd dezelfde nota is zoals die eerder in 2019 door K3/Delta is aangeboden aan het DB? Als er sindsdien wijzigingen zijn, kunt u dan aangeven welke punten dat betreft.

Antwoord:

Het betreft nog steeds de zelfde Nota Bodembeheer en bijbehorende bijlagen. Hieraan is niets gewijzigd. Dit omdat er geen gewijzigd beoordelingskader is.

Vraag :

Op welke wijze hebt u in de periode sinds 2019 belanghebbende burgers en natuurorganisaties betrokken bij de besluitvorming? In de stukken die nu voorliggen kunnen wij daarover niets vinden.

Antwoord:

De Circulaire en de Handreiking leggen de verantwoordelijkheid voor het betrekken van de omgeving bij de initiatiefnemer. Dit is in onderling overleg gebeurd met de bevoegde gezagen: Provincie Noord-Brabant, Gemeente Geertruidenberg en Waterschap Brabantse Delta. Verder heeft elke belanghebbende het recht om een zienswijze in te dienen of beroep aan te tekenen.

Vraag :

Als de Nota Bodembeheer niet wordt vastgesteld en K3/Delta een melding doet is dat dan een melding voor een enkele activiteit en voor een beperkte periode? Welke eisen worden aan zo'n melding gesteld? Kan tegen zo'n melding bezwaar of beroep worden ingesteld door derden. Is zo'n melding dan ook voldoende voor activiteiten die pas gaan plaatsvinden na 1 januari, wanneer de Omgevingswet in werking treedt?

Antwoord:

De meldverplichting wordt geregeld in artikel 42 van het Besluit bodemkwaliteit. De melding dient 5 werkdagen voor aanvang gedaan te worden. De inhoud van de meldverplichting bestaat uit allerlei technische vragen en dient digitaal te gebeuren bij het Meldpunt bodemkwaliteit. Hierbij wordt uitgegaan van 2 soorten meldverplichtingen. De eerste melding is een zogenaamde melding voor een grootschalige bodemtoepassing. Dit is eigenlijk een soort kennisgeving van het totale werk. De tweede vorm van melden in deze, zijn alle individuele meldingen van toe te passen partijen grond en/of baggerspecie. Voor een werk van deze omvang zal dat in de tijdsspanne van 10 jaar gaan om enkele honderden meldingen.

Een melding dient volledig en ontvankelijk te zijn en hierop kan geen zienswijze ingediend worden of bezwaar aan getekend worden.

Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet geldt de vergunningplicht voor het totale initiatief en een meldverplichting voor individuele partijen grond en/of baggerspecie. Voor de vergunningplicht geldt een overgangstermijn van 3 jaar. Dit betekent dat na het derde jaar, of eerder, de Nota Bodembeheer herzien moet worden naar de Omgevingswet.

Vraag :

Heeft u op dit moment beleidsruimte om nadere inhoudelijke eisen te stellen aan de activiteiten die binnenkort gaan plaatsvinden? En zo ja, welke?

Antwoord:

De ruimte voor de nadere inhoudelijke eisen zijn geformuleerd in de Nota Bodembeheer. Via onder meer het inrichtingsplan, het acceptatie- en verwerkingsprotocol en bijvoorbeeld het monitoringsplan waterkwaliteit

Vraag :

Op 1 januari treedt de Omgevingswet in werking. Biedt die wet inhoudelijk nieuwe mogelijkheden om aanvullende inhoudelijke eisen te stellen? Zo ja welke?

Antwoord:

De Omgevingswet gaat uit van een vergunningplicht met m.e.r.-beoordeling. Verder houdt het voorlopig vast aan het toetsingskader van de Circulaire en de Handreiking. Op langere termijn wil de Minister voorzien in een nieuw ecologisch toetsingskader. Het is niet duidelijk wanneer dit komt en of dit de Circulaire en Handreiking vervangt of aanvult.

Vraag :

In diverse stukken wordt gesproken over een handelingskader voor het storten van slib in plassen. Zie o.a. <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/03/07/ecologisch-onderzoek-diepe-plassen>. Biedt dit handelingskader naar uw mening voldoende mogelijkheden om eisen te stellen, of dient hiertoe de wet te worden gewijzigd?

Antwoord:

Het waterschap kent dit onderzoek, dit onderzoek geeft geen aanleiding om het initiatief Plas Caron anders te beoordelen. De Minister heeft een kamerbrief verstuurd "Herijking diepe plassen beleid". Het uitvoeren van een "botsproef" om vast te stellen of de Omgevingswet voldoende waarborgen biedt voor het verantwoord verondiepen van diepe plassen leidde tot het rapport "Bouwen aan vertrouwen: Herijken diepe plassen beleid". Waterschap Brabantse Delta heeft hierin een prominente actieve rol aangenomen. In de kamerbrief geeft de Minister aan dat diverse beleidslijnen in gang worden gezet en waar nodig geïmplementeerd in de wet.

Vraag :

Wat zijn de eventuele gevolgen van de vaststelling van de Nota Bodembeheer voor mogelijk andere plassen binnen het werkgebied van ons waterschap?

Antwoord:

De Nota Bodembeheer is een gebiedsspecifiek besluit. Het heeft dus geen effect op andere plassen. De Nota Bodembeheer geldt strikt voor de Plas Caron. Voor een nieuw initiatief bij een andere diepe plas dient, onder de huidige wet- en regelgeving, wederom een Nota Bodembeheer vastgesteld te worden.

Fractie Natuurterreinen

Vraag :

Bij de agendastukken van het afgelopen AB over de plas van Caron zat een bestand met scans van een rapport waar ze het ringbandjes uit hebben gepeuterd. Het betreft de ecologische onderbouwing uit mei 2019. En diezelfde scans stonden ook al op de agenda van het AB van 21 december 2022 toen deze Nota Bodembeheer niet nodig leek.

Onze vraag luidt: wij willen binnen een week, uiterlijk 21 september, de digitale versie van dit rapport ontvangen.

Antwoord:

Deze worden toegevoegd aan de vergaderstukken van 4 oktober 2023 in IBabs.

Vraag :

De plas van Caron is opnieuw op de agenda gekomen van wege een hiaat in de wetgeving die bij het waterschap niet bekend was.

Onze vragen luiden: wat voor technische reden heeft het DB om geen weet te hebben van deze hiaat? Heeft het ambtelijk apparaat niet alle benodigde competenties in huis? Heeft het DB technische maatregelen voorzien om een herhaling te voorkomen?

Antwoord:

Het is de bedoeling van de wetgever dat de route van de Nota Bodembeheer gevolgd wordt. Zowel de initiatiefnemer als het waterschap en zijn adviseurs hebben deze route gevolgd. Pas bij behandeling van de zienswijze op het weigeringsbesluit kwamen de advocaten van initiatiefnemer en het waterschap tot deze conclusie. Het is ook nooit de bedoeling dit hiaat te gebruiken maar de bedoeling van de wetgever te volgen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 7 van de eerder op Ibabs geplaatste antwoorden op de technische vragen van de commissie.

Vraag :

De plas zal na inrichting geen zwemwater worden. Maar er gaat zeker gezwommen worden vanwege de recreatieve mogelijkheden met een strandje en ondiep water. Verder zwemmen er eenden, af en toe een bever en er planten zich dieren voor als vissen en libellen.

Onze vragen luiden: gaat het water technisch voldoen aan de normen die gelden voor zwemwater? Voldoet het water ook als zwemwater en leefgebied voor dieren die daar korte tijd of hun hele leven daar verblijven?

Antwoord:

Het waterschap is niet het bevoegd gezag voor zwemwater, dat is de Provincie Noord-Brabant. Het waterschap heeft een rol omdat zij verantwoordelijk is om de aangewezen zwemlocaties te monitoren op waterkwaliteit. Het is nu niet de bedoeling hier een zwemwaterlocatie te ontwikkelen.

Mocht op termijn de plas Caron op termijn aangewend worden als zwemwater dan zijn hier de volgende overweging voor belangrijk. Allereerst en primair zijn er vereisten die gesteld worden aan de fysieke- en hygiënische veiligheid aan de locatie. Wat deze eisen precies inhouden weet het waterschap niet omdat die niet binnen de scope van de expertise ligt.

Ten tweede en secundair is de waterkwaliteit van belang. De twee belangrijkste indicatoren hiervoor zijn de aanwezigheid van colibacteriën en mogelijke vorming van blauwalg. De aanwezigheid van colibacteriën wordt op dit moment niet gemonitord omdat hier geen aanleiding toe is. Omdat er sprake is van een geïsoleerde plas waar geen directe lozingen op plaatsvinden lijkt de ontwikkeling van colibacteriën nu en in de toekomst geen risico te zijn.

De ontwikkeling van blauwalg in geïsoleerde plassen is een risico. Dit hangt met name af van het gehalte aan nutriënten in de plas. Fosfaat is hierin de belangrijkste trigger. De plas blijft deels ongewijzigd in diepte waardoor stratificatie nog steeds kan plaatsvinden. Aanvullend worden er strenge eisen in de Nota Bodembeheer gesteld aan de fosfaat vracht en de verhouding ijzer/fosfaat bij toepassing van partijen grond en baggerspecie. Om het risico van een verhoogde fosfaatconcentratie op termijn te voorkomen worden tevens strenge nadere eisen gesteld aan fosfaat in de afwerklaag van 0,5meter. De reguliere regels van het Besluit Bodemkwaliteit voorzien hier niet direct in. De Nota Bodembeheer is bedoeld om dit aanvullend te reguleren.

Verder is het zo dat de partijen grond en baggerspecie die toegepast worden, onderzocht en geanalyseerd worden op uitgebreide stoffenpakketten. De toetsingsnormen en dus gehalten, die opgenomen zijn in de Regeling bodemkwaliteit, zijn er op gericht om de stoffen te laten binden aan de grond en of baggerspecie. Emissie van de toegepaste stoffen naar oppervlaktewater en of grondwater zouden niet plaats moeten vinden. Voor sommige stoffen(zware metalen), geldt bij hogere analyse gehalten, dat er speciale aanvullende analyses op uitloging(emissie-toets) moet plaatsvinden.

De kwaliteit van het oppervlaktewater is nu goed. De Nota Bodembeheer ziet er op toe dat dit op termijn ook zo blijft.

Vraag :

In de adviesnota staat dat er administratief wordt toegezien. Er is helaas in Nederland op veel plaatsen schade aan natuur en milieu toegebracht omdat er alleen administratief op de uitvoering werd toegezien. De consequenties zijn groot als er een paar vrachtwagens met echt vervuild slib gelost worden terwijl het op papier, dus administratief, in orde had moeten zijn.

Onze vraag luidt: Heeft het waterschap een uitvoeringsplan klaar liggen om steekproefsgewijs het te storten vuil slib vlak van tevoren via laboratoriumonderzoek te controleren?

Antwoord:

Bij het toezicht op toepassingen van grond en baggerspecie is er sprake van "ketentoezicht" met daarin een privaat-publieke samenwerking. Zo erkend de Minister onafhankelijke monsternemers

die op basis van strenge certificering, monsternamen van partijen grond en baggerspecie uitvoeren. De certificering en uitvoering van monsternamen vindt plaats op basis van speciaal opgestelde Beoordelingsrichtlijnen (SIKB-BRL's). Certificerende instanties zien toe op de gecertificeerde monsternemers. De certificerende instanties leggen weer verantwoordelijkheid af aan de Raad van Accreditatie. De Inspectie voor de Leefomgeving en Transport (I&L&T) ziet toe op deze hele keten.

Het waterschap krijgt de resultaten van bodemonderzoek aangeleverd bij een wettelijk vereiste melding Bbk. Hierbij toetst het waterschap administratief of het resultaat van het onafhankelijke bodemonderzoek op de juiste wijze tot stand is gekomen. De BRL's dienen rechtlijnig gevolgd te worden. Afwijking van de norm leidt tot weigering van een partij grond en of baggerspecie en een toezichtmelding, in de vorm van een "bodemsignaal", richting I&L&T die bevoegd gezag is voor handelingen in de keten.

Het waterschap is bevoegd gezag bij toepassing in oppervlaktewater. Omdat toepassingen direct in oppervlaktewater plaatsvinden en daarmee niet makkelijk terug neembaar zijn bij overtreding, is het belangrijk toezicht te richten voor de feitelijke toepassing. Daarom wordt elke gemelde partij grond en of baggerspecie op locatie van herkomst gecontroleerd. Aanvullend vindt daarna controle plaats op het transport naar de plas. Dit vindt plaats aan de hand van zogenaamde "begeleidingsbrieven".

Mochten er twijfels zijn of de kwaliteit van de grond of baggerspecie in relatie tot het eerder uitgevoerde onafhankelijke bodemonderzoek, dan heeft het waterschap de bevoegdheden om het werk tijdelijk stil te leggen. Verder heeft het waterschap een actieve samenwerking lopen met de Omgevingsdienst Midden-West Brabant. Zij hebben geaccrediteerde monsternemers in dienst die onafhankelijk door de Minister erkend bodemonderzoek mogen uitvoeren wat geschikt is voor toezicht en handhaving en geaccepteerd wordt voor de rechter.

Vraag :

Er wordt verwezen in de adviesnota naar het Uitvoeringsplan VTH. Die zit niet bij de stukken. Onze vraag luidt: dat Uitvoeringsplan VTH willen we graag per ommegaande ontvangen om te beoordelen hoe het toezicht is geregeld.

Antwoord:

Uitvoeringsplan Vergunningen, toezicht en Handhaving 2023, Hoofdstuk 4: Uitvoeringsprogramma 2023, Paragraaf 2.4.2 Waterkwaliteit, Toezicht Besluit bodemkwaliteit:

Toepassingen van grond en baggerspecie in zogenaamde grootschalige bodemtoepassingen (GBT's) vormen een risico. Het risico zit in de kans op milieuschade en imago schade voor het bestuur. Op gemelde toepassingen in GBT's wordt volledig toezicht gehouden. Aanvullend loopt er besluitvorming rondom het initiatief Plas Caron. Indien hier in de loop van 2023 grond en of baggerspecie toegepast gaan worden dan wordt hier volledig toezicht op uitgevoerd.

Om de toetsing en het toezicht goed vorm te kunnen geven zijn 6 medewerkers van het VTH-proces aanvullend opgeleid met een 3 daagse training Besluit bodemkwaliteit voor waterbeheerders. Het betreft 2 vergunningverleners en 4 toezichthouders.

Kwalitatief en kwantitatief is voldoende toezichtcapaciteit aanwezig. De risico's die gezien worden bij het toepassen grond en baggerspecie in een GBT blijven ongewijzigd. Het zelfde toezichtniveau zal voor 2024 en verder nog steeds aanbevolen worden.

Vraag :

Een ander punt betreft de KRW. In de Nota Bodembeheer wordt er wel naar verwezen maar slechts in detail. In de adviesnota valt het woord niet eens. In 2027 moeten we voldoen aan de KRW. Onze vragen luiden: wat betekent de KRW voor deze plas, zowel tot 2027 als daarna? Heeft dat consequenties voor de Nota Bodembeheer?

Antwoord:

De Plas Caron is geen vastgesteld KRW-oppervlaktewaterlichaam maar een geïsoleerde plas zonder speciale natuurfunctie. De herinrichting van de Plas Caron zal geen effect hebben op de vastgestelde KRW doelen. Door de herinrichting zal geen achteruitgang plaatsvinden op de huidige toestand van de plas.

Vraag :

Wij zien dat nieuwe wegen, woningbouw en landbouwbedrijven grote problemen ondervinden met de uitstoot van extra stikstof sinds de Raad van State eind mei 2019 de PAS afschoot. Vanaf het

voorjaar 2023 geeft de provincie geen enkele NB-vergunning meer af als er sprake is van zelfs een minieme toename van stikstof op Natura2000 gebieden. In het rapport van Witteveen & Bos (gemaakt vóór de uitspraak van de RvS uit 2019) wordt gerept van 0,00 depositie van stikstof op de Biesbosch en het Labbegat. Zo'n uitspraak is alleen mogelijk bij een nauwkeurige berekening van alle activiteiten rondom de aan- en afvoer van zand en slib. Deze berekening zit niet bij de geagendeerde stukken.

Onze vragen luiden: met welke invoergegevens heeft Witteveen & Bos gerekend in Aerius met als uitkomst 0,00 depositie van stikstof op de Biesbosch en het Labbegat? We zijn nu vier jaar verder, er zijn nieuwere versies van Aerius beschikbaar en ook de jurisprudentie heeft stappen gezet: onze vraag is of er nog steeds sprake is van 0,00 depositie? Gaat het waterschap de berekeningen voor de depositie van stikstof (laten) controleren?

Betekent dit ook dat het bedrijf geen NB-vergunning gaat aanvragen (N.B.: de NB-vergunning strekt zich verder uit dan alleen het berekenen van de depositie aan stikstof).

Antwoord:

Het waterschap gaat niet over stikstofdepositie bij werkzaamheden van derden.

Vraag :

Wij krijgen geen goed beeld van het uitgevoerde natuuronderzoek.

Onze vragen luiden: op welke dagen is er veldbezoek naar natuurdata uitgevoerd? Is er gericht (veld) onderzoek uitgevoerd naar wettelijk beschermde planten en dieren en wat was de uitkomst daarvan?

Antwoord:

Het initiële veldonderzoek(Witteveen+Bos/Maasarend) is uitgevoerd in januari 2018. Aanvullend heeft een verdiepend onderzoek(Ravon) op verzoek van de ecooloog van het waterschap plaatsgevonden in de zomer en nazomer van 2019. Tijdens de onderzoeken zijn geen beschermde planten of dieren(rode lijstsoorten) aangetroffen binnen het werkterrein.

Fractie Partij voor de Dieren:

Vraag :

In de zaak Plas van Caron heeft een (externe) advocaat ons waterschap juridisch geadviseerd. Wij lezen in de notulen van de werksessie dat de kosten van een gang naar de Raad van State hoog zouden zijn en dat we juridisch niet sterk zouden staan. Is op dit advies een second opinion mogelijk van een andere advocaat? In deze zaak hebben we eerder ten slotte verkeerd juridisch advies gekregen – het beruchte hiaat in de wet waarmee we plotseling geconfronteerd zijn.

Zeker nu de maatschappelijke realiteit ons inhaalt – nieuwe uitspraak rond Chemours – én we vorig jaar nog als AB *en masse* tegen de nota hebben gestemd, lijkt ons een second opinion een correct middel om een zorgvuldig proces te waarborgen.

Antwoord:

Ten aanzien van het zogenaamde hiaat in de wet, waardoor de initiatiefnemer ondanks het weigeringsbesluit om een Nota Bodembeheer vast te stellen, toch baggerspecie in de Plas Caron kan toepassen is inmiddels voldoende bevestigd door andere deskundigen. Daarom wordt er geen second opinion gevraagd.

De uitspraak in de kwestie Chemours heeft geen juridische gevolgen voor dit dossier. Het ging daar om het achterhouden van informatie over schadelijkheid van een stof, dat is hier niet aan de orde.

Vraag :

Daarnaast is ons tussen alle dossierstukken onduidelijk wat de vergunningentermijn van K3Delta is. Oftewel: de termijn waarin nog zienswijzen kunnen worden ingediend of protest kan worden gemaakt. Natuurlijk loopt de zaak al vele jaren, maar het lijkt logisch en correct dat deze mogelijkheid nog bestaat of opnieuw wordt opengezet, aangezien we pas 4 oktober een beslissing nemen. In hoeverre is anders de gewone burger/maatschappelijke middenveld de gelegenheid geboden om hun mening te geven over deze nota.

Antwoord:

Mocht het Algemeen bestuur overgaan tot vaststelling van de Nota Bodembeheer, dan is er sprake van het instemmen met een ontwerpbesluit. Hiertegen kunnen zienswijze worden ingebracht door belanghebbenden. Daarna neemt het Algemeen bestuur een definitief besluit en hiertegen staat beroep open bij de Raad van State. Dit staat los van de doorlopen procedure van de provincie voor het herinrichten en het ontgraven.

Vraag:

Is het mogelijk om een juridische second opinion te krijgen over de analyse die op dit moment over een eventuele zaak bij de Raad van State wordt gecommuniceerd?

Antwoord:

[Dat is, indien gewenst, mogelijk.](#)

Vraag:

Op welk moment kunnen omwonenden en andere belanghebbenden nog een zienswijze indienen over het (eventuele) vaststellen van deze voorgelegde nota? Of is hun enige vorm van participatie inspreken, wat dan dus al 4 oktober zou moeten plaatsvinden? Faciliteert het waterschap bovendien dat belanghebbenden weet hebben van deze (voor de omgeving van de Plas Caron) zo belangrijke vergadering?

Antwoord:

[Het waterschap communiceert over alle onderwerpen op de agenda van het Algemeen bestuur via de website. Belangstellenden kunnen daar kennis nemen van de agenda met bijbehorende stukken.](#)

Vraag:

Kunt u voor ons in kaart brengen wat de kosten zullen zijn van een RvS proces voor waterschap Brabantse Delta? Dus een onderbouwde schatting van de kosten, en niet enkel 'heel duur'.

Antwoord:

[Dat is erg afhankelijk van de procedure en de omvangrijkheid van het dossier. Voor deze procedure geldt dat wij gebruik maken van een advocatenkantoor. Het is nog niet duidelijk of wij deskundigen gaan inzetten en mogelijk nog een nader onderzoek moeten laten uitvoeren. Het is daarom erg lastig om nu concrete kosten in te schatten. Maar enkele tienduizenden euro's zal de procedure het waterschap zeker kosten.](#)

Vraag:

Is het vanuit juridisch oogpunt mogelijk (we vragen dus niet of het waarschijnlijk is, maar of het überhaupt kan) dat een rechter besluit dat het *hiaat* in de wet waar K3 Delta nu gebruik van wil maken in tegenstrijd is met de *intentie* van de wet, en dat ze daarom toch de vaststelling van de nota bodembeheer door Brabantse Delta nodig zullen hebben om de vervuilde grond toe te passen? Zo nee, wat is de onderbouwing van uw oordeel hierover?

Antwoord:

[De Initiatiefnemer heeft geen nota bodembeheer nodig om grond en of baggerspecie toe te passen. Dat is al mogelijk op basis van het Besluit bodemkwaliteit zonder instemming van het bevoegd gezag.](#)

[Op grond van de driemachtenleer kent Nederland een scheiding van de wetgevende macht, de uitvoerende macht en de rechtsprekende macht. De rechter alleen mag oordelen op basis van wat in de wet staat en mag niet zelf een wet wijzigen.](#)

Vraag:

Heeft Plas Caron Raamsdonksveer wel eens last gehad van blauwalg, voor zover Brabantse Delta weet? Is dit bij de eigenaar van de Plas nagevraagd?

Antwoord:

[Bij navraag blijkt dat er geen meldingen van blauwalg bekend zijn in de Plas Caron bij het waterschap. De kwaliteit van het oppervlaktewater geeft ook geen indicatie dat blauwalg speelt.](#)

Vraag:

Is er m.b.t. Plas Caron wel eens melding gedaan van vis- en/of vogelsterfte? Zo ja, hoe vaak en wanneer? En zijn er oorzaken vastgesteld, zo ja welke?

Antwoord:

[Bij navraag blijkt dat er geen meldingen zijn van vis- en/of vogelsterfte bij de Plas Caron.](#)

Vraag:

De natuuronderzoeken bij Plas Caron hebben plaatsgevonden in 2018 en 2019. Zijn de ecologen van het waterschap van mening dat de resultaten van die onderzoeken nog representatief zijn voor het heden?

Antwoord:

Aan de plas Caron is tussentijds niets veranderd. Actualisatie is daarom niet nodig. Zandwinning onder de ontgrondingsvergunning van de provincie vindt nu plaats. Ook in de vergunningprocedure van de provincie is gekeken naar de ecologische situatie tijdens deze werkzaamheden.

Vraag:

Inleidende tekst: Onze fractievoorzitter heeft bij een bezoek aan Plas Caron op 27 augustus j.l. een vos gezien aan de rand van het water (er is een eventueel voor u beschikbare foto van gemaakt, helaas zijn daar door het wegduiken van de vos alleen de -weliswaar zeer typerende- oortjes op te zien). Dit dier wordt echter niet vermeld in het inmiddels gedateerde natuuronderzoek (onderdeel 2.7.2 Grondgebonden zoogdieren). En waar een vos is, zijn altijd ook dieren die de vos eet, dus wellicht geldt dit voor meer diersoorten. Maar het geldt dus in ieder geval voor de vos. Onze vragen: Is er de mogelijkheid om op korte termijn (?) een nieuw natuuronderzoek te doen? Verandert er iets m.b.t. het vaststellen van de nota bodembeheer wanneer er toch beschermde soorten worden aangetroffen in/rondom Plas Caron?

Antwoord:

Aanvullend ecologisch onderzoek is niet nodig. De vos is geen rode lijst soort en heeft geen beschermde status, waardoor onderzoek niet noodzakelijk is. De kwaliteit van het oppervlaktewater en daarin levende flora en fauna mogen niet verslechteren tijdens de werkzaamheden. Het verspreiden van verontreiniging in de voedselketen zou daarom geen risico moeten zijn.

Fractie WaterNatuurlijk

De laatste jaren is het maatschappelijk besef over het belang van goed en gezond water sterk toegenomen. Ook de wetenschappelijke inzichten nemen toe, steeds meer nieuwe en tot nu toe onbekende stoffen worden ontdekt. Vaak schadelijk en het gevolg van menselijk handelen. Door het storten van verontreinigd materiaal verspreiden verontreinigingen zich in de plas. *Er is geen sprake van storten maar van hergebruik in de vorm van nuttig toepassen. Er is pas sprake van storten vanaf klassen "niet" of "nooit" toepasbaar (zie beantwoording vraag 21 van de eerder op Ibabs geplaatste antwoorden op de technische vragen van de commissie).*

Het water van de Plas Caron kan in sommige gevallen in de Donge terechtkomen. Daarnaast kent de plas een insnijding in het 1e watervoerend pakket en staat dus in open verbinding met het grondwater. Verspreiding van verontreinigingen is dus mogelijk. *Dit is nader onderzocht en opgenomen in de Nota Bodembeheer. Dit is geen risico.*

De bestemming van deze plas kan in de toekomst gewijzigd worden waardoor alsdan betere bescherming nodig is. Bijvoorbeeld recreatie in de plas, gebruik water voor beregening etc. *Uit de begeleideinde onderzoeken bij de Nota Bodembeheer blijkt dat de waterkwaliteit is nu goed en in de toekomst goed blijft*

VRAAG 1 : Is met voldoende volharding onderzocht of de destijds verleende vergunning alsnog aangevochten kan worden. Dit ook in het licht van de komende omgevingswet. Kan dit opnieuw, en met andere ondersteuning, onderzocht worden?

Antwoord:

Ja, het waterschap heeft gekeken naar de mogelijkheden van weigeren. De Nota Bodembeheer kan geweigerd worden, maar toepassingen van grond en baggerspecie kunnen niet geweigerd worden wanneer zij passen binnen het wettelijke kader van het Besluit bodemkwaliteit. Dit is het hiaat in de wet waar eerder toelichting over gegeven is

VRAAG 2: Kan het storten onder de nieuwe omgevingswet tegengehouden worden of kunnen dan de normeringen voor het storten van aanvullingen aangescherpt worden?

Antwoord:

Nee, de regels gaan over naar de Omgevingswet en komen in het bijzonder terug in het Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL). Daar blijft een grootschalige bodemtoepassing in diepe plassen als toepassingskader gewoon mogelijk. Hierbij blijft een gelijk afwegingskader van kracht maar

vindt dit plaats door het verlenen van een vergunning in plaats van het vaststellen van een Nota Bodembeheer door het Algemeen bestuur. Het lijkt er op dat de toetsing in de toekomst eerder soepeler wordt dan strenger.

2. Aannemen van het voorliggend voornemen van het DB heeft in onze ogen de volgende consequenties:

Voordelen:

Voor de Plas Caron zelf wordt gedurende uitvoering van het proces van aanvulling een betere kwaliteitsborging op de voorgestelde handelingen en een beperkte vrijwillige aanscherping van de wettelijk toegestane storthoeveelheden bereikt.

Nadelen:

Het is nadelig inzake de waterkwaliteit in breder opzicht. Je verliest de mogelijkheid een signaalfunctie af te geven als verantwoordelijk waterbeheerder. En eigenlijk geef je zelfs een omgekeerd signaal af. Dit zowel naar overheden (Minder druk om elders noodzakelijke maatregelen te nemen/verontreiniging aan te pakken) als naar de burgers.

In onze ogen zijn deze nadelen groter dan de voordelen.

VRAAG 3: Hoe denkt het DB de kwaliteit van de overige plassen in ons gebied beter te beschermen dan nu het geval is. Kan het DB daarvoor een plan van aanpak maken?

Antwoord:

Het waterschap heeft uitgebreid input geleverd aan de landelijke "Botsproef" om vast te stellen of de Omgevingswet voldoende waarborgen biedt voor het verantwoord verondiepen van diepe plassen. Dit was onderdeel van de Herijking Diepe Plassen-beleid (2021-2022). Waterschap Brabantse Delta heeft een uitvoerige bijdrage geleverd aan de "botsproef" en de daaraan gekoppelde "versnellingskamers". De zorgen van de waterkwaliteitsbeheerders zijn goed verwoord in de eindrapportage.

Met de komst van de Omgevingswet is via het Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL) de route voor nieuwe initiatieven gereguleerd via een vergunningprocedure en een m.e.r.-beoordeling. De toestemmingsruimte lijkt deels verruimd en deels beperkt te worden. Aanbod van vrijkomende grond- en/of baggerspeciestromen kan niet langer een directe aanleiding zijn voor nieuwe initiatieven. Met de herijking van het diepe-plassen-beleid komt er meer nadruk te liggen op het beschermen van grond- en oppervlaktewaterkwaliteit en de ecologie.

De werkwijze via de Circulaire herinrichting diepe plassen met de daaraan gekoppelde Handreiking blijven van toepassing.

De Minister heeft in de kamerbrief over de Herijking van het diepe plassenbeleid toezeggingen gedaan om de 11 sporen die voortkomen uit de herijking nader uit te werken. De planning is om de verschillende sporen in 2023 en 2024 inzichtelijk te hebben. Een deel van de sporen wordt uitgewerkt op Unie van waterschappen-niveau. Op andere delen worden de vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat en de waterschappen wederom gevraagd voor consultatie. Waterschap Brabantse Delta levert hier desgevraagd wederom een actieve bijdrage.

Op lokaal niveau zal het waterschap nader onderzoek doen naar de ecologische toestand van diepe plassen in het beheergebied en nagaan of hiervoor aanvullende bescherming geboden moet worden. Dit zal waar nodig in samenspraak met de Provincie Noord-Brabant plaatsvinden. Tevens zal het waterschap onderzoek inzetten naar duurzame toepasbaarheid van de eigen baggerspecie stromen. De verwachting is dat de resultaten van beide onderzoeken eind 2024 gepresenteerd kunnen worden.

VRAAG 4: Is het DB bereid hierin een voorvechter te zijn en dit met alle beschikbare middelen na te streven?

Antwoord:

Zie beantwoording vorige vraag

VRAAG 5: Wat gaat het DB doen om de beeldvorming naar de burgers positief te laten zijn en echt een voorbeeldfunctie in te nemen. Kunnen wij hier een Plan van Aanpak voor ontvangen?

Antwoord:

Dit is een bestuurlijke vraag.

3. Indien men onverhoopt toch zou willen overgaan tot het vaststellen van deze nota Bodembeheer:

De kwaliteitsbeheersing van het proces is uitermate complex. Waar komen de te storten gronden vandaan? Er is geen sprake van storten maar van hergebruik door nuttig toe te toepassen. De grond en/of baggerspecie komt vrij binnen een straal van circa 30km rondom de Plas Caron. Wat zit erin? De grond en/of baggerspecie dient minimaal 5 dagen voor toepassing gemeld te worden bij het waterschap. De melding dient voorzien te zijn van een onafhankelijk bodemonderzoek die de kwaliteit aantoont. Hoe en wanneer is dit gemeten? Voor melding en voor grond en baggerspecie in depot conform de vereisten uit de SIKB Beoordelingsrichtlijn 1001 en voor baggerspecie in situ conform NEN5720 Wordt er tijdens transport niets bijgedaan etc. Nee Door de verantwoordelijkheid hiervoor geheel bij de aannemer te leggen, bestaat de kans dat dingen misgaan. (De slager keurt zijn eigen vlees). De initiatiefnemer heeft op basis van het van het "acceptatie- en verwerkingsprotocol" eigen verantwoordelijkheden. Verder dienen ze te voldoen aan alle vereisten die voorkomen op basis van het Besluit bodemkwaliteit. Het waterschap controleert beide.

VRAAG 6:

Is er een eigen controle-plan met voldoende onafhankelijke steekproeven beschikbaar om voldoende vertrouwen in de door de aannemer voorgestelde procesbeheersing en controles controle te kunnen hebben?

Antwoord:

Bij het toezicht op toepassingen van grond en baggerspecie is er sprake van "ketentoezicht" met daarin een privaat-publieke samenwerking. Zo erkend de Minister onafhankelijke monsternemers die op basis van strenge certificering, monsternamen van partijen grond en baggerspecie uitvoeren. De certificering en uitvoering van monsternamen vindt plaats op basis van speciaal opgestelde Beoordelingsrichtlijnen(SIKB-BRL's). Certificeerde instanties zien toe op de gecertificeerde monsternemers. De certificerende instanties leggen weer verantwoordelijkheid af aan de Raad van Accreditatie. De Inspectie voor de Leefomgeving en Transport(ILenT) ziet weet toe op deze hele keten.

Het waterschap krijgt de resultaten van bodemonderzoek aangeleverd bij een wettelijk vereiste melding Bbk. Hierbij toetst het waterschap administratief of het resultaat van het onafhankelijke bodemonderzoek op de juiste wijze tot stand is gekomen. De BRL's dienen rechtlijnig gevolgd te worden. Afwijking van de norm leidt tot weigering van een partij grond en of baggerspecie en een toezichtmelding, in de vorm van een "bodemsignaal", richting ILenT die bevoegd gezag is voor handelingen in de keten.

Het waterschap is bevoegd gezag bij toepassing in oppervlaktewater. Omdat toepassingen direct in oppervlaktewater plaatsvinden en daarmee niet makkelijk terug neembaar zijn bij overtreding, is het belangrijk toezicht te richten voor de feitelijke toepassing. Daarom wordt elke gemelde partij grond en of baggerspecie op locatie van herkomst gecontroleerd. Aanvullend vindt daarna controle plaats op het transport naar de plas. Dit vindt plaats aan de hand van zogenaamde "begeleidingsbrieven".

Mochten er twijfels zijn of de kwaliteit van de grond of baggerspecie in relatie tot het eerder uitgevoerde onafhankelijke bodemonderzoek, dan heeft het waterschap de bevoegdheden om het werk tijdelijk stil te leggen. Verder heeft het waterschap een actieve samenwerking lopen met de Omgevingsdienst Midden-West Brabant. Zij hebben geaccrediteerde monsternemers in dienst die onafhankelijk door de Minister erkend bodemonderzoek mogen uitvoeren wat geschikt is voor toezicht en handhaving en geaccepteerd wordt voor de rechter.

VRAAG 7: Is het mogelijk bij nadere onderhandelingen met de aannemer over deze nota Bodembeheer aanzienlijk scherpere normeringen te bereiken?

Antwoord:

De Nota Bodembeheer is het instrument om nadere eisen te stellen. Deze zijn hierin opgenomen en bieden een adequate bescherming

K3Delta heeft het waterschap bij de Raad van State gedaagd.

Dit roept diverse vragen op:

Vraag 8:

Waarom gaat K3Delta naar de Raad van State om af te dwingen dat het waterschap de nota bodembeheer vastgesteld wil zien. Dit betekent dat ze strakkere regels krijgen dan op basis van Besluit bodemkwaliteit. (Bbk)

Antwoord:

De initiatiefnemer is voor transparantie richting de omgeving, duidelijke afspraken in de uitvoering en werken volgens de bedoeling van de wet en maakt daarbij kennelijk liever geen gebruik van hiaten in de wet.

Aanvullend heeft de initiatiefnemer de mogelijkheid na een weigeringsbesluit om binnen 6 weken in beroep te gaan. Het waterschap wekt de schijn het initiatief in zijn geheel tegen te willen houden. Dit is een risico voor initiatiefnemer.

Vraag 9:

Welk risico lopen we als waterschap dan? Graag nadere uitleg, mede op basis van de volgende vragen.

Het waterschap weigert de Nota Bodembeheer vast te stellen en verwacht daarmee mogelijk dat het initiatief niet doorgaat. De argumenten die ter onderbouwing aangevoerd worden, houden waarschijnlijk geen stand bij de Raad van State. Dit betekent dat het waterschap juridische kosten maakt voor een procedure.

Immers bij Bbk mag K3Delta 20 % van een bepaalde verontreinigde grond storten en bij de nota bodembeheer maar 10 %. Wat is dan hun belang bij een nota bodembeheer?

De initiatiefnemer is voor transparantie richting de omgeving, duidelijke afspraken in de uitvoering en werken volgens de bedoeling van de wet en maakt daarbij kennelijk liever geen gebruik van hiaten in de wet.

Snijden ze zich dan niet in hun eigen commerciële vingers? Graag toelichten

Het stellen van deze nadere eisen komt bij meerdere projecten voor en is daarmee een werkbare norm gebleken.

Waarom dagen ze het waterschap als ze gewoon de nota bodembeheer zelf volgen? Strenger mag altijd dan Bbk! Dus wat is hun belang hierin? Graag uitleg.

Het vaststellen van de Nota Bodembeheer geeft rechtszekerheid. Met een vastgestelde Nota Bodembeheer worden de regels en vereisten duidelijk vastgelegd. Op deze manier weet het waterschap waaraan de initiatiefnemer zich moet houden. De initiatiefnemer weet binnen welke bandbreedte hij kan manoeuvreren zonder in overtreding te gaan.

Als K3Delta zo graag zichzelf strengere eisen wil opleggen, waarom dagen ze het Waterschap dan bij de Raad van State? Ze kunnen toch zelf besluiten strengere normen te hanteren conform het concept van de nota bodembeheer voor de Plas Caron?

De initiatiefnemer is voor transparantie richting de omgeving, duidelijke afspraken in de uitvoering en werken volgens de bedoeling van de wet en maakt daarbij kennelijk liever geen gebruik van hiaten in de wet.

Welk belang heeft K3 Delta om het waterschap hierin te dagen?

De initiatiefnemer is voor transparantie richting de omgeving, duidelijke afspraken in de uitvoering en werken volgens de bedoeling van de wet en maakt daarbij kennelijk liever geen gebruik van hiaten in de wet.

Is het niet zo dat als K3Delta zelf strengere eisen aanhoudt dit betere imago oplevert vanuit verantwoord ondernemerschap en publicitaire overwegingen? Waarom hebben ze hier het Waterschap dan voor nodig?

De initiatiefnemer is voor transparantie richting de omgeving, duidelijke afspraken in de uitvoering en werken volgens de bedoeling van de wet en maakt daarbij kennelijk liever geen gebruik van hiaten in de wet.

Is het bovenstaande ook voorgelegd aan onze advocaat en hoe schat deze dan de risico's in?

Imago van de initiatiefnemer is geen toetsingscriterium bij het vaststellen van een Nota Bodembeheer. De initiatiefnemer dient zich aan de vereisten van het Besluit bodemkwaliteit te houden.

Het lijkt ons vreemd dat iemand een ander daagt omdat hij geen strengere eisen opgelegd krijgt? Hij kan dit toch zelf zo volgen? Zo nee, waarom dan niet? Zo ja, waar zijn we dan bevreesd voor bij de Raad van State?

De initiatiefnemer is voor transparantie richting de omgeving, duidelijke afspraken in de uitvoering en werken volgens de bedoeling van de wet en maakt daarbij kennelijk liever geen gebruik van hiaten in de wet.

Aanvullend heeft de initiatiefnemer de mogelijkheid na een weigeringsbesluit om binnen 6 weken in beroep te gaan. Het waterschap wekt de schijn het initiatief in zijn geheel tegen te willen houden. Dit is een risico voor initiatiefnemer.

Het waterschap weigert de Nota Bodembeheer vast te stellen en verwacht daarmee mogelijk dat het initiatief niet doorgaat. De argumenten die ter onderbouwing aangevoerd worden, houden waarschijnlijk geen stand bij de Raad van State. Dit betekent dat het waterschap juridische kosten maakt voor een procedure.

Is een second opinion wellicht wenselijk. Het waterschap staat immers voor kwantitatief en kwalitatief goed waterbeheer.

Tijdens de voorbereiding hebben Rijkswaterstaat, Waterschap Rivierenland en een onafhankelijke bodemexpert hebben meegekeken.

Op 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking. Veelal alle wetten in één nieuwe wet. Als we niet meegaan met K3Delta voor een nota bodembeheer, wat is dan het overgangsrecht met betrekking tot Bbk? Blijft dan die 20 % extra gelden of wordt dit anders?

Voor de Nota Bodembeheer komt een vergunningplicht in de plaats. Toetsing vindt dan nog steeds plaats via de werkwijze van de Circulaire en Handreiking. Dit zal niet leiden tot andere eisen als die nu opgenomen zijn in de Nota Bodembeheer.

Kan het zijn dat K3Delta daarom nu graag een nota bodembeheer opgelegd wil krijgen omdat dan die regeling geldt boven een eventuele strengere regelgeving vanuit de Omgevingswet?

Besluitvorming is in 2019 door de initiatiefnemer gevraagd onder het kader van de nu geldende wet- en regelgeving. Het Besluit bodemkwaliteit was toen en is nu van toepassing. Het Besluit Bodemkwaliteit werkt met een licht regiem van een meldverplichting. Voor het herinrichten van Plas Caron dient dan een melding gedaan te worden voor een grootschalige bodemtoepassing. Omdat nu bekend is dat het lichte meldregiem te beperkt is, dient op basis van de zorgplicht, de beoordeling te lopen via de vereisten uit de Circulaire herinrichten diepe plassen en met de daaraan gekoppelde Handreiking herinrichten diepe plassen. Om de inspraak voor derden goed te waarborgen dient het waterschap een besluit te nemen in de vorm van een Nota Bodembeheer.

Met de komst van de Omgevingswet wordt de melding Bbk voor dit soort herinrichtingen vervangen door een vergunningplicht met een daaraan gekoppelde m.e.r.-beoordeling. Bij het beoordelen van de vergunningaanvraag wordt nog steeds hetzelfde kader van de Circulaire en Handreiking gebruikt. Het herinrichten van Plas Caron kan nu onder de Nota Bodembeheer. Technisch gezien zijn er dus geen redenen om hiervoor geen vergunning te verlenen of hier nog meer aanvullende eisen te stellen. Omdat onder de Omgevingswet een vergunningsplicht geldt, vervalt hiermee het wettelijke "hiaat" van het melden zonder vastgestelde Nota Bodembeheer.

Kortom vanwaar de druk van K3delta om ons te dagen bij de Raad van State om ons eerdere besluit te herzien?

De initiatiefnemer en het waterschap (VTH-proces) hebben behoefte aan rechtszekerheid in de vorm van duidelijke uitvoerbare en handhaafbare regels. Vandaar dat het de Portefeuillehouder op verzoek van de ambtelijke organisatie dit opnieuw naar het Algemeen Bestuur brengt.

Fractie PvdA

Vraag 1.

Welke regelgeving is op de plas Caron van toepassing?

Antwoord:

Vanuit de bevoegdheden vanuit het waterschap bekeken, zijn de volgende wet- en regelgeving van toepassing:

- Waterwet
- Besluit bodemkwaliteit
- Keur Waterschap Brabantse Delta
- Circulaire en Handreiking Herinrichten diepe plassen
- Besluit lozen Buiteninrichtingen(lozen surplus water zandwinning)
- Algemene regel Waterschap Brabantse Delta
- Beleidsregel Herinrichten diepe plassen Brabantse Delta
- Algemeen Onderhoudsplan Watersystemen en Waterkeringen

De gemeente heeft een Omgevingsvergunning verleend voor diverse zaken en de provincie heeft een ontgrondingsvergunning verleend.

Vraag 2.

Is het juridisch mogelijk om op basis van gelijkblijvende regelgeving 2 tegenovergestelde adviezen aan het AB aan te bieden?

Antwoord:

Het terug komen op het eerdere besluit is een mogelijkheid die het waterschap heeft. Het is duidelijk geworden dat uitvoering van het eerdere besluit in juridische zin moeilijkheden oplevert. Dat is voldoende reden om het besluit in te trekken en met een ander besluit te komen.

Vraag 3.

Welke andere overheden zijn betrokken bij de regelgeving inzake de Plas Caron?

Antwoord:

- Provincie Noord-Brabant met Omgevingsdienst Zuid-Oost Brabant als toezichthouder
- Gemeente Geertruidenberg met Gemeente en Omgevingsdienst Midden-West Brabant als toezichthouder
- Waterschap Brabantse Delta met eigen toezichthouders

Vraag 4.

Is het belang van de betrokken overheden gelijk aan het belang van het waterschap om zorg te dragen voor een veilig en schoon oppervlaktewater?

Antwoord:

Nee, dat belang ligt op bevoegdheidsniveau bij het Waterschap.

Vraag 5.

Is met de overige betrokken overheden overleg gevoerd? Zo ja wanneer en met welk resultaat? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Gedurende de besluitvormingsprocedures hebben de bevoegde gezagen doorlopend afstemming gezocht. Het is belangrijk om in dit soort complexe procedures op de hoogte te zijn van de voortgang. Het waterschap heeft bijvoorbeeld een zienswijze ingebracht op de ontgrondingsvergunning en de gemeente Geertruidenberg heeft een zienswijze ingebracht, ten positieve van het initiatief, tegen het weigeringsbesluit Plas Caron.

Vraag 6.

Welke juridische mogelijkheden zijn er om de verondieping te voorkomen?

Antwoord:

De verondieping voldoet in de basis aan de vereisten die de zorgplicht hieraan stelt. Voorkomen kan dus op wettelijke gronden niet

Vraag 7

Welke juridische mogelijkheden zijn er, indien het voorkomen van verondieping niet mogelijk is, om maximaal de waterkwaliteit en de doelstellingen van de KRW na te streven?

Antwoord:

Wanneer de Initiatiefnemer zicht houdt aan de vereisten van het Besluit bodemkwaliteit en de Nota Bodembeheer dan zou de waterkwaliteit en daarmee de doelstellingen gegarandeerd moeten zijn

Vraag 8:

In hoeverre heeft het waterschap zicht op alle technische, ecologische en geologische aspecten van de plas Caron, dit mede n.a.v. twijfels bij de homogene bodemopbouw onder de plas?

Antwoord:

Bij de totstandkoming van de Nota Bodembeheer zijn de vereisten uit de Circulaire en Handreiking Herinrichten diepe plassen gevolgd. Alle daarin beschreven onderzoeken zijn uitgevoerd en akkoord bevonden door de vakspecialisten van het waterschap. Alle technische, ecologische en geohydrologische aspecten zijn dus onderzocht en beoordeeld.

Vraag 9:

De PvdA fractie hecht sterk aan het beginsel de vervuiler/veroorzaker betaalt. Nu K3Delta winsten heeft gemaakt met de ontginning van de plas Caron is zij de gerede partij om voor huidige en toekomstige kosten zorg te dragen. Op welke wijze gaat het waterschap deze financiële claim veilig stellen?

Antwoord:

Het project omvat meerdere fasen waarbij de initiatiefnemer kosten en baten heeft. Als het project is afgerond, voldoet het aan de eisen die het waterschap er aan kan stellen. Eventuele toekomstige kosten zijn of voor de perceeleigenaar.

Vraag 10:

De PvdA fractie is bijzonder ontstelt over de wijze van voorbereiding en agendering van deze kwestie. Het in de openbaarheid op deze wijze de zwakke punten in de juridische kwestie blootleggen is niet in het belang van het waterschap. De PvdA fractie stelt dan ook voor de antwoorden op boven gestelde vragen in een geheim deel van de vergadering met de AB en burgerleden te delen.

Antwoord:

Het uitgangspunt is openbare behandeling van bestuursstukken, tenzij er een dringende noodzaak is. De juridische verkenning zoals openbaar gedeeld met het AB geeft geen zaken weer die niet al bekend (kunnen) zijn bij de overige belanghebbenden.

Fractie OWP:

Een aantal vragen zijn onzorgvuldig of onvolledig beantwoord:

Mevrouw Goos kan geen stukken vinden over "een rapport van onderzoek over achteruitgang zal plaatsvinden in de toestandsklasse van de waterbodem"

Vraag: Waar kunnen wij deze vinden?

Het is niet duidelijk welk rapport er bedoeld wordt. **Het betreft hier de 'nul'-meting.**

"Welke wettelijke artikelen en wetten lopen de beide door initiatiefnemer aangegeven keuze routes"?

Antwoord: De Nota Bodembeheer is niet direct verankerd in het Besluit bodemkwaliteit (hiaat). Deze wordt nu opgehangen aan het zorgplichtartikel (artikel 7) van het Bbk. Verder dienen toepassingen gemeld te worden onder artikel 42 van het Bbk.

De Nota Bodembeheer geeft de verdere invulling van de zorgplicht weer door de samenhang tussen het inrichtingsplan, het acceptatie- en verwerkingsprotocol en het monitoringsplan waterkwaliteit aan elkaar te verbinden. Aanvullend wordt via het geohydrologisch - en ecologisch onderzoek aangetoond dat de voorgenomen toepassingen in Plas Caron geen negatieve effecten zullen hebben.

Verder zijn de Waterwet, de Keur waterschap Brabantse Delta, de Algemene regel waterschap Brabantse Delta, de Beleidsregel verondiepen diepe plassen waterschap Brabantse Delta, het Waterbodembeleidsplan waterschap Brabantse Delta, de Circulaire herinrichten van diepe plassen, de Handreiking van diepe plassen en de vereisten uit de Kaderrichtlijn water (KRW) van toepassing.

Vraag: Kunt u aangeven waar in welk wetsartikel de toegestane 20% vervuiling omschreven is via de Waterwet?

In artikel 34 lid 2 van het Besluit Bodemkwaliteit is geregeld dat ten hoogste 20 gewichtsprocenten bodemvreemd materiaal aanwezig mag zijn in een partij grond en of baggerspecie. Dit wettelijk toegestane gehalte wordt onder andere met het vaststellen van de Nota Bodembeheer beperkt

Hoe is daarbij invulling gegeven aan het VOORZORGSPRINCIPE ? we moeten in 2027 voldoen aan KRW normen en hoe gaan we dit voor elkaar krijgen? Gaat grote gevolgen krijgen voor boeren en bouwactiviteiten.

Antwoord: Het zorgplichtartikel (artikel 7 Bbk) is van toepassing. Dat is de reden dat de Nota Bodembeheer opgesteld dient te worden.

Vraag: *Kunt u precies aangeven hoe het voorzorgsprincipe tot uiting komt cq omschreven is volgens u in de Nota Bodembeheer?*

Het vaststellen van een Nota Bodembeheer is niet geregeld via de wet(hiaat). De Nota Bodembeheer wordt opgehangen aan de het zorgplicht artikel (Artikel 7 Bbk). Wanneer de Circulaire en Handreiking Herinrichten van diepe plassen gevolgd wordt en alle onderliggende onderzoeken, plannen en protocollen beoordeeld zijn, is bij uitvoering niet langer sprake van het schenden van de zorgplicht. Het gehele initiatief wordt dus juist beoordeeld op basis van het niet schenden van deze zorgplicht.

Vraag:

Wat staat er precies in de vergunning m.b.t. de opvulverplichting bij het herinrichten?

Antwoord:

Bij de beantwoording van deze vraag gaat het waterschap er vanuit dat u refereert aan de ontgrondingsvergunning. De provincie gaat uit van het realiseren van een eindbeeld. Daar staat het volgende over opgenomen in de vergunning:

4.2 De ontgroning dient uitgevoerd te worden zoals nader is aangegeven op de bij deze vergunning behorende aanvraag met daarin de tekeningen en het werkplan als bijlage bijgevoegd.

Vraag:

Hoe staat de Gemeente Geertruidenberg t.a.v. dit dossier?

Is de Gemeente Geertruidenberg betrokken bij door het waterschap betrokken bij heroverweging van het weigeringsbesluit?

Antwoord:

De gemeente heeft eerder een zienswijze ingediend op het weigeringsbesluit. Daarin geeft zij aan positief te staan tegenover het initiatief. Deze zienswijze heeft de gemeente nog steeds. Zij hebben een visie opgesteld voor het "plassengebied" en zien diverse kansen met deze herinrichting.

Vraag:

Naar aanleiding van de inspraak door mevrouw Broekhoven in de commissievergadering van 13 september zouden we graag een verslag van de bevindingen in het intern door het waterschap uitgevoerde toets op de correctheid van de getrokken conclusies bij paragraaf 3.2 "Uitgebreid geohydrologische onderzoek" in de nota Bodembeheer aan de stukken toegevoegd hebben.

Antwoord:

Het geohydrologisch onderzoek is beoordeeld door een van de geohydrologen van het waterschap en is akkoord bevonden. De terugkoppeling van een vakspecialist vindt niet altijd schriftelijk plaats. De gevraagde gegevens heeft het waterschap nu niet paraat

Vraag:

Het waterschap stelt bij de afweging van de beide scenario's dat de juridisch kosten zeer hoog zullen zijn en een gunstige uitspraak bij een RvS procedure gering is indien we de nota Bodembeheer niet vaststellen. *Kunt u dit gedegen onderbouwen, zodat we een goede afweging kunnen maken van de risico's op dit onderdeel?*

Antwoord:

Dat is erg afhankelijk van de procedure en de omvangrijkheid van het dossier. Voor deze procedure geldt dat wij gebruik maken van een advocatenkantoor. Het is nog niet duidelijk of wij deskundigen gaan inzetten en mogelijk nog een nader onderzoek moeten laten uitvoeren. Het is daarom erg lastig om nu concrete kosten in te schatten. Maar enkele tienduizenden euro's zal de procedure het waterschap zeker kosten.

Vraag:

Graag zouden we aan de stukken een verslag van de bevindingen in het intern door het waterschap uitgevoerde toets op de correctheid van de getrokken conclusies bij hoofdstuk 4 "Bepaling lokale maximale waarden" in de nota Bodembeheer toegevoegd willen hebben.

Antwoord:

Deze toetsing dient plaats te vinden op basis van de vereisten uit de Circulaire en Handreiking Herinrichten diepe plassen. De benodigde onderzoeken zijn gedaan en akkoord bevonden. De conclusie is dan dat verondieping met klasse B baggerspecie en grond klasse Industrie kan. De overwegingen van het waterschap zijn niet separaat vastgelegd.

Vraag:

Op de technische vraag of door een ingreep in de waterbodem zoals bij de Plas van Caron de toestandsklasse van het waterlichaam of de KRW achteruitgaat, wordt in het antwoord verwezen naar een onderzoek of er achteruitgang zal plaatsvinden, uitgevoerd door de initiatiefnemer. Wij willen dat onderzoek inzien. *Wilt u dit onderzoek ons doen toekomen?*

Antwoord:

De onderzoeken worden toegevoegd

Vraag:

In reactie op een technische vraag betreffende probleemstoffen, wordt als reactie gegeven: "uiteraard moet aan de overkoepelende wet- en regelgeving moet voldaan. Dat betekent dat er geen ZZS stoffen iod in de toe te passen grond en baggerspecie mogen zitten.." maar we hebben gelezen dat er dus wel PFAS/PFOS in de vervuilde grond mag zitten. *Hoe verklaart u deze tegenstrijdigheid?*

Antwoord:

Het Besluit bodemkwaliteit gaat bij het vaststellen van de milieuhygienische bodemkwaliteit uit van standaarden in de wijze van bemonstering en de te analyseren stoffen. Een onafhankelijk monsternemer dient deze richtlijnen te volgen. Zo wordt dus de kwaliteit van grond en of baggerspecie bepaald. Voor PFAS/PFOA heeft de Minister via een geactualiseerd Handelingskader PFAS voor hergebruik van grond en baggerspecie aangegeven wat hiervoor verantwoorde normen zijn voor hergebruik. De PFAS/PFOA stoffen waren dus eerst niet gereguleerd en nu wel.

Vraag:

In het inrichtingsplan (bijlage II) wordt in paragraaf "2.4 Meldingen Besluit Bodemkwaliteit" de procedure verder uitgewerkt. De "meldingsprocedure" is identiek ingeregeld voor als we de nota Bodembeheer niet zouden vaststellen. De "controle" mogelijkheid is uitsluitend administratief. *Waarom is er niet gekozen voor een actieve rol voor en door het Waterschap?*

Antwoord:

Het waterschap heeft hier een actieve rol in. In het uitvoeringsplan van VTH is er voldoende capaciteit beschikbaar om alle benodigde controles uit te voeren. Dit betekent in de basis administratieve controles aangevuld met controles op locatie van herkomst en locatie van toepassing. Controle van het transport maakt hier onderdeel van uit. Aanvullend kan er zelfs gekozen worden voor bemonstering. Dit blijkt in de praktijk niet nodig te zijn. Het stringente toezicht aan de voorkant van de deze keten voorkomt dit.

Vraag:

In het inrichtingsplan wordt in de paragraaf 4.2 een inschatting gemaakt van de risico's op de omgeving. Echter: er wordt alleen getoetst op de eind situatie over 7 jaar (als deze verondersteld wordt redelijk stabiel en afgewerkt te zijn). Nergens in het stuk wordt rekening gehouden met verspreiding van verontreinigingen tijdens de verwerkingsfase. *Kunt u motiveren waarom dit nu niet wordt meegewogen?*

Antwoord:

De chemische verontreiniging die voorkomt in de partijen grond en of baggerspecie zitten gebonden aan de grond of baggerspecie. Was dit niet het geval dan komen deze grondstromen niet in aanmerking voor hergebruik. Deze verontreinigingen komen niet "los" bij deze concentraties. Gedurende het werk wordt doorlopend de oppervlaktewaterkwaliteit gemonitord. Mochten parameters verhoogd zijn dan dienen mitigerende maatregelen door de initiatiefnemer genomen te worden. De kaders van het Besluit bodemkwaliteit zijn zo opgesteld dat dit normaliter niet voorkomt.

Vraag:

In paragraaf 3.3 van het inrichtingsplan wordt bij de toets op de doelstellingen voor o.a. provincie en waterschap. In de beantwoording worden niet alle criteria meegewogen.

Bij de provincie wordt volledig voorbij gegaan aan: *"bodem, water, lucht en natuur zijn van goede kwaliteit en dragen bij aan onze gezondheid."*

Voor de doelstellingen van het Waterschap wordt alleen stilgestaan bij de beleving door recreanten. *Waarom heeft het Waterschap de lat hier niet hoger gelegd?*

Antwoord:

De "lat" wordt bepaald door de vereisten zoals deze zijn opgenomen in de Circulaire en Handreiking herinrichten diepe plassen. Daar wordt aan voldaan.

Vraag:

In Nota Bodembeheer staan geen verwijzingen naar Inrichtingsplan waarin regels staan over bemonstering etc.

Wat voor houvast hebben wij nu?

En waar is een zekerheidstelling te vinden als toch ontsnapte vervuiling boven water komt?

Wie betaald de saneringskosten?

Antwoord:

Het inrichtingsplan maakt onderdeel uit van de Nota Bodembeheer. De regels rondom bemonstering, analyses en toetsing komen rechtstreeks voort uit het Besluit bodemkwaliteit. Die zijn daar dus verankerd.

De initiatiefnemer is tijdens de uitvoering verantwoordelijke. Zij dragen het eindresultaat over aan de perceelegeenar en die blijft verantwoordelijk voor de instandhouding van de grootschalige bodemtoepassing en alle daaraan gekoppelde vereisten en mogelijke kosten.

Vraag:

Technische vraag gesteld 30-8:

Voor lozen in oppervlaktewater door ontgravingen en baggerwerkzaamheden is vergunningplicht opgeheven; wel melding volgens art. 1.10 en 1.15 en voorwaarden art. 3.17 van Besluit lozen buiten inrichtingen; o a indien interventiewaarde overschrijdt, worden werkzaamheden uitgevoerd volgens een werkplan, waarin maatregelen zijn beschreven waarmee het lozen zoveel mogelijk wordt beperkt.

Over welk werkplan heeft u het?

En welke maatregelen zijn hiervoor beschreven?

Antwoord:

Het Besluit Lozen Buiten Inrichtingen (Blbi) is alleen van toepassing op het lozen van surplus water wat vrijkomt bij het winnen van zand. Dit is op basis van artikel 3.17 lid 1 Blbi toegestaan. Er is geen sprake van baggerwerkzaamheden of sprake van andere vormen van lozen, maar sprake van toepassen onder het kader van het Besluit Bodemkwaliteit. Dit is geen lozen. Een werkplan in de zin van het Blbi is niet van toepassing. Een werkplan Blbi wordt gevraagd bij baggerwerkzaamheden waarbij de baggerspecie verontreinigd is tot voorbij de interventiewaarde

Vraag:

Het te winnen zand overschrijdt de interventiewaarde niet, een werkplan is daarom niet benodigd. *Dit antwoord is niet juist! Het gaat over het lozen van vervuilde grond en niet over het winnen van zand. Dus nu graag een juist antwoord.*

Antwoord:

Het winnen van zand valt als handeling niet onder het Besluit Lozen Buiten Inrichtingen, maar onder de Ontgrondingswet. Het lozen van surplus water wordt gezien als een lozing. Deze is toegestaan onder het Blbi. Grond en of baggerspecie wordt toegepast onder het Besluit bodemkwaliteit en niet onder het Blbi. Immers het toepassen van grond is niet lozen. Het Blbi is dus verder niet van toepassing. Daarbij mag alle toe te passen grond en of baggerspecie de interventiewaarde niet overschrijden. Deze klassen grond en of baggerspecie zijn "niet" of "nooit" toepasbaar.

Vraag:

Technische vraag en antwoord 30-8:

Het is onduidelijk waarom K3Delta de voor hun minder voordelige route kiest. In januari 2024 gaat de Omgevingswet van toepassing zijn en worden deze wetten daarin opgenomen. *Als de planning voor lozingen 10 jaar inhoudt, waarom wordt dan niet gekozen voor een overbrugging van de laatste paar maanden vooraf aan de Omgevingswet?*

Antwoord:

De initiatiefnemer vraagt al vanaf 2019 om besluitvorming. Verder geeft de Omgevingswet een vergunningplicht maar met het zelfde afwegingskader, namelijk de Circulaire en Handreiking Herinrichten diepe plassen. Dan kom je bij het volgen van het zelfde technische kader tot deze zelfde uitkomst. De "Nota Bodembeheer" en alle bijbehorende stukken zijn dan bijlagen van de omgevingsvergunning.

Vraag:

Vanuit de ambtelijke organisatie zijn er in 2022 diverse gesprekken gevoerd met K3Delta (zie brief K3Delta). Deze ambtenaren hebben K3Delta tijdens het zomerreces ontvangen en hebben zij de daaruit volgende informatie in een met spoed bijeengeroepen commissie gegeven ook staan hun namen als ambtenaren boven de adviesnota's bij de documenten voor de AB vergadering van 4-10 in Ibabs. Zij zijn daarom niet onafhankelijk. *Zijn zij de enige ambtenaren die contact met K3Delta onderhouden hebben?* Zij hebben goede notie kunnen nemen van het weigeringsbesluit van het AB. *Wat was hun advies aan de portefeuillehouder voor het weigeringsbesluit werd genomen?*

Antwoord:

De procedure om te komen tot een Nota Bodembeheer is geen standaardprocedure. Vooraf wil je alles met alle partijen zorgvuldig afgestemd hebben en daarom is er intensieve afstemming met in- en externe partijen. Naast de collega's van VTH zijn er ook juristen en collega's van Beleid en Waterplannen betrokken.

Vraag:

In het DB van 11 Oktober 2022 is om aanvullend juridische advies gevraagd. En daaruit zijn de volgende twee punten gekomen:

1. Gebruik van "voorzorgsprincipe" is een juiste basis voor het weigeringsbesluit
2. Het waterschap kan overwegen om de Plas van Caron niet als "een nuttige toepassing" te verklaren. (maar geeft aan dat het raadzaam is om hierover nog een ter zakekundig expert te raadplegen). Het Algemeen Bestuur wordt geadviseerd om van punt 2 geen gebruik te maken. Er is aanvullend advies gevraagd bij Bodem+. Dat is een kennisinstituut in Nederland voor de toepassing die is aangevraagd. Het advies van Bodem+ bevestigt dat de afweging van het waterschap de juiste is en dat het om een nuttige toepassing gaat. Overigens heeft het waterschap (in lijn met wat gebruikelijk is bij andere waterbeheerders) dergelijke toepassingen in het verleden als nuttig gezien en ziet de toepassing in de Plas van Caron ook als nuttig. Dus ook het aanvullend juridisch advies is in lijn met het weigeringsbesluit.

Wilt u het verslag van die DB vergadering en de betrokken expert, aan ons doen toekomen en in IBABS plaatsen?

Antwoord:

De besluitenlijst van DB vergaderingen worden standaard in IBABS geplaatst. Het advies van Bodem plus wordt nagevraagd

Vraag:

K3Delta heeft het verzoek om de Nota Bodembeheer vast te stellen al in 2019 gedaan. Zij geven aan te willen starten met hun werkzaamheden omdat in de Ontgrondingsvergunning opgenomen is dat de herinrichting binnen 10 jaar gereed moet zijn.

Wat is er dan gewijzigd aan de Nota Bodembeheer?

K3Delta kan gewoon beginnen met lozen.

Waarom komen zij dan hierop terug?

Antwoord:

De Nota Bodembeheer die nu voorligt is ongewijzigd. De Initiatiefnemer probeert op de voorschreven wijze de Nota Bodembeheer vast te laten stellen. Zij worden geconfronteerd met een weigering van het waterschap en komen er achter dat er een hiaat in de wet zit. Zij hebben een belang bij de totale uitvoering van het project. En maken dus gebruik van de mogelijkheden die de wet biedt. Zij hebben beroep aangetekend tegen het weigeringsbesluit. Maar een procedure bij de RvS laar zeer lang op zich wachten. Door druk vanuit andere verplichtingen worden ze genoodzaakt deze route te volgen.

Vraag:

Het principe "de vervuiler betaalt". *Als na verloop van jaren blijkt dat het water ernstig is vervuild, wie is dan verantwoordelijk? Wat is daarover opgenomen in de Nota Bodembeheer?*

Antwoord:

Tijdens de werkzaamheden is de Initiatiefnemer verantwoordelijk en zij dragen het werk over aan de perceeleigenaar na gereedkomen. Dit neemt alle verantwoordelijkheden over.

Vraag:

Technische vraag door Ons Water met antwoord 30-8:

Op de site van de gemeente Geertruidenberg (Plassengebied Raamsdonksveer-Zuid)

lezen wij het volgende:

"Om de plas na de zandwinning opnieuw in te richten voeren we ook grond en slib aan. Hiermee vullen we de put voor een gedeelte zodat er natuurvriendelijk oevers en speeleilanden ontstaan. Ook richten we de randen van de plas opnieuw in. Zo krijgt het Milleniumbos een betere plek aan de noordrand, komt er recreatiestrand, losloopvoorzieningen voor honden en een tweede brug over de Donge om het rondje rondom de putten compleet te maken."

Dit betekent dat er gezwommen kan worden. Hoe is dit te rijmen met het aanbrengen van verontreinigde grond?

Antwoord: Bij navraag aan K3Delta is aangegeven dat het geen zwemwater wordt. Mocht men er in de toekomst zwemwater van willen maken dan zijn er procedures die dan gevolgd moeten worden.

Antwoord is onjuist. In de Ontwikkelvisie plassegebied Raamsdonksveer, Gemeente Geertruidenberg 15-8-2018 staat duidelijk bovenstaande omschreven. *Wilt u een correct antwoord geven?*

Antwoord:

Op dit moment wordt niet voorzien in zwemwater. De kans dat de kwaliteit na oplevering voldoet aan zwemwater kwaliteit is groot. Echter hangt de kwalificatie "zwemwater" af van diverse andere randvoorwaarden. Zoals fysieke- hygiënische veiligheid. Het waterschap gaat hier niet over. Voor de waterkwaliteit bij zwemwater zijn de parameter Coli bacterie en blauwalg leidend. Er is geen reden om aan te nemen dat straks de coli bacterie straks voorkomt. Dit heeft niets te maken met het toepassen van grond en of baggerspecie. Aanvullend is er het risico op de ontwikkeling van blauwalg. De Nota Bodembeheer ziet hier nu juist op toe. Er blijft een diep gedeelte waardoor stratificatie kan blijven plaatsvinden. Aanvullend worden strenge nadere eisen gesteld aan de ijzer/fosfaat verhouding tijdens toepassen en zijn er strenge nadere eisen gesteld aan de hoeveelheid fosfaat in de schone afwerklaag.

Vraag:

In november 2022 is een onderzoek uitgevoerd door (externe?) advocaten in opdracht van Brabantse Delta. Wij verzoeken kennis te nemen van dat rapport. *Wilt u dat aan ons toesturen?*

Antwoord:

Een advies van de advocaat ligt ter inzage bij het bestuurssecretariaat.

Vraag:

Door het weigeringsbesluit te wijzigen neem je een ontzettend groot risico op toekomstige schadeclaims. En kan waterschap Brabantse Delta nu of als na jaren blijkt van ernstige vervuiling door bv uitlozing, aansprakelijkheid gesteld worden. Denk hierbij aan aansprakelijkheidstelling voor gevaarlijke stoffen die volgt uit art. 6:175 BW en de aansprakelijkheidstelling op grond van onrechtmatige daad 6:162 BW. Dit geldt niet alleen voor K3Delta maar ook voor het waterschap zelf. *Bent u hiervan op de hoogte?*

Antwoord:

Wij zijn bekend met deze wetsartikelen.

Aansprakelijkheid op grond van artikel 6:175 BW geldt alleen voor de gebruiker of bewaarder van een gevaarlijke stof. Wij worden niet als gebruiker of bewaarder in de zin van artikel 6:175 BW aangemerkt. Dit artikel geldt daarom niet voor het waterschap.

NB. Van een gevaarlijke stof in de zin van 6:175 BW is alleen sprake als de stof een bijzonder gevaar van ernstige aard oplevert. De toepassing vindt plaats binnen het Besluit bodemkwaliteit waardoor geen gevaarlijke stoffen zullen worden toegepast.

Van aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad (6:162 BW) kan alleen sprake zijn als het waterschap zich onrechtmatig gedraagt. Het waterschap neemt met de wijziging van het weigeringsbesluit de geldende wet- en regelgeving in acht en heeft de wijziging zorgvuldig en weloverwogen genomen. Wij zien daarom geen grondslag voor een geslaagde aansprakelijkstelling op grond van onrechtmatige daad.

Vraag:

Andere niet aan het AB voorgelegde documenten:

- Ontwikkelvisie plassegebied Raamsdonksveer, Gemeente Geertruidenberg 15-8-2018
- Nota van zienswijze plas Caron 5-12-2022
- Alle onderliggende stukken waarop het weigeringsbesluit genomen is in december 2022.

Wilt u deze documenten ons doen toekomen en op IBABS plaatsen?

Antwoord:

Alle stukken zijn destijds gepubliceerd en terug te lezen op onderstaande link:

[Waterschapsblad 2023, 1862 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Vraag:

In de bijeengeroepen commissie in het zomerreces in augustus 2023 geeft u aan dat K3Delta gaat in beroep bij RvS vanwege weigering vaststellen Nota Bodembeheer + Juridische kosten hoog en uitkomst beroep onzeker. Echter: Juridische kosten voor weigering nota bodembeheer vast te stellen zijn nihil, want je kunt als aanvrager het toepassen van een afwijkingsbevoegdheid niet afdwingen (je vraagt feitelijk een gunst met goede argumenten). *Wat is/zijn de beroepsgrond (en) waarmee K3Delta naar de rechter gaat?*

Antwoord:

In reactie op onze vraag heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State aangegeven: "In algemene zin wisselt de Afdeling de processtukken alleen tussen procespartijen uit." Het is niet gebruikelijk bij het waterschap om stukken (of gedeelten daarvan, waaronder beroepsgronden) uit het procesdossier te delen, tenminste zolang deze onze de rechter vallen

Vraag:

Risico op schadeclaim door K3Delta. Het risico op een schadeclaim is wederom nihil, want wij als bevoegd gezag wijzigen tussentijds de spelregels *niet*, dus er kunnen dan ook geen rechten ontleend worden aan een historische situatie. *Welke schadeclaims zou K3Delta volgens u kunnen indienen?*

Antwoord:

De initiatiefnemer kan zowel op basis van een aansprakelijkstelling als op basis van een nadeelcompensatieverzoek een schadeclaim indienen. Bij een succesvol nadeelcompensatieverzoek moet sprake zijn van een besluit van het waterschap dat schade veroorzaakt heeft bij de initiatiefnemer. Bij een succesvolle aansprakelijkstelling moet sprake zijn van een doen of nalaten door het waterschap dat schade heeft veroorzaakt bij de initiatiefnemer. Bij het vaststellen van de nota bodembeheer worden geen succesvolle claims door initiatiefnemer verwacht.

Vraag:

Het niet vastgestelde Nota Bodembeheer met het acceptatie- en verwerkingsprotocol, Inrichtingsplan en Monitoringsplan waterkwaliteitsmetingen geven vaag juridisch kader voor schenden zorgplicht.

Juist in de onderliggende nota bodembeheer is het acceptatie en verwerkingsprotocol slechts op hoofdlijnen omschreven en wordt de verantwoordelijkheid voor een correcte uitvoering volledig bij de initiatiefnemer neergelegd (wij mogen de boekhouding controleren). Gaat het hier om een administratief document?

Antwoord:

De Nota Bodembeheer en onderliggende plannen geven regels die specifiek voor Plas Caron gelden. Deze kijken met name naar bijzonder vereisten, zoals monitoring, maar ook naar het beoogde eindbeeld wordt vastgelegd. Naast de Nota Bodembeheer is ook nog rechtstreeks het Besluit Bodemkwaliteit van toepassing. Dit geeft alle (de belangrijkste basis-)regels rondom bemonstering, analyse, toetsing, klasse indeling, meldverplichtingen, zorgplicht etc. Op beide houdt het waterschap intensief toezicht.

Vraag:

Tijdens presentatie in de commissievergadering op 13 september 2023 is gezegd, dat uitsluitend achteraf gecontroleerd zal kunnen worden, bij het niet vaststellen van de nota Bodembeheer. In de vorige vraag is gewezen op een administratieve controle. Het feitelijk bemonsteren is in geen van beide opties (met of zonder Nota Bodembeheer) aan de orde. *Hoe denkt het waterschap dan te handhaven?*

Antwoord:

De vraag wordt als volgt geïnterpreteerd: Elke afzonderlijke partij grond en of baggerspecie dient gemeld te worden. Bij een melding dient een milieuhygiënische kwaliteitsverklaring (lees "schone" grondverklaring) bijgevoegd te worden. Deze verklaring wordt onafhankelijk opgesteld en wordt administratief getoetst door het waterschap. Aanvullend controleert het waterschap op locatie van herkomst, locatie van toepassing en het transport. Mocht er ergens een afwijking gevonden worden

dan mag er niet toegepast worden. Bij twijfel kan het waterschap monsters laten nemen ten behoeven van handhaving. Het waterschap probeert zo vroeg mogelijk in de keten al toezicht te houden zodat bemonstering dan een middel is wat niet ingezet hoeft te worden.

Vraag:

Als er PFAS of een andere vervuilde stof geloosd wordt, wordt de vervuilde stof verdund door het aanwezige water (uitgeloegd). Het kan erg lang duren voordat de norm is bereikt. *Hoe wordt nagegaan wat er werkelijk vervuild wordt en in welke mate? En na welke tijd is de gehele plas zwaar verontreinigd, als de uitloging optimaal is?*

Antwoord:

Voor PFAS/PFOA geldt een strenge norm. Strenger dan bijvoorbeeld voor de ophoging van woonwijken. Bij deze strenge norm zou er geen sprake moeten zijn van uitloging. Verder heeft de initiatiefnemer een verplichting van monitoring van de waterkwaliteit. Aanvullend meet het waterschap zelf ook de kwaliteit.

Vraag:

Hoe wordt het PFAS en PFOS gehalte van de baggerspecie en grondklasse industrie gemeten?

Antwoord:

Partijkeuringen of waterbodemonderzoek en analyse vinden onafhankelijk plaats. Door de Minister erkende en gecertificeerde onafhankelijke monsternemers werken volgens vastgestelde protocollen. De waarden die uit bemonstering en analyse voorkomen worden getoetst aan de normen die voorkomen uit de Regeling Bodemkwaliteit. Toetsing van de analyseresultaten bepaald de klasse indeling en de mogelijkheden voor toepassing. Voor PFAS/PFOA heeft de Minister speciale normen opgenomen voor toepassing. Deze zijn voor toepassing in een diepe plas strenger van bijvoorbeeld voor gronden die benodigd zijn voor het ophogen van woonwijken ten behoeven van woningbouw.

Vraag:

Pagina 11 maximale waarden. *Waarom worden de maximale waarden van de 3^e meting niet meegenomen?* Dat is namelijk de meest recentste meting.

Antwoord:

Deze is wel meegenomen in de besluitvorming. De waterkwaliteit wordt nu doorlopend gemonitord (door de initiatiefnemer en het waterschap). Deze laten nog steeds een consistent beeld zien. De waterkwaliteit is op dit moment, zelfs tijdens de ontgrondingswerkzaamheden, goed.

Vraag:

In 2022 heeft een onderzoek plaatsgevonden naar PFAS in schuimvormend middel. Vanuit VTH is bijgedragen aan dit onderzoek. Uit het onderzoek blijkt dat in schuimvormend middel de concentratie PFAS hoger is. Mogelijk is dit een manier om PFAS te concentreren en af te vangen". (uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving 2023, p. 19 doc p. 14). *In hoeverre is dit een afdoende methode om PFAS op werkelijke waarde te meten?*

Antwoord:

Dit zijn twee verschillende grootheden met elkaar vergelijken. De wijze waarop PFAS/PFOA in grond en of baggerspecie bemonsterd en geanalyseerd moeten worden is reeds beschreven. Het resultaat hiervan wordt getoetst en is leidend voor de klasse indeling. In dit specifieke geval met PFAS/PFOA: wel of niet toepasbaar.

Vraag:

In 2018 is er een rapport Bodemonderzoek verricht. Wij willen dat rapport inzien. *Kunt u ons het rapport doen toekomen?*

Antwoord:

De initiatiefnemer heeft een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd naar de kwaliteit de grond en het grondwater van de landtong en het zanddepot. Dit onderzoek zal worden toegezonden

Vraag:

In 5 jaren kunnen andere vervuilde stoffen ontdekt zijn geworden. En zijn de normen voor vervuilde lozingen strenger geworden.

Hoe relevant zijn die onderzoek gegevens nu na 5 jaren nog?

Antwoord:

In Nederland dient men zich te houden aan de normen die nu gelden. Verandert de norm dan is dat de norm waar men zich aan moet houden. Iets wat later strenger wordt of minder streng wordt, kan dus niet met terugwerkende kracht aangepast worden.

Vraag:

Afbraakprocessen kunnen voor gasvorming zorgen, waardoor de afdeklaag van 50cm geperforeerd wordt, met uitspoeling/verontreiniging naar de omgeving als gevolg. Door de nota vast te stellen gaan wij als waterschap akkoord met het legaal dumpen van verontreinigde grond, zolang K3Delta binnen de (verhoogde) normen opereert kunnen ze zich achter de verstrekte vergunning/nota verschuilen en alle verantwoordelijkheid voor saneren richting het Waterschap afschuiven. *Gaat na 2 jaar de verantwoording voor monitoring en bemonstering door K3Delta over naar ons waterschap?*

Antwoord:

De veronderstellingen die in de onderbouwing van de vraag worden opgeschreven kloppen niet. Het gaat hier niet over "dumpen" maar over toepassen(wettelijk verplicht hergebruik) van grond en of baggerspecie. Dit dient de Initiatienemer te doen volgens de regels van de wet. De Initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de doorlopende bemonstering van de waterkwaliteit en draagt het werk uiteindelijk over naar de perceeleeigenaar. Waterschap Brabantse Delta acteert hier alleen al bevoegd gezag en krijgt niet overgedragen.

Vraag:

Door de provincie wordt de vergunningverlening gemandateerd aan de Omgevingsdienst Zuid-Oost Brabant. Zij geven de vergunning af en keuren de rapporten en controleren de toepassingen/lozingen. Eerst gaat bedrijf, in casu K3Delta, zelf bemonsteren en als er vraagtekens of onduidelijkheden zijn van de bemonstering dan komt de Omgevingsdienst van in actie. *Wordt deze procedure door waterschap Brabantse Delta toegepast op de Plas van Caron? En hoe bekwaam is deze methode als men afhankelijk is van de vervuiler zelf?*

Antwoord:

De Omgevingsdienst Zuid-Oost Brabant houdt toezicht namens de Provincie Noord-Brabant op de vereisten uit de ontgrondingsvergunning. Het waterschap gaat over de inrichting van de plas als grootschalige bodemtoepassing en de toepassingen van grond en baggerspecie die hier voor nodig zijn. Bemonstering van grond en of baggerspecie vindt onafhankelijk plaats door een door de Minister erkende en gecertificeerde monsternemer. Het waterschap beoordeelt de resultaten van deze bemonstering en houdt toezicht op alle administratieve vereisten en toepassing van de grondstromen zelf.

Vraag:

De Omgevingsdienst stuurt de rapporten van de metingen/ vervuilingen naar de Gemeenten. *Hoe heeft Brabantse Delta dan zicht op de metingen cq vervuilingen?*

Antwoord:

De Initiatiefnemer heeft per toe te passen partij grond en of baggerspecie een meldplicht. Deze melding wordt via een digitaal loket, meldpuntbodempkwaliteit, gedaan bij het waterschap. Het waterschap beoordeelt deze meldingen. De melding is voorzien van allerlei basisgegevens en van een milieuhygenische kwaliteitsverklaring. De hoeveelheid grond en of baggerspecie wordt tevens weergegeven in m³ en tonnage. Op basis daarvan weet het waterschap wat toegepast wordt. Aanvullend wordt geregistreerd wat vrachtwagens vervoeren en waar dit vandaan komt. De gemeente heeft hier geen bevoegdheid in en heeft dus geen enkele rol.

Vraag:

Als de Omgevingswet wordt ingevoerd leidt dit tot een andere manier van werken en heeft dit de volgende consequenties: Medewerkers moeten verder opgeleid worden in het nieuwe werkproces: de digitale workflow, de administratieve koppeling DSO, nieuwe (kortere) doorlooptijden en integrale benadering waarbij ook belangen van partners worden meegewogen in plaats van alleen het waterschapbelang (elkaar begrijpen en denken in win-win wordt belangrijk om impact te hebben). Dit vraagt naast opleiding ook aanpassing in denk- en handelwijze;

- 90% van de huidige interne projectplannen worden omgezet in 'vergunningen eigen dienst'. Er zijn nog maar enkele huidige projectplannen die worden omgezet in een projectbesluit. De vergunning eigen dienst wordt door betrokken processen van het waterschap ingediend via het DSO en komen ter beoordeling bij Team vergunningen uit. De interne werkprocessen moeten hier verder op aangepast worden. Dit gaat meer vergunningaanvragen opleveren en deze zullen zeker in de beginfase de nodige tijd gaan kosten gezien de verwachte kwaliteit van de aanvragen door een andere manier van werken (voorheen alleen een collegiale toets op de projectplannen, nu een complete procedure vergunningaanvraag);

- Door meer samenwerking met gemeenten en (verplichte) deelname aan intaketafels met andere overheden en ketenpartners gaat naar verwachting ook tijd 'verloren' aan adviesvragen omtrent (voor het waterschap) minder relevante ontwikkelingen. Tegelijkertijd is er meer afstemming (aan de voorkant) nodig en wordt een toename verwacht in afstemmomenten en vooroverleg; (uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving 2023, p. 26 doc p. 21).

Wat betekent dat voor het adequaat handhaven op vervuilde stoffen in casu mbt de Plas van Caron?

Antwoord:

In alle VTH-plannen vanaf 2019 wordt al rekening gehouden met dit initiatief. Op basis van de vastgestelde risico-prioritering krijgt het toezicht op dit soort werken de maximale prioriteit. Voor de goede orde, het betreft hier geen eigen werk van het waterschap, maar een initiatief van een derde. De regels voor toepassen van grond en baggerspecie veranderen met de komst van de Omgevingswet maar de inhoud blijft grotendeels een zelfde strekking houden.

Omdat dit een hoge prioriteit heeft, zijn 6 collega's aanvullend opgeleid onder de oude en nieuwe wet- en regelgeving om de meldingen goed te kunnen beoordelen en adequaat toezicht te kunnen houden.

Vraag:

Er is een foutief document opgenomen onder agendapunt 2b. (Markdal). *Kunt u zorgvuldiger hiermee omgaan?*

Antwoord: *Wat hier bedoeld wordt is niet duidelijk. Beantwoording is daarmee niet mogelijk.*

Vraag:

In "Advies Nota, Nota Bodembeheer in Ibabs staat: De commissie heeft de "Circulaire herinrichting diepe plassen" en de "Handreiking voor het herinrichten van diepe plassen" opgesteld met als doel het bevoegd gezag en andere betrokken partijen informatie te geven over het verantwoord en zorgvuldig toepassen van grond en baggerspecie bij de herinrichting van diepe plassen. *Wat heeft dat voor zin als dit pas verankerd wordt in de Omgevingswet?*

Antwoord:

De Minister heeft de verankering niet plaats laten vinden in het Besluit of de regeling bodemkwaliteit. Maar heeft er tijdelijk voor gekozen dit te regelen door een werkwijze voor te schrijven en dit af te dwingen via de zorgplicht Bbk. Bij de komst van de Omgevingswet komt er een vergunningplicht en wordt de verankering geregeld. De inhoudelijke beoordeling of werken wel of niet kunnen wijzigt niet.

Vraag:

Mag er nu ja of nee PFAS/ PFOS in de plas van Caron geloosd worden? En zoja in welke hoeveelheden mag er geloosd worden?

Antwoord:

Er mag niet geloosd worden maar er mag grond en of baggerspecie toegepast worden. De normering die nu geldt komt voort uit het geactualiseerde Handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie(december 2021) en geeft aan dat binnen het kader van 4.9.2 het onderstaande toegepast mag worden:

- PFOS = 1.1 µg/kg d.s.
- PFOA = 0,8 µg/kg d.s.
- Overige PFAS = 0,8 µg/kg d.s.

Voor elke individueel gemelde partij grond en of baggerspecie dient aangetoond te worden dat deze normen voldoen. In de praktijk blijkt dit een strenge norm. Veel partijen grond en of baggerspecie komen niet in aanmerking voor toepassing in een grootschalige bodemtoepassing in oppervlaktewater op basis van deze norm.