

Frans Post en Peter von Meijenfeldt
Fractie Natuurterreinen
Per mail

Datum 13 december 2024
Onderwerp beantwoording artikel 74 vragen over Stikstof
Zaaknummer 857294
Uw kenmerk
Ons kenmerk 857297
Behandeld door mevrouw E. Schouten
Doorkiesnummer 076 564 10 00

Geachte heer, mevrouw,

Op 12 december 2024 heeft u vragen gesteld naar aanleiding van Stikstof.
Wij hebben uw brief behandeld in onze vergadering op 14 januari 2025 en besloten u als volgt te antwoorden.

1. In het artikel staat (citaat): Hij [directeur Verlaan van Aa en Maas] verwijst op dit punt nadrukkelijk naar De Dommel en Brabantse Delta, de andere Brabantse waterschappen die ook zijn getroffen door het stikstofslot. Er loopt een gezamenlijk onderzoek 'hoe wij de schade op de provincie kunnen verhalen, voor het geval er bestuurlijk onverhoopt geen oplossing wordt gevonden'. Wat voor gezamenlijk onderzoek hebben Brabantse Delta, De Dommel en Aa en Maas uitgevoerd?

Antwoord:

In 2023 hebben de drie waterschappen naar aanleiding van de Statenmededeling en het persbericht over de 'vergunningstop' een aantal juridische vragen voorgelegd aan advocatenkantoor Hekkelman. Deze vragen betroffen:

- de juridische kwalificatie van het besluit van de provincie;
- e mogelijkheden om hier formeel tegen te ageren;
- de mogelijkheid om eventuele schadeclaims als gevolg van dit besluit ("de natuurvergunningenstop") bij de provincie te verhalen;
- de mogelijkheid om eventuele schadeclaims die het gevolg zijn van vertraging van een project door overschrijding van de wettelijke beslistermijn te verhalen op de provincie;
- hoe om te gaan met mogelijk conflicterende belangen/regels vanuit de Vogel- en habitatrichtlijn en de Europese Kaderrichtlijn Water;
- wie bevoegd gezag is om te bepalen welke belangen voorrang hebben bij conflict tussen VHR- en KRW-belangen.



2. Is Brabantse Delta betrokken bij dit renovatieproject? Zo nee, waarom doet Brabantse Delta dan mee aan dit onderzoek?

Antwoord:

Waterschap Brabantse Delta is niet betrokken bij de renovatie van rwzi Ooijen. We hebben als waterschappen gezamenlijk juridisch advies ingewonnen, om de aard en mogelijke impact van de vergunningstop op de waterschappen beter te kunnen duiden. In het antwoord op vraag 1 is weergegeven over welke vragen het ging. Deze vragen hebben een bredere relevantie dan alleen voor het project van waterschap Aa en Maas.

3. In het artikel staat (citaat): “Ook de Brabantse waterschappen laten hun gezamenlijke claim richting provincie varen. De rapporten die zij hierover hebben laten samenstellen door advocatenkantoor Hekkelman en organisatie-adviesbureau Berenschot komen niet meer ter tafel”. Waarom zijn er externe bureaus betrokken bij deze kwestie en waarom konden de drie waterschappen niet terugvallen op de expertise van hun eigen juristen?

Antwoord:

De twee redenen voor het inschakelen van de advocatenkantoren waren enerzijds kennisvergroting en anderzijds het verkrijgen van een second opinion. Met de kennis van dit in stikstof gespecialiseerde advocatenkantoor is namelijk ook de kennis binnen de waterschappen op dit onderwerp vergroot. Andere onderdelen van het advies (bijvoorbeeld de juridische kwalificatie van het besluit van de provincie) zijn juist gebruikt als second-opinion voor de conclusies van de waterschappen zelf.

4. Wat is de reden waarom Brabantse Delta heeft afgezien van een claim?

Antwoord:

Er was (en is) bij waterschap Brabantse Delta geen sprake van een schadeclaim van een aannemer als gevolg van het stilleggen van een project door de vergunningstop. NB: dit was ten tijde van het onderzoek nog niet uit te sluiten, omdat de impact van het besluit en mogelijkheden van bijvoorbeeld intern salderen op dat moment nog niet volledig duidelijk waren.

Daarnaast is het goed om te vermelden dat, in lijn met de conclusie van waterschapsjuristen, Hekkelman in het opgeleverde advies beargumenteert dat het niet aannemelijk is dat schade die waterschappen lijden als gevolg van de vergunningstop voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Betekent het afzien van een claim dat er nu geen financiële risico's meer zijn voor Brabantse Delta?

Antwoord:

Er is op dit moment geen sprake van kans op schadeclaims door aannemers, als gevolg van de vergunningstop. Dit neemt niet weg dat de vergunningstop nog steeds van kracht is, en daarmee nog steeds een risico vormt voor de voortgang van projecten van het waterschap. Onder andere voor het tijdig realiseren van KRW-maatregelen. Tot nu toe heeft het waterschap steeds een oplossing weten te vinden, door bijvoorbeeld de mogelijkheid van



intern salderen. Vanwege zeer recente uitspraken van de Raad van State ([Rechtspraak over intern salderen wijzigt - Raad van State](#)) worden de regels ten aanzien van intern salderen aangescherpt. We onderzoeken wat de consequenties zijn voor onze projecten.

6. Met wat voor financiële schade(s), hinder of vertraging bij projecten heeft Brabantse Delta te maken gekregen of zou te maken krijgen door het stikstofsloot van de provincie?

Antwoord:

Als gevolg van de vergunningstop (28 februari 2023) en het vervallen van de bouwvrijstelling (uitspraak van de RvSt november 2022 in de Porthos zaak) moet het waterschap voor alle bouwprojecten die niet onder een vrijstelling vallen een Aerius berekening uitvoeren.*

Indien uit de Aerius berekening blijkt dat de uitvoering van het project leidt tot stikstofdepositie van > 0,0049 mol/ha/jr op een overbelast N2000 gebied, mag het project in principe niet worden gerealiseerd. Om de uitvoering toch zoveel mogelijk door te laten gaan, kan het waterschap zoeken naar manieren om de stikstofuitstoot d.m.v. intern salderen te compenseren, of door een passende beoordeling op te stellen. Deze opties leiden niet in alle gevallen tot een oplossing, maar tot nu toe heeft het waterschap op deze manier alle projecten kunnen realiseren en zijn er geen projecten langdurig stilgelegd. De extra onderzoeken en berekeningen kosten uiteraard tijd (wat in sommige gevallen leidt tot vertraging van een project) en capaciteit. Van schadeclaims is geen sprake (zoals aangegeven in het antwoord op vraag 5). De exacte omvang van de extra tijd en capaciteit wordt niet geregistreerd. Het volgen van deze procedures hoort integraal bij het voorbereiden en uitvoeren van projecten.

** Vrijstellingen gelden voor onderhoud en voor maatregelen die nodig zijn voor het herstel van N2000 gebieden.*

7. Wij ontvangen graag een kopie van de rapporten van advocatenkantoor Hekkelman en organisatie-adviesbureau Berenschot.

Antwoord:

Een kopie van het rapport van advocatenkantoor Hekkelman wordt meegestuurd met de beantwoording van deze brief.

Bij het opstellen van het rapport van organisatie-adviesbureau Berenschot is waterschap Brabantse Delta niet betrokken. Wij hebben waterschap Aa en Maas gevraagd of wij het rapport mogen ontvangen. Hierop hebben we als reactie ontvangen dat een vooralsnog een concept-rapport is dat niet gedeeld kan worden, en dat het alleen ziet op de zuivering in Oijen en dus geen betrekking heeft op waterschap Brabantse Delta.



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Uw brief en onze antwoorden daarop worden ter kennis gebracht van het algemeen bestuur en op de website van het waterschap gepubliceerd.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De dijkgraaf

drs. C.J.G.M. de Vet

De secretaris-directeur

dr. A.F.M. Meuleman