

Zaaknr. : 768750
Kenmerk : 777242

Notulen vergadering algemeen bestuur 22 mei 2024

Aanwezig:

De voorzitter: K-J. de Vet

Leden: B. Antonissen-Vis, A.L.G. Arnold, K. van den Berg, M.A.J.M. Broekmans, A.A. ten Cate, R.L. Dujardin, E.C. Goos, M.G.M. Gosens, A.E.J. Govers-Gabriëls, A.J.D. Hagenaars, A.M.M. Jetten, L.H. van der Kallen, J.A.M. Kavelaars, H.L. Knook, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, G.H. Logt, L.G. Maas, P.C. von Meijenfildt, C.C.F. Mureau, A. Overeem, C.M.J. Pallandt, J. Pals, F.A.H.E. Post, C.A.J. de Regt-Taks, C.A.G. Snee, P. Stehouwer, J.J.M. Voets

Afwezig met kennisgeving: A.J.A. Hendrickx, J.A.M. Slenders

De secretaris-directeur: A.F.M. Meuleman

Notulist: Y. van Lanen van Het Notuleercentrum

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Beste mensen, ik heet u allemaal van harte welkom. De vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta is geopend. Ik heet u hier allemaal welkom en ook de personen die vanavond meekijken.

Vanavond zijn afwezig de heer Hendrickx en de heer Slenders, wegens ziekte. Ik heb de veronderstelling dat ze allebei mee zullen kijken, en dus een teken van betrokkenheid langs deze kant naar hen toe.

Een paar mededelingen vooraf. Het is vanavond een bijzondere vergadering, omdat er afscheid wordt genomen van Niels Mureau. De heer Mureau heeft zijn ontslag als lid van het algemeen bestuur aangeboden per 21 mei en zit hier vanavond als lid van het dagelijks bestuur. De provincie heeft ontheffing gegeven, zodat de heer Mureau de komende periode tot 1 juni kan gebruiken voor afronding van zijn werkzaamheden als DB-lid.

Daarnaast hebben we vanavond twee beëdigingen van AB-leden – ik wil hun ook in het bijzonder welkom heten – en twee beëdigingen van burgerleden, ook zij zijn van harte welkom. In dat opzicht is het een bijzondere vergadering.

Een andere mededeling: we hebben zojuist overleg gehad met de fractievoorzitters en we hebben gesproken over de AB-vergadering van 26 juni 2024, dat is de volgende AB-vergadering. We hebben afgesteld het tijdstip, om eerder te beginnen. We hebben eigenlijk altijd al de traditie om bij de kadernota eerder te beginnen, en het voorstel is dat we beginnen om half vijf, omdat de kadernota en de strategische agenda op de agenda staan. U krijgt daarover nog bericht en ook over de opbouw van die avond.

Ik heb begrepen dat zowel mevrouw Pallandt als de heer Logt nog een mededeling willen doen en misschien mag ik eerst jou, Cynthia, even het woord geven.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Ik wilde even terugkomen op een discussie laatst even in de commissievergadering, over wanneer we nu het kostentoedelingsonderzoeksrapport gaan bespreken. Tijdens het fractievoorzittersoverleg is daarover besloten om dat op 10 juni te doen. Dat is een maandag, dus niet de gebruikelijke woensdag, maar we zaten nu met heel drukke agenda's. Je hoort al dat de volgende AB-vergadering veel eerder moet beginnen, dus het was even niet anders. Ik hoop velen van jullie daar te zien, want het is een overleg voor zowel de commissie financiën als voor het AB, omdat het AB natuurlijk opdrachtgever was van dit onderzoek. Dat was de mededeling.

De voorzitter: Dank je wel. Dan de heer Logt, ook als voorzitter van de klankbordgroep van de rekenkamer.

De heer Logt: Voorzitter. De zoektocht naar een voorzitter heeft toch wat opgeleverd. We hebben een voorzitter gevonden die door de hele klankbordgroep gedragen wordt en ook door de twee leden van de rekenkamer. Het is niet een grijze-pakkengehalte wat dat betreft, daar moesten we zelf ook even doorheen

kijken, Cynthia. En de volgende vergadering zal die voorgesteld worden en benoemd en beëdigd kunnen worden, voorzitter. En we zijn blij dat het gelukt is, de zoektocht. Het heeft iets langer geduurd, maar we denken dat we een heel goede hebben.

De voorzitter: Alvast veel waardering voor al jullie energie in de zoektocht. Dat waren wat mij betreft de mededelingen. Dan hebben we vervolgens de volgorde dat we wat mij betreft overgaan naar de toelating en de beëdiging van AB-leden en toelating en beëdiging van burgerleden.

1.a Toelating en beëdiging AB-lid en toelating en beëdiging burgerleden

De voorzitter: Vanavond, zoals ik zojuist al aangaf, hebben we twee AB-leden en twee burgerleden die kunnen worden toegelaten en beëdigd. Mijn voorstel zou zijn dat we allereerst overgaan tot de toelating van de AB-leden, de heer Wessel de Beer en de heer Gerrit Vruwink. Beiden zijn hier aanwezig. Ik zou daarom willen vragen aan de voorzitter van de commissie van onderzoek van geloofsbrieven om een korte toelichting op hun rapporten. Cynthia, mag ik jou het woord geven alsjeblieft?

Mevrouw Pallandt: Beste leden van het algemeen bestuur. Vanavond beslissen we over de toelating van twee AB-leden en de benoeming van twee burgerleden. De commissie van geloofsbrieven heeft voor beide zaken haar onderzoek verricht.

Ik wil beginnen met het onderzoek van de commissie van geloofsbrieven naar de toelating van de twee AB-leden. Het betreft de toelating van de heer Wessel de Beer als lid van het algemeen bestuur voor de vacature die ontstaan is vanwege het vrijwillig ontslag van de heer Mureau, van de fractie West-Brabant Waterbreed, en de heer Gerrit Vruwink vanwege de tijdelijke vacature die is ontstaan door het tijdelijk verlof vanwege ziekte van de heer Voets, van de fractie 50PLUS. Dat zal dus ook een verlenging zijn van zijn AB-lidmaatschap.

De commissie van geloofsbrieven is op 21 mei 2024 bijeengekomen. Het onderzoek van de geloofsbrieven vindt plaats op basis van hetgeen hiertoe in de Kieswet en in de Waterschapswet is bepaald en dat wat hierover staat in het reglement van orde van het algemeen bestuur. De taken van de commissie van geloofsbrieven betreffen de volgende aspecten: nagaan of de benoemden aan de wettelijke vereisten voor het lidmaatschap voldoen, nagaan of de benoemden geen met het lidmaatschap onverenigbare betrekkingen vervullen en nagaan of er geen geschillen zijn gerezen met betrekking tot de geloofsbrief, en hierover adviseren. In bijgevoegd rapport vindt u onze bevindingen, die kunt u dus op iBabs zien. Er zijn naar de mening van de commissie geen geschillen met betrekking tot de geloofsbrief en de commissie adviseert daarom ook tot de toelating van deze twee aangedragen AB-leden als lid van het algemeen bestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor over te gaan tot besluitvorming. Allereerst wil ik vragen aan het algemeen bestuur of het bij acclamatie kan instemmen met de toelating van de heer De Beer. (*applaus*) Dan luidt het besluit aldus: *Het algemeen bestuur besluit de heer De Beer, Josephus Paulus Marinus, wonende te Roosendaal toe te laten als lid van het algemeen bestuur van het Waterschap Brabantse Delta, ter vervulling van de opengevallen vacature in de belangencategorie Ingezetenen, fractie West-Brabant Waterbreed.* Dan is aldus besloten.

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit de heer De Beer, Josephus Paulus Marinus, wonende te Roosendaal toe te laten als lid van het algemeen bestuur van het Waterschap Brabantse Delta, ter vervulling van de opengevallen vacature in de belangencategorie Ingezetenen, fractie West-Brabant Waterbreed.

Dan wil ik vervolgens vragen aan het algemeen bestuur of u bij acclamatie kunt instemmen met de toelating van de heer Vruwink. (*applaus*)

Het besluit luidt aldus: *Het algemeen bestuur besluit de heer Vruwink, Gerrit Johannes, wonende te Roosendaal, toe te laten als lid van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta ter vervulling van de tijdelijk opengevallen vacature in de belangencategorie Ingezetenen, fractie 50PLUS.* Dat is dan het besluit.

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit de heer Vruwink, Gerrit Johannes, wonende te Roosendaal, toe te laten als lid van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta ter vervulling van de tijdelijk opengevallen vacature in de belangencategorie Ingezetenen, fractie 50PLUS.

De voorzitter: Dan is mijn voorstel over te gaan naar de commissie van geloofsbrieven, naar hun rapport over de benoeming van burgerleden mevrouw Nikie van Osta-Vruwink, namens de fractie 50PLUS en mevrouw Kitty Stoop, namens BBB. Mevrouw Pallandt, wederom.

Mevrouw Pallandt: Yes, dan hoef ik de eerste twee zinnen niet te zeggen, want die zijn net ook door de dijkgraaf uitgesproken. De commissie van geloofsbrieven heeft in haar vergadering op 21 mei 2024 onderzoek gedaan naar de op grond van de Verordening burgerleden en de Waterschapswet te onderzoeken zaken ten behoeve van de toelating van de burgerleden. De commissie heeft op de eerste plaats vastgesteld dat de voorgedragen personen tijdig schriftelijk de benodigde persoonlijke gegevens hebben aangeleverd, tevens een verklaring hebben overlegd vermeldende alle openbare en andere betrekkingen die zij bekleden en een verklaring dat zij geen onverenigbare openbare functies bekleden. De commissie heeft verder voor de voorgedragen personen de volgende zaken onderzocht: bekleden zij geen met het lidmaatschap van het... algemeen bestuur staat er, maar burgerlidmaatschap. Onverenigbare openbare betrekkingen als bedoeld in artikel 31 lid 2 Waterschapswet, handelen zij niet in strijd met artikel lid 1 en 2 Waterschapswet? Zoals uit ons rapport blijkt voldoen de voorgedragen burgerleden aan de eisen. De commissie adviseert dan ook het algemeen bestuur te besluiten tot benoeming van de voorgedragen burgerleden. Tot slot merkt de commissie nog het volgende op: een burgerlid wordt geacht bij elke commissiebespreking een afweging te maken of er deelgenomen kan worden aan de beraadslaging, in die zin dat een burgerlid bijvoorbeeld niet deel kan nemen aan de beraadslaging over een aangelegenheid die hem of haar rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat, dan wel waarbij men als vertegenwoordiger is betrokken. Dit geldt ook voor de beraadslaging inzake een lichaam waaraan hij of zij rekenplichtig is of tot welks bestuur men behoort. Dat was hem.

De voorzitter: Dank je wel, Cynthia. Mijn toelichting zojuist was omdat we bij de algemeen-bestuursleden de naam van de fracties wel vermelden en bij de burgerleden niet, dus daarom heb ik het even voorgelezen. We hebben ook afgesproken dat we dat vanaf nu dan ook altijd bij burgerleden doen. Dan is de vraag aan het algemeen bestuur of u bij acclamatie kan instemmen met de benoeming van twee burgerleden: mevrouw Van Osta-Vruwink namens de fractie 50PLUS en namens de BBB mevrouw Stoop. (*applaus*) Dan luidt het besluit: *Het algemeen bestuur besluit de hierna genoemde personen, zijnde mevrouw Van Osta-Vruwink en mevrouw Stoop, op 22 mei 2024 te benoemen als burgerlid van Waterschap Brabantse Delta, voor de duur van de zittingsperiode van het algemeen bestuur 2023-2027.*

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit de hierna genoemde personen, zijnde mevrouw Van Osta-Vruwink en mevrouw Stoop, op 22 mei 2024 te benoemen als burgerlid van Waterschap Brabantse Delta, voor de duur van de zittingsperiode van het algemeen bestuur 2023-2027.

De voorzitter: Dan wil ik nu overgaan tot het afleggen van de belofte. Ik zou allereerst willen vragen de heer Wessel de Beer en de heer Gerrit Vruwink om naar voren te komen om de belofte af te leggen en daarvoor te gaan staan.

Ik lees allereerst de tekst voor. Die luidt aldus: *Ik verklaar dat ik, om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen.* Dat verklaar en beloof ik. De heer De Beer.

De heer De Beer: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Mijnheer Vruwink.

De heer Vruwink: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan wil ik u van harte feliciteren dat u ons algemeen bestuur komt versterken. We hebben ook een boek en dat is de moeite waard. (*Het boek wordt overhandigd.*) Gefeliciteerd. Mooi, veel succes. Dan zou mijn voorstel zijn om ook nog even te blijven staan, omdat we ook de belofte afleggen voor de burgerleden. Daarvoor wil ik vragen mevrouw Van Osta en mevrouw Stoop om naar voren te komen. Welkom. Ik lees even de tekst van de belofte voor: *Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.*

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik. Mevrouw Van Osta.

Mevrouw Van Osta-Vruwink: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Mevrouw Stoop.

Mevrouw Stoop: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Gefeliciteerd en veel succes. We hebben voor u ook een boek. Ja, een boek over droogte durf ik bijna niet meer te geven, maar die tijd komt weer. Veel succes. *(Het boek wordt overhandigd.)*

1.b Vaststellen agenda

De voorzitter: Mooi. Dan stel ik voor over te gaan naar achterliggende partijen 1.b, vaststellen van de agenda. Er ligt een agenda voor en mijn voorstel zou zijn nog één agendapunt aan de agenda toe te voegen, althans ik heb van de fractie van de Partij van de Arbeid het verzoek ontvangen om alsnog op de agenda te plaatsen de bespreking van vragen en antwoorden op gestelde artikel 74-vragen inzake kleine onttrekkingen. Dat verzoek is weliswaar net iets te laat ontvangen dan de termijn van artikel 35 van het reglement van orde maar wel ruim voor de vergadering van het algemeen bestuur, dus daarom zou mijn voorstel zijn dat op de agenda te zetten onder agendapunt 2.d. Ik kijk even of er nog andere vragen over de agenda zijn. Mijnheer Von Meijenfeldt.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Ik heb u ook een vraag voorgelegd, om vanavond ook op de agenda te plaatsen de procedure voor de benoeming van een nieuw DB-lid.

De voorzitter: Dan zou mijn voorstel zijn aan het AB om dat als agendapunt 2.e op de agenda te zetten. Daarmee is de agenda akkoord? Dan hebben we aldus besloten.

Besloten:

Het algemeen bestuur stelt de agenda vast.

1.c Insprekers

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 1.c, de insprekers. Er zijn geen insprekers vanavond, dus dat schiet op.

2 Bespreekpunten

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 2, de bespreekpunten.

2.a Adviesnota 'Actualisatie van de verordening beleids- en verantwoordingsfunctie (inclusief mandaatbesluit)'

De voorzitter: Allereerst is aan de orde agendapunt 2.a, de actualisatie van de verordening beleids- en verantwoordingsfunctie, inclusief het mandaatbesluit. Ik kijk wie in de eerste termijn het woord wenst.

De heer Logt: Voorzitter. In de commissie hebben we hier uitgebreid over gesproken en is ook een duidelijke toelichting gegeven wat de reden is om de € 5 miljoen los te laten. Wij kunnen ons daar volledig in vinden, met de toelichting die in de commissie is gegeven, de ruimte ook met voorbereidingskredieten, hoe je daarmee moet omgaan. Dus ook dank voor die uitgebreide toelichting. Dat is onze reactie in eerste termijn.

De heer Post: Geacht AB, mijnheer de voorzitter. De fractie Natuurterreinen kan in wezen instemmen met het voorliggende voorstel, mits er een duidelijk antwoord komt op twee vragen die bij ons nog leven. De commissiebehandeling was duidelijk, maar wij hebben toch nog een tweetal punten waar we helderheid over willen hebben. De eerste vraag is: wij hebben een vraag over punt 4 van de tabel, 'vereenvoudiging procedure mandatering projecten'. Een hele mond vol. Bij dat voorstel tot wijziging staat bij de eerste bullet: aan de hand van een projectenlijst wordt door het DB eerst een voorstel gedaan, waarbij het DB rekening houdt met de vraag welke investeringen bestuurlijk relevant zijn en dus aan het algemeen bestuur moeten worden voorbehouden. Er staat 'bestuur relevant', dat is een beetje rare omschrijving. Betekent dat dus ook dat het DB zich ook bezighoudt met bestuurlijk irrelevante zaken? Want als dat zo is, dan zouden wij graag

een paar voorbeelden van het DB vernemen, met elke irrelevante zaken zij zich ook bezighouden. Dat is voor ons als AB buitengewoon bestuurlijk relevant; wij willen niet dat het DB tijd besteedt aan irrelevante zaken, daar is het niet voor aangesteld. Wij vinden namelijk zelf alle projecten maatschappelijk belangrijk en daar liggen bestuurlijke keuzes aan ten grondslag. Wij denken dat sommige projecten vermoedelijk een hogere aandacht nodig hebben van het DB en het AB. Dus de slotvraag over dit punt is: wat zijn de criteria bij het DB om iets relevant te noemen? En daar willen we ook graag een of twee voorbeelden van, wat dat precies is, want we kunnen het nu niet duiden en het is een open deur.

Dan een tweede vraag, die gaat ook over de tabel, over punt 7: procedure bij verleend uitvoeringskrediet. Daar zijn we het ook mee eens, maar wij vinden wel dat het AB hierover tijdig wordt geïnformeerd bij een dreigende of zich reeds voordoende overschrijding. Dat gaat over een 10% overschrijding, dan kan men zelf aan de gang [0:19:50], maar wij willen niet voor een fait accompli worden gesteld. Als je dat ziet aankomen, meld het dan ook of maak op een of andere manier duidelijk aan het AB dat dat eraan zit te komen, zodat wij op de hoogte zijn en onze controlefunctie goed kunnen vervullen. Dank u.

Mevrouw Goos: Voorzitter. Wij zijn het er als OWP niet mee eens om die limiet van € 5 miljoen te laten vervallen. De reden is onder andere dat het AB pas op de hoogte is als projecten al ingepland zijn. Het OWP wil dus wel dat de controlerende taak goed uitgevoerd kan worden, vooral ook om te waarborgen dat we de KRW goed gaan halen. Voorts wil het OWP ook dat het AB aan de knoppen moet kunnen blijven draaien en niet achteraf, zoals nu bepaald gaat worden. Wij vinden dus ook dat het budgetrecht bij het AB moet blijven. Het is ook een gemiste kans dat de programmarapportage zelf nog niet volledig uitgewerkt is, inclusief de drill-downfunctie. Tot zover, dank je wel.

De heer Arnold: Voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel zoals voorligt, de uitwerking van wat wij in maart met elkaar binnen het AB hebben besloten. Op één puntje hebben we wel wat moeite en dat is met name de vraag hoe wij om moeten gaan met de ruimte die het DB krijgt om te besluiten tot het verstrekken van voorbereidingskredieten. Met dit besluit wordt dat nu, weliswaar onder een aantal condities, volledig vrijgegeven en dat gaat ons toch te ver. Wij denken dat het beter is om te komen tot een besluit waarbij we ten aanzien van € 10 miljoen het AB de ruimte geven om jaarlijks door het DB ook daar voorbereidingskredieten voor te verstrekken. Ik begrijp dat er een amendement is ingebracht, dat staat ook op de agenda en dat zullen wij ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: In dat kader, mevrouw Jetten nu het woord, om dat amendement toe te lichten? U had het woord kunnen vragen hoor, dus ik heb...

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Ik dacht dat u daar vanzelf op kwam, omdat er een amendement was ingediend. Ik zal het de volgende keer doen, maar ik wilde niet altijd zo hijgerig aan de microfoon zijn dus ik dacht, laat ik nou eens afwachten. Maar bij dezen. Er is inderdaad een amendement. Dat amendement – iedereen heeft het nu kunnen lezen – wordt ingediend door de fracties Ons Water, Partij voor de Dieren, Natuurterreinen, AWP, 50PLUS en Partij van de Arbeid. En o ja, het CDA ook, excuus, die moeten er nog even bij, maar dank buurman. Het amendement komt er kortgezegd op neer, ik zal de toelichting voordragen: *In het voorgestelde besluit mandatering Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie krijgt het DB de bevoegdheid om zonder instemming van het AB te besluiten om voorbereidingskredieten beschikbaar te stellen. In het voorstel wordt toegelicht dat dit geen volledige blanco-check is omdat projecten alleen een voorbereidingskrediet kunnen aanvragen als deze projecten reeds zijn opgenomen in het IP-plan en de prognoses in de meerjarenbegroting zijn meegenomen en omdat nieuwe initiatieven tot maximaal € 250.000 voorbereidingskrediet krijgen en moeten worden opgenomen in het eerstvolgende IP-plan. Ondanks deze randvoorwaarden gaat dit voorstel te ver, in de mening van de amendement-indieners. Met dit amendement wordt beoogd het verstrekken van voorbereidingskredieten door het DB te verruimen tot maximaal € 10 miljoen per jaar, dus wel tegemoet te komen aan de wens om een ruimer krediet te hebben. Hiermee wordt het DB al een aanzienlijk ruimere bevoegdheid gegeven dan thans het geval is om voorbereidingskredieten te verstrekken en kunnen daarmee een groot aantal projecten worden opgestart zonder instemming van het AB.*

Dit amendement is overigens tot stand gekomen nadat in de commissie hier uitvoerig over gediscussieerd is en men – dat was het gevoel van een groot deel van de commissie – vond dat van vijf naar niks toch wel een heel grote stap was. Met de griffie is gekeken naar een goede formulering en die is volgens mij ook goed gevonden.

Het dictum luidt dus als volgt. Moet ik het helemaal voordragen, of kan iedereen het lezen? Ik denk dat dat ook kan, hè?

De voorzitter: Het staat op iBabs, zie ik zojuist.

Mevrouw Jetten: Ja, precies. Dus dit willen wij inbrengen en de kwestie die mijnheer Post opwierp, dat was een kwestie die wij ook in de commissie aan de orde hebben gesteld: wat is nou bestuurlijk relevant? Ik ben heel blij dat u het nog een keer vraagt, mijnheer Post, want het antwoord was destijds wat wazig en misschien dus ook niet heel relevant, dus ik ben heel benieuwd naar een relevanter antwoord. Tot zover.

De heer Overeem: Voorzitter. Wij kunnen ons volledig vinden in het voorstel en wij vinden ook dat de controlerende bevoegdheden die wij hebben ook daarmee niet worden aangetast. Dank u wel.

De heer Ten Cate: Voorzitter. Veel is gezegd. Wij zijn blij met dit voorstel, dat hebben we ook duidelijk in de commissie besproken. Op de hoogte van het bedrag: zeker in de eerste stap meteen alles vrijgeven gaat ons wat te ver, vandaar dat wij ook het amendement mee indienen. Daar laat ik het bij.

De heer Maas: Voorzitter. Ja, het uitlijnen van goed bestuur is geen sinecure. Je wilt op hoofdlijnen sturen, maar tegelijkertijd ook niet over je hoofd heen laten regeren. Dan zouden we als algemeen bestuur aan de zijlijn belanden en enkel nog bij het stippellijntje hoeven te tekenen. De fractie van de Partij voor de Dieren geeft bij deze adviesnota graag nog twee dingen mee daarom. Allereerst het eenvoudige; aan de hand van de projectenlijst wordt door het dagelijks bestuur een voorstel gedaan, waarbij het DB rekening houdt met de vraag welke investeringen voor het AB bestuurlijk relevant zijn, Frans Post had het er al over. Wij vinden het van groot belang dat het DB hierin ruimhartig te werk gaat. Wij denken: beter iets te veel dan te weinig projecten voorgelegd, wij bepalen wel wat relevant of irrelevant is. Ten tweede steunen we het ingediende amendement tot aanpassing van de mandateringslimiet. Zelfs als die limiet van € 5 miljoen voor een voorbereidingskrediet ooit volslagen arbitrair was, bestond er in die periode denken wij toch een bepaalde bestuurlijke intuïtie om geen blanco cheque af te willen geven. Het idee bestond toen toch om een signaal te ontvangen als iets een stuk duurder werd, zeker als het ruimschoots werd overschreden. We zijn best akkoord als het DB een kwantitatieve verruiming wil van deze limiet, maar zien toch graag een concreet getal terug. Vandaar het amendement, dan behouden we de kwaliteit. En begrenzen, of moet ik zeggen een omlijning, leidt namelijk ook tot kwaliteit, tot bestuurlijke alertheid en scherpheid. Laat het daarna maar aan de Partij voor de Dieren over om nog wat buiten de lijntjes te kleuren en om wel of niet te tekenen op dat lijntje. Dank u wel.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Er was een tijd dat dit waterschap monistisch was. In die tijd zou er absoluut een voorstel hebben gelegen wat door het algemeen bestuur unaniem zou worden – weliswaar zonder applaus – aanvaard. Maar die tijd is voorbij. In die tijd had een portefeuillehouder, horende de commissie, op zijn minst gedacht: ik bel eens even met mijn voorganger, ene Theo. En goed, als je Theo aan de bus krijgt dan heb je wel wat gespreksstof. Hij zou het hebben over budgetrecht, maar hij zou het nog veel belangrijker hebben over het recht om op tijd gewaarschuwd te worden, want die limiet van € 5 miljoen zit er niet zomaar in. Die had een reden, namelijk een reden om een boeggolf aan investeringen op tijd te signaleren. Want als je in plaats van 5, 8 of € 10 miljoen voorbereidingskosten hebt, dan komen er een keer projecten uit die uitgevoerd moeten worden en dat is een boeggolf aan investeringen. Die € 5 miljoen was een alarmbel, om even wakker te worden: jongens, hoe moeten bij het maken van de begroting in de toekomst en de budgetruimte, rekening houden met al die voorstellen die in de pijplijn zitten? Die alarmbel schaft dit dagelijks bestuur af. Gevolg: niet geluisterd naar de algemene vergadering, in de commissie, dan had dat voorstel gewoon aangepast kunnen worden. Want of er nou 10 staat of 0... 10 is voor de komende jaren volkomen dekkend en je houdt de alarmbel, van: je bereidt wel voor, maar hoeveel projecten komen nu in de uitvoering? Alarmbel weg. Voorzitter, het zal duidelijk zijn, ik ben het met de VVD eens; als je zegt dat onze controlerende bevoegdheid door dit voorstel niet wordt aangetast, dat is waar, maar onze budgetbevoegdheid wordt wel degelijk aangetast. En onze waakzaamheid, bellen van: op tijd aan de bel, nu naderen we de € 10 miljoen, dat en dat is de uitleg, die schaffen we gewoon af. Ik noem dat minachting van het algemeen bestuur en ik betreur het buitengewoon dat ook het functioneren van dit DB ertoe leidt dat zelfs deze persoon duaal moet worden. Voorzitter, wij steunen het amendement van harte want het is een buitengewoon argument en Theo, of zijn geest, hier aanwezig zou zijn, zou hij voor het amendement applaudisseren.

De heer Kavelaars: Voorzitter. Dit is een actualisatie van de Verordening beleids- en verantwoordelijkheidsfunctie. Het komt automatisch natuurlijk uit de keuze van ons als AB dat wij gesplitst zijn in de kadernota en de jaarrekening, daar komen deze dingen uit. Wij willen ook besturen op hoofdlijnen, dat is heel belangrijk. De programmasturing vinden wij ook heel belangrijk, dat is beter als projectsturing, dus wat dat betreft zijn wij erg voor dit voorstel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat de eerste termijn is van het algemeen bestuur, dan kijk ik naar de portefeuillehouder, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Dank voor uw inbreng. Allereerst wil vanaf deze plek de organisatie bedanken voor het voorstel, wat zij eigenlijk stapsgewijs met u heeft samengesteld. Ik denk dat we niet moeten vergeten dat wij binnen een paar maanden tijd van onze ideeën voor een nieuwe P&C-cyclus ook dit hele proces van de nieuwe verordening moesten doorlopen. Ik heb er veel waardering voor dat de organisatie – u heeft het niet gezien, ik heb het wel meegemaakt – hier dag en nacht aan heeft gewerkt met een heel team, om alles op de juiste manier en op de juiste tijdstippen aan u te kunnen voorleggen en u ook in het hele proces stapsgewijs heeft meegenomen, met de stappen die de organisatie heeft moeten zetten om dit voorstel correct, juist en ook binnen de gedachte van het sturen op hoofdlijnen dat we met elkaar zouden willen doen. Dus vanuit deze plek wil ik daar ook even aandacht voor vragen, voor al die collega's die hier met man en macht aan hebben gewerkt. Want achter die projectenlijst, achter die mandaatlijst schuilen heel veel proces en procedures, dus die wil ik eerst gemaakt hebben.

Dan blijven er nog twee punten over, een heel heikel en een ander meer uitleg, om het zo maar te benoemen. Bestuurlijke relevantie; misschien was een beter woord in dezen – maar daar komen we nu ter plekke samen op – de bestuurlijke impact. Want het kunnen projecten zijn met een kleine omvang maar met heel grote maatschappelijke discussiepunten, dat kunnen kleine projecten in het veld zijn maar dat kunnen ook... Er is een aantal criteria waarop wij toetsen, waarop projecten ook aan het AB gelaten worden en die zijn niet alleen van een financiële omvang. Dat speelt natuurlijk ook mee, maar het gaat met name over de impact die projecten hebben op de omgeving of op onze KRW-doelen of op andere zaken. Op die manier willen wij u ook weer de mandateringslijst van de projecten doen toekomen, juist omdat wij gezien hebben – en wij zijn ruimhartig daarin – dat juist een aantal projecten in deze AB-vergadering thuishoren, vooral omdat er veel meer achter speelt. Dus op die manier zou je bestuurlijke relevantie moeten zien en moeten uitleggen. En natuurlijk kijken we – richting Partij voor de Dieren – daar altijd heel goed naar en ook ruimhartig naar; bij de laatste mandateringslijst hebben we ook een project op basis van uw inbreng aan het AB gelaten. Op die manier willen we dat eigenlijk op deze wijze weer doen, maar niet het hele proces, wat eigenlijk een parallel proces was aan de begroting, waarin u eerst de lijst krijgt, een schriftelijke ronde, daar is een vereenvoudigingslagje in gemaakt. Dus dat behelst eigenlijk in deze woorden het voorstel.

Ik zag een interruptie aankomen? Nee? Oké.

Dan het heikele punt van de € 5 miljoen. Vanaf deze plaats, mijnheer Van der Kallen, is dat echt geen minachting naar het AB geprobeerd te zijn. Er is wel wezenlijk onderzocht waar die eerste € 5 miljoen vandaan is gekomen. Juist op deze manier probeert de organisatie – en die heeft dat ook in de commissie aangegeven... Er is voldoende inzicht, volgens de organisatie en volgens het DB, hoe de boeggolf van voorbereidingskredieten is, daar krijgt u momenten voor in de burap. Wij zullen altijd melden als we daartegenaan zitten, tegen die € 5 miljoen, of hoe het effect zou zijn. Dat wilden we altijd proactief doen, maar op deze manier dachten wij als DB eigenlijk ook de vereenvoudiging erin te maken en zou daarin nooit u in uw rechten willen aantasten. Het is ook om het even, en ik laat het ook aan het AB om die € 10 miljoen vast te klikken, daar kan ik ook mee werken. Dan komen we gewoon op dezelfde manier weer bij u terug als wanneer we die € 5 miljoen zouden overschrijden, dat is om het even, dus dat laten we aan het AB om daar uiteindelijk in het debat dadelijk een definitief besluit over te nemen.

Mevrouw Jetten: Voorzitter? Ik vind dit een bijzondere opmerking, dus ik vraag me af wat u dan gaat stemmen. Gaat u voor het amendement stemmen? Want u mag gewoon meestemmen.

Mevrouw Van den Berg: Het DB stemt tegen het amendement. Maar we laten het aan het AB...

Mevrouw Jetten: Maar u bent ook AB-lid, dus u stemt gewoon mee. Dus ik vind het een wat merkwaardige opmerking van u. Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Er komt zo meteen nog een tweede termijn, laat eerst mevrouw Van den Berg even uitspreken.

Mevrouw Van den Berg: Nou ja, dan kunnen we het daarover hebben, maar we laten het aan het AB. Het DB stemt tegen, het AB en de andere leden zijn vrij om te stemmen wat zij zelf willen. Ik geef even aan hoe wij als DB eigenlijk achter dit voorstel staan.

Dan had ik nog het puntje van de 10% overschrijdingen, ik denk dat tijd bij kwam [0:36:10], per krediet daarin. Volgens mij is dat – en dan ga ik even naar achteren kijken – altijd aan de orde dat wij op tijd melden als er overschrijdingen zijn of anders zeker hoger dan 10%.

De heer Post: Voorzitter. Dat is inderdaad het punt. Je ziet het op een gegeven moment aankomen; u zit er 8 of 9% overheen, projecten worden altijd duurder, niet goedkoper. Dan is het ineens van pats boem, moet je melden of niet? Maar je ziet het op een gegeven moment aankomen, ik denk dat het van belang is dat het DB het AB meeneemt van: het gaat langzaam de verkeerde kant op. Dat kan via de burap zijn, dat weet ik

niet, dus ik ben even nieuwsgierig naar wat voor instrumenten u in wilt zetten op het moment dat u merkt: het gaat eigenlijk de verkeerde kant op.

Mevrouw Van den Berg: Met de kredieten gaan wij altijd zorgvuldig om, we hebben daar onze lessen ook uit getrokken, uit het verleden. Daar proberen we altijd heel keurig op te sturen. Ik moet aangeven dat wij... Kijk, we hebben de reguliere momenten, maar als er iets is dan hebben we andere momenten om u dat ook te melden. Dat kan via een mededeling, dat kan via andere zaken, via een voorstel weer in de commissie om dat aan te geven, maar ik wil u wijzen op de jaarstukken die eraan komen, waar de projectenevaluaties bij zitten. Daaruit blijkt dat we 90% realiseren en eigenlijk alle projecten binnen de begroting hebben gerealiseerd en vaak ook met minder kosten dan begroot. Maar deze informatie komt nog tot u, onze organisatie is zeer zorgvuldig op hun budget, er wordt zeer kritisch naar gekeken en zeer kritisch ook gerapporteerd en men probeert altijd op de juiste manier daarmee om te gaan. Dat blijven we ook zo doen en ik denk, het is jammer dat we dit voorstel nu hebben en u de projectevaluaties nog niet heeft gezien, maar dan kunt u ook zien hoe we eigenlijk op een heel goede manier omgaan met uw budgetrecht, om het zo maar te benoemen. Volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel, en anders zal het blijken in de tweede termijn.

De heer Stehouwer: Voorzitter. Even een vraag, mag dat?

De voorzitter: Sorry. Ja.

De heer Stehouwer: Alvorens tot stemming over te gaan wil ik graag even vijf minuten schorsing.

De voorzitter: We hebben nog de tweede termijn. U wilt nu de schorsing?

De heer Stehouwer: Ja, maar in de tweede termijn wordt er vaak... Nu even schorsen.

De voorzitter: Ja, zeker. We schorsen de vergadering vijf minuten.

Schorsing (omstreeks 19.39 – 19.49 uur)

De voorzitter: Het verzoek was een schorsing van vijf minuten. Ik constateer dat het nu bijna vijftien minuten is, dus mijn voorstel zou zijn dat we inventariseren wie in de tweede termijn het woord willen.

De heer Logt: Voorzitter. In de eerste termijn was het amendement nog niet ingediend, dus kon ik het nog niet meenemen, maar gezien alle argumenten die gevoerd zijn blijven wij toch wel op het standpunt van: voor ons hoeft die € 10 miljoen absoluut niet erin te zitten, omdat er voldoende borgingen in zitten binnen de controlerende taak. Kijk, een DB heeft de plicht actief informatie te verstrekken, dus op het moment dat het wat uit de pas loopt horen ze ons te informeren, naast de normale P&C-cyclus, wat natuurlijk dit voorstel is. Het is de vertaling van de P&C-cyclus, waarbij ik graag wil aansluiten met het DB-lid dat de organisatie ons gepresenteerd heeft en meegenomen in de P&C-cyclus. Ik wil de complimenten in ieder geval ook meegeven daarin, ik denk dat iedereen dat wil.

Of het getal de kwaliteit behoudt vraag ik mij af. Een getal is een kwantiteit en de kwaliteit is de beschrijving die je geeft. Die hebben we ook in het IP staan, het investeringsplan van de projecten, waar we hier dan straks gewoon voorbereidingsbesluiten... Dus wat ons betreft, hoe sympathiek het amendement ook is, hebben wij er geen behoefte aan om daar een grens in te leggen. De burap geeft het duidelijk aan, de actieve informatieplicht die we natuurlijk hebben naast de P&C cyclus. Dit is wat ons betreft de tweede-termijninbreng.

De heer Knook: Voorzitter. Wij kunnen instemmen met de adviesnota. In de adviesnota zitten genoeg mogelijkheden om ons te informeren op bepaalde momenten in het jaar, als we de burap krijgen en als we de rapportage krijgen. Omdat het voor de portefeuillehouder niet uitmaakt of er wel of geen grens komt te staan; ik denk dat het voor ons als AB misschien wel goed is dat die er wel is, zodat we ook tussentijds geïnformeerd worden en niet alleen op de gijkte momenten. Tot zover.

De heer Maas: Voorzitter. Allereerst dank ook aan de portefeuillehouder voor de toezeggingen. Projecten met dieren of natuur zijn helaas vaak klein, maar kunnen wat ons betreft natuurlijk een grote maatschappelijke impact hebben. Dat 'impact' vond ik trouwens een goed gevonden woord. Wat betreft die € 10 miljoen; ik denk dat kwaliteit van bestuur gebaat is bij scherpe controle op de geplande budgetten en ik denk ook dat het in de richting van de heisessie ook wel aardig is om een middenweg te kiezen, dus de € 10 miljoen erin te fietsen. Dank u wel.

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Ook kort, wij blijven toch overtuigd van het feit dat het goed is om hier een grens te stellen. We hadden hem in het verleden al en uiteindelijk is het natuurlijk de bevoegdheid van het AB in totaliteit waar we nu een stukje van afgeven en het stukje vergroten we met twee, dat is best wel heel veel, dus we geven heel veel ruimte. Als het dus gaat over vertrouwen geven dan denk ik dat we dat prima doen. Het DB-lid, de portefeuillehouder zei zelf 'het is mij om het even', maar ze gaat dan toch tegenstemmen. Dat vind ik dan toch een heel bijzondere keuze, want als het je om het even is dan kun je net zo goed meegaan in het verhaal. Ik denk dat het goed is voor het herstel van vertrouwen ook in dit AB om op deze manier met elkaar in gesprek te zijn. Over drie jaar kan het misschien wel weer anders zijn, maar laten we het nu maar wel doen want ik denk dat dat wel nodig is op dit moment. Tot zover, voorzitter.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Ik heb vertrouwen in de brandwerende situatie in dit gebouw. Ik heb vertrouwen in de bedrijfszelfbescherming die actief is in dit gebouw. Ik heb vertrouwen in de brandweer, die eraan zal komen als dit gebouw in brand staat. En toch hecht ik aan de alarmering. Voorzitter, tot zover.

De heer Kavelaars: Voorzitter. We vinden het een goed voorstel en het amendement vinden we eigenlijk ook wel een extra slot op de deur en dat vinden wij als AB-leden een goed voorstel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder financiën, mevrouw Van den Berg. O, sorry, dat gaat even te snel. Mevrouw De Koning.

Mevrouw De Koning: Ja sorry, ik heb even een punt van orde. Er wordt een schorsing aangevraagd, maar mijnheer Stehouwer heeft niet als eerste het woord gekregen. Ik vroeg me af wat eruit is gekomen, of heb ik iets gemist?

De voorzitter: Er komt zo meteen nog de mogelijkheid van een stemverklaring, of hij had het woord gevraagd en dan had hij dat gekregen. Maar hij heeft het niet gevraagd. Peter, wil je het woord?

De heer Stehouwer: Nou, als het even kan toch, ja.

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer Stehouwer: Ik heb in de eerste termijn niet meegesproken inderdaad en wel die schorsing aangevraagd. Wat ons betreft – en dat was ook zo – staan we achter het voorstel. Ik denk dat de heer Logt ook juist verwoordt heeft waarom wij daar voor kunnen zijn. Daarentegen snap ik het amendement wat ingediend is en ik begrijp de zorg die er zit; ik denk dat het onnodig is, maar ik begrijp het wel. Gelet op hetgeen de portefeuillehoudster net heeft gezegd, denk ik dat het wel even het overwegen waard is of dat nog steeds klopt en ik wacht dat antwoord graag nog even af, om te kijken of wij mee of tegen het amendement kunnen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan krijgt nu de portefeuillehouder financiën het woord.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. Dank jullie wel. Ja, het is mij om het even, dat heb ik inderdaad aangegeven en dat is ook zo, want met beide manieren kan ik werken. En ik hoor heel erg goed dat er juist in het kader van het loslaten en het vertrouwen, het belangrijk is om op een aantal punten toch ook wat toe te geven. Ik ben dus eigenlijk bereid om het amendement over te nemen, dit punt aan te passen. En ja, het punt is, ik sta natuurlijk achter het voorstel dat ik samen met de organisatie heb gemaakt, dus vandaar dat ik het aan het AB wilde laten en het monistische systeem is natuurlijk dat ik daar ook zelf een stem in mag uitbrengen. Dus mijn voorstel is dat wij het amendement overnemen en dit punt aanpassen in de verordening.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is mijn voorstel nu de beraadslagingen te sluiten en u kunt allereerst een stemverklaring afleggen, als u dat op prijs stelt. Mijnheer Logt?

De heer Logt: Voorzitter. Wij hebben al gezegd dat het een sympathiek amendement is. Wij snappen ook de beantwoording vanuit het DB daarin. Ik heb wat moeite met de opmerking vanuit een bepaalde fractie van 'in de toekomst naar 7 juni toe'. Wij staan nog steeds inhoudelijk erachter, maar wij kunnen het voorstel dat de portefeuillehouder doet met overnemen dan toch steunen op die manier, met de inbreng in de eerste en tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De VVD-fractie.

De heer Overeem: Ja, wij sluiten ons aan bij de woorden die de heer Logt zojuist heeft gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen op dit moment? Niet? Dan stel ik voor allereerst te stemmen over het amendement. Het amendement 'Ophoging limiet voor voorbereidingskrediet naar € 10 miljoen'. Met algemene stemmen is het amendement aanvaard? Dan is aldus besloten.

Dan naar het voorstel. Het voorstellen kunnen we met algemene stemmen aanvaarden? Dan is aldus besloten.

Besloten:

Het algemeen bestuur stemt in met het amendement 'Ophoging limiet voor voorbereidingskrediet naar € 10 miljoen'.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met:

- 1. de eerste wijziging Besluit mandatering Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie (nr. 753638);**
- 2. de verordening beleids- en verantwoordingsfunctie Waterschap Brabantse Delta (nr. 755116);**
- 3. het Besluit mandatering Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie Waterschap Brabantse Delta (nr.755014).**

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het Mandaatbesluit: Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit mandatering Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie Waterschap Brabantse Delta.

2.b Adviesnota '9e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking West-Brabant (BWB)'

De voorzitter: Dan stel ik voor over te gaan naar agendapunt 2.b. Mag ik even uw aandacht? Adviesnota '9e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking West-Brabant (BWB)'. In twee termijn kunt u hierover spreken. Ik wil graag even inventariseren wie in dat kader het woord wenst.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Dank voor het voorstel wat is gedaan op dit punt. Onze fractie kan daarmee instemmen, maar wij gruwelen een beetje van de tekst van het besluit. Dat is formeel juridisch en bestuurlijk helemaal correct, alleen wij moeten als AB instemmen met 'instemming geven aan het DB zodat die een lid van het DB kan instemmen met het nemen van haar besluit'. Is het niet zo, voorzitter, dat wij het DB moeten mandateren om hiermee in te stemmen en daarmee ook de ruimte geven aan de vertegenwoordigend DB-lid in het bestuur van de BWB om akkoord te gaan met het voorstel? Dus misschien een tekstwijziging, maar het oogt in ieder geval en het leest wat makkelijker dan wat nu op tafel ligt.

De heer Logt: Voorzitter. Ik ga de discussie in de commissie niet overdoen, maar in de commissie hebben we het natuurlijk toch even gehad over artikel 11, met het eerste en derde lid, van het waterschap. Er is een duidelijk antwoord gekomen op de vragen die zijn gesteld, dat het bij de volgende wijziging wordt meegenomen, hoewel in het artikel lid 3 het algemeen bestuur van het waterschap materieel geïnformeerd moet worden. Dus dat is verder geen probleem, we zijn blij dat het opgelost wordt, maar mijn oproep is wel voor een volgende keer: laten we zulke technische vragen vooraf stellen aan de commissie, dan hadden we de discussie in de commissie waarschijnlijk anders gehad en waren we eerder tot deze oplossing gekomen. Dus de oproep aan de collega's en ook aan mezelf om daarnaar te kijken. Voor de rest akkoord met het voorstel.

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Ik reageer even meteen op mijnheer Logt, want het kan niet alleen technisch iets zijn, het kan ook een politiek en bestuurlijk idee zijn om het algemeen bestuur buiten spel te laten en dat was de reden van de opmerkingen. Volgens mij zijn dat meer dan technische vragen of technische situaties. We zijn blij met het antwoord, want dat is precies wat wij ook dachten dat het zou moeten zijn, dus we zijn blij dat het aangepast gaat worden. Maar tot aan de tijd zou ik graag van de portefeuillehouder de toezegging willen dat wij tot aan het moment van wijziging op gelijke manier behandeld worden als de gemeenteraden. Dus dat wij ook meteen worden geïnformeerd door het algemeen bestuur via u op een gelijke wijze, tot aan de wijziging. U knikt al ja, dus ik ben heel blij, want dan is mijn vraag beantwoord. En voor het overige: akkoord. Dank u wel, voorzitter.

De heer Logt: Voorzitter. Bij interruptie, ik word aangesproken. Natuurlijk kan het een bestuurlijke opmerking zijn, dat ben ik met u eens, maar als de technische vraag van tevoren was gesteld hadden we misschien op dat moment met elkaar tot de conclusie kunnen komen dat het gewijzigd moest worden en dan

hadden we dat kunnen voorbereiden ook daarin. En dat is mijn oproep, los van, laten we een technische vraag vooraf proberen te stellen zodat we in de commissie tot een gewogen discussie kunnen komen. Dan had het heel veel tijd geschied.

De heer Stehouwer: Ik kan kort zijn: wij kunnen instemmen met het voorstel.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Het is houding en gedrag in dit leven en ik citeer even mijnheer Alwijn, vanuit de vergadering van fractievoorzitters, en dit is typisch een voorbeeld van houding en gedrag. Diep in mijn hart, als ik dit stuk bekijk, vind ik het broddelwerk. Slecht voorbereid. En artikel 11 is gewoon een doorn, want eigenlijk blijkt daaruit dat het algemeen bestuur van een waterschap anders wordt behandeld dan het algemeen bestuur van een gemeente. Er is gewoon een discrepantie – als het niet opzettelijk is, en daar ga ik voorsnog maar even van uit – tussen lid 1 en lid 3. En de juridische samenstelling die hiernaar gekeken heeft en dit waardig heeft geacht voor dit algemeen bestuur, heeft gewoon gedysfunctioneerd. En of dat nou bij de BWB is of in dit huis, het klopt gewoon niet. Ik ben blij met de beantwoording van het DB, want dat zet het in een bepaald perspectief van 'jongens, we gaan het de volgende keer beter doen', in ieder geval de juiste formulering, maar dat had anders gekund. Want eigenlijk, toen een vertegenwoordiger van Ons Water, Hans Kok, dit op deze manier bracht, had ik uit het DB kunnen horen: mijnheer Hans, u hebt helemaal gelijk, we gaan het aanpassen zodat het in het algemeen bestuur een hamerstuk kan zijn. En het probleem bij dit waterschap is niet dat wij lange vergaderingen hebben, het probleem is dat wij vergaderingen moeten hebben en over moeten doen omdat stukken die gewoon, als die goed waren geweest, een hamerstuk waren geweest. Dat geldt ook voor het vorige stuk en het had ook kunnen gelden voor het tweede stuk, voor het derde stuk wat nog komt, maar dan ga ik daar staan. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de portefeuillehouder financiën, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. Zoals we ook in de beantwoording hebben aangegeven is het echt in artikel 11 lid 1 niet goed gegaan en in lid 3 wel. Dat is een ommissie waarin een aantal mensen niet hebben opgelet, laat ik het maar zo benoemen. Omdat wij geen zienswijze hadden ingediend bij deze wijziging van de gemeenschappelijke regelingen en de gemeenteraden wel, is daar zeg maar een discrepantie ontstaan. Daar is natuurlijk niet goed op gelet en niet naar gekeken, daarvoor heb ik ook aangegeven: die ommissie moeten we echt herstellen. Dat herstellen kan gedurende het proces pas bij de tiende wijziging, die we nu aan het voorbereiden zijn. Ik ga er zorgvuldig naar kijken dat daar wel de juiste formulering wordt gebruikt. In de tussentijd beloof ik u – en doe ik die toezegging – dat ik op diezelfde manier en op dezelfde wijze zal informeren als alle gemeenteraden, wat we altijd ook al deden hoor. Dus in materiële zin zit er geen verschil.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw Jetten: Het is een beetje een procedurele vraag, maar ik heb wel vaker in een AB een soort van toezegging gekregen en ik ben eigenlijk weleens benieuwd waar die blijven, en kunnen we daar ook op monitoren? Ja, sorry mevrouw Van den Berg, het is niet naar u persoonlijk bedoeld, maar ik heb weleens vaker gehoord 'ja, dat ga ik voor u doen' en dan zie ik er toch vervolgens niet zo veel van terug. Dus ik zou eigenlijk willen vragen: hebben wij een toezeggingenlijst en wordt die ook gemonitord? Want als die er is, dan graag deze erop. Dank u wel.

De voorzitter: Daar ben ik gevoelig voor, omdat ja, algemeen bestuur als hoofdbestuur en er worden hier moties aangenomen, er worden amendementen aangenomen en vervolgens hoort u er niks van, dan is het dus fundamenteel verkeerd. Er zijn denk ik twee soorten toezeggingen, er zijn toezeggingen die dus formeel zijn vastgelegd, moties en amendementen. Daarnaast zegt een portefeuillehouder 'ja', en wat betekent dan dat 'ja'? We hebben daar recent in het DB over gesproken, over dat de effecten goed inzichtelijk moeten zijn voor u. Of het nou een onderdeel is van het proces juridische control, in ieder geval is het wel politieke control waar u denk ik recht op heeft. Mijn voorstel zou zijn dat u direct na de zomervakantie, in september, dan van de hele bestuursperiode overzicht heeft van alle moties en amendementen die zijn aangenomen en wat daarmee gedaan is. En dat we ook een actualisering hebben van alle toezeggingen in de vergaderingen. We hebben recent het overzicht in het DB gehad en het was voor verbetering vatbaar, dus geef even mij de tijd, geef ons de tijd dat we daar zorgvuldig naar kijken en niet alleen maar dat u een vinklijstje krijgt, maar dat u ook het effect ziet als hier iets toegezegd, dat het dan ook een stap verder is gekomen. Daar kunt u dan ook op sturen als u daar nog niet helemaal tevreden over bent. En u mag het ook zeggen als het goed gaat. Mevrouw Pallandt?

Mevrouw Pallandt: Een verhelderende vraag. Kan daarin ook de motie over vuurwerk worden meegenomen van drie jaar geleden of zo, die ik laatst onder de aandacht bracht en waar ik volgens mij nog steeds van weet hoe het er nu mee staat?

De voorzitter: Wil je daar nu al iets over zeggen?

De heer Maas: Voorzitter.

Mevrouw Hagenaars: Die vraag hoort in principe niet op de agenda, maar bij mijn weten zijn die allang in iBabs gepubliceerd met antwoorden erbij, zowel de motie vuurwerk als de microverontreiniging.

De voorzitter: Ter voorkoming dat we afdrijven van het agendapunt waar we nu mee bezig waren, was de vraag van de Partij van de Arbeid: wat doet u serieus met moties en amendementen en toezeggingen breed? Terug naar het agendapunt, dan blijven we in de film van het agendapunt 2.b. Daar had u dus een vraag over gesteld, een procedurele vraag en is dat uw inbreng in tweede termijn. Dan besluit ik nu de beraadslagingen en dan vraag ik of er fracties zijn die stemming wensen over dit besluit. Zo niet, dan mag ik constateren dat het volgende besluit met algemene stemmen is aanvaard: *het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het verlenen van toestemming aan het dagelijks bestuur van het waterschap, om instemming te verlenen aan mevrouw Van den Berg om in het algemeen bestuur van de BWB in te kunnen stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling BWB*. Dan is aldus besloten.

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het verlenen van toestemming aan het dagelijks bestuur van het waterschap, om instemming te verlenen aan mevrouw Van den Berg om in het algemeen bestuur van de BWB in te kunnen stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling BWB.

2.c Adviesnota 'Zienswijze begroting 2025 Belastingsamenwerking West-Brabant (BWB)'

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar agendapunt 2.c, Adviesnota 'Zienswijze begroting 2025 Belastingsamenwerking West-Brabant (BWB)'. Ook daar twee termijnen, we inventariseren wie in dat kader het woord wenst.

Mevrouw Korst: Voorzitter. We begrijpen dat er geen zienswijze is ingediend, omdat het BWB erin geslaagd is om een meerjarig sluitende begroting 2025 neer te leggen. Toch spelen daar nog steeds twee grote risico's. De ene is de no-cure-no-pay-bedrijven. We hebben kunnen lezen dat samen met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten vanuit de sector de druk hoog opgevoerd is om de ongebreidelde groei van de no-cure-no-pay-bedrijven tegen te gaan en dat is in zekere zin ook gelukt. De BWB heeft een aanzienlijk goede rol daarin gespeeld, in deze lobby. Dat betekent dat burgers echter nog steeds een beroep kunnen doen op de professionele ondersteuning, maar van grote overwinst is gelukkig geen sprake meer. Tevens worden de vergoedingen dus nu niet langer uitbetaald aan de bedrijven, maar aan de burgers zelf. Maar we moeten niet te vroeg juichen; helaas is de kans echter aanzienlijk dat de Hoge Raad de verlaging van de proceskostenvergoeding weer terug gaat draaien. Laten we het niet hopen, want er zijn vorig jaar al aanmerkelijk minder bezwaren ingediend. Daarnaast kennen we natuurlijk en hebben we ook kunnen lezen dat ook de BWB te maken heeft met de grote krapte op de arbeidsmarkt, dus inzetten op innovatie blijft heel erg noodzakelijk. Tot zover.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Vanaf het begin van dit waterschap, 2008/2009, althans van het gekozen bestuur op de manier zoals nu, maakte mijn fractie deel uit van het dagelijks bestuur c.q. was een coalitiepartner. Dat is veranderd. Wat ook veranderd is, is mijn houding in het waterschap ten aanzien van het monisme. Ik ben nog steeds een warm voorstander van het monisme, maar in dit waterschap werkt dat zo niet. Dat wil zeggen dat ook dit AB-lid zijn geloof afwerpt en zegt: oké, ik word dual. Dat betekent dat ik op een andere manier ga kijken naar ons voorstel. Ik ga met een kritische blik naar de voorstellen kijken en ik vraag me af van: hoe kan het nou dat dit voorstel er ligt zoals het er ligt? Want we hebben een DB-lid, wat deel uitmaakt nota bene van het dagelijks bestuur van de Belastingsamenwerking, die nota bene sinds kort zelfs de voorzitter is van dat dagelijks bestuur van de Belastingsamenwerking. Je gaat er dan van uit dat dat DB-lid, als bestuurder binnen de Belastingsamenwerking, ook bijhoudt wat er nou eigenlijk gebeurt in die Belastingsamenwerking en waar het goed gaat: compliment. Waar gaat het fout, waar kan het beter? En soms moet je dan kijken naar de argumenten van anderen, bijvoorbeeld een andere overheid die besluit niet meer of niet deel te nemen aan de logische Belastingsamenwerking in West-Brabant. Ik heb een raadsvoorstel bij me van de gemeente Geertruidenberg, dat is een openbaar stuk, gedateerd 23 november 2023. En dat is een openbarend stuk, want daarin legt het college van B&W aan de gemeenteraad uit waarom ze geen samenwerking gaan zoeken met de Brabantse Belastingsamenwerking. En in de ogen van de gemeente Geertruidenberg is dat volstrekt logisch, want bij een cijfermatige beschouwing – en ze hebben offerte aangevraagd bij derden – blijkt dat de Belastingsamenwerking West-Brabant twee keer zo duur is als de derde, voor de gemeente Geertruidenberg. Dat is een substantieel

bedrag. In dat raadsvoorstel gaat men zelfs verder; men bestudeert wat nu mogelijk de argumenten zijn met een soort minuscule beoordeling van waarom de Belastingssamenwerking West-Brabant nou zo duur is. Let wel, twee keer zo duur betekent voor dit waterschap twee- tot tweeënhalf miljoen! Zelfs als je de uittredingskosten in aanmerking neemt kan het een forse besparing opleveren voor dit waterschap. En mijn vraag aan de portefeuillehouder is: wist u dit? En als u dat wist, wat hebt u dan verteld in het dagelijks bestuur van dit waterschap over onze eventuele bezwaarmaking tegen deze begroting en meerjarenbegroting? Want het gaat nogal eens ergens over. Ik ben niet een figuur die in zijn dualiteit al ertoe overgaat om met een motie van wantrouwen of een motie van treurnis of een amendement te zwaaien. Ik stam altijd nog uit een tijd dat ik enig vertrouwen heb in een portefeuillehouder als die bijvoorbeeld zou zeggen: mijnheer Van der Kallen, fractie Ons Water, dank voor deze aanreiking, we zullen kennisnemen van het raadsvoorstel van de gemeente Geertruidenberg en de argumenten want twee tot tweeënhalf miljoen goedkoper dan wat het nu voor het waterschap is, dat is substantieel, dat is op zijn minst het onderzoek waard. Wat ook het onderzoek waard is, is: waarom is de Belastingssamenwerking West-Brabant twee keer zo duur als een derde partij voor de gemeente Geertruidenberg?

Voorzitter, ik vraag echt aan de portefeuillehouder of zij kennis heeft genomen in haar functie als DB-lid van de Belastingssamenwerking, of zij kennis heeft genomen in haar functie als voorzitter van de Belastingssamenwerking van de argumenten van de gemeente Geertruidenberg om niet toe te treden. Want als ik een voorstelling maak van hoe een portefeuillehouder zou functioneren bij de Belastingssamenwerking, dan is het toch logisch dat je kijkt naar wat andere over jou vertellen? Want dat kan relevant zijn, daar kan je van leren. Als ik als AB-lid kennis neem van het raadsvoorstel van de gemeente Geertruidenberg, dan ben ik eerst geneigd het niet te geloven. Maar als ik het allemaal uitspel zit er een logica in en die leidt tot een bepaalde consequentie, op zijn minst tot de consequentie dat wij onderzoek doen of uittreding van de Brabantse Belastingssamenwerking voor het waterschap relevant kan zijn. En of wij ook, net als de gemeente Geertruidenberg en vermoedelijk ook de gemeente Drimmelen, elders goedkoper af kunnen zijn. Want we zijn niet per definitie tot in de eeuwigheid verbonden aan de Belastingssamenwerking. Dat we daar een verantwoordelijkheid hebben dat snap ik, want we waren een van de initiatiefnemers om tot die Belastingssamenwerking te komen. En die Belastingssamenwerking heeft een deel van onze medewerkers overgenomen, en ik voel als AB-lid maar ook als vakbondsman altijd de verantwoordelijkheid naar de medewerkers toe, maar dat kan ik niet los zien van de verantwoordelijkheid die ik hier als AB-lid heb ten aanzien van de financiële verantwoording van dit waterschap. En een bezuinigingsoptie van twee tot tweeënhalf miljoen is dermate substantieel dat ik het wel serieus moet nemen. En aan de portefeuillehouder: je kunt het natuurlijk allemaal op Google bekijken of je de gemeente Geertruidenberg daar kunt vinden, maar ik overhandig je bij dezen dit raadsvoorstel van de gemeente Geertruidenberg.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de portefeuillehouder financiën, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. Ik begin eerst met de beantwoording van het CDA, want de zorgen over no cure, no pay hebben we nog steeds, daar blijven we ook alert op. We zijn eigenlijk zeer blij met de belastingwijziging landelijk, waardoor zeg maar een aantal zaken op een andere manier en een andere leest zijn geschoeid, maar we hebben nog steeds een boeggolf van bezwaren weg te werken. Daar werkt de organisatie hard aan, waar al die kosten achter langs komen, vandaar dat wij uw zorgen ook steeds continu in het AB van de Belastingssamenwerking en in het DB aan de orde hebben, en ook de wijze hoe eigenlijk juridisch gezien men hierop gaat acteren. Want dat is de ene kant van het verhaal. De andere kant van het verhaal is dat wij actief communicatie als Belastingssamenwerking hebben ingezet, dat als men bezwaar heeft, vragen heeft we daar actief ook als organisatie zelf de hulpvraag bij stellen, juist om dit soort kosten verder te vermijden, wat aanzienlijk heeft geleid tot een vermindering van het aantal bezwaren, ook in het kader van no-cure-no-pay-bedrijven. Dus daar blijven we alert op.

Uw zorg over de krapte op de arbeidsmarkt heb ik – sinds kort als waarnemend voorzitter van de BWB, ik moet nog benoemd worden in het AB, dus ik ben het nog niet helemaal, maar het voornemen is in het volgende AB van BWB dat te doen – hebben wij daar natuurlijk, omdat het zeer specialistisch en kennisrijk werk is. De arbeidsmarkt op dat soort gebieden is zeer krap, maar dat geldt ook voor een aantal deelgebieden van ons waterschap, die zorgen blijven we houden. We voeren enerzijds een goed personeelsbeleid en door een aantrekkelijke organisatie te zijn, dat proberen we zo continu te doen in dezen. Dan Ons Water, de heer Van der Kallen. Ja, het voorstel van de gemeente Geertruidenberg. Nou ja, in de periode dat ik lid ben van de Belastingssamenwerking als dagelijks bestuurder hebben wij een ander motto, dus ik ben zeer benieuwd wat hier allemaal in staat. Wij hebben besloten eigenlijk om de organisatie goed geoutilleerd te houden, voorlopig geen nieuwe toetreders toe te laten. Ik ben dus ook zeer verrast dat zo'n voorstel er ligt, omdat we juist gezien alle zaken waar we voor staan hebben gezegd: even geen nieuwe toetreders, maar even kijken hoe we staan in het totaal, want de Belastingssamenwerking komt van ver. Ik ben zeker bereid te onderzoeken, zoals u wilt, waarom het voor de gemeente Geertruidenberg bij een andere partij goedkoper is, maar let wel op dat wij zeer specialistische aanslagen hebben en op een heel ingeregelde manier... Een derde, het ligt even aan het voorstel zelf, dus ik ga het zeker met de organisatie bestuderen en

ik wil u ook de toezegging doen om daarop terug te komen, maar sinds ik lid ben van het dagelijks bestuur van de Belastingssamenwerking hebben we juist gezegd dat we even voorlopig niet kijken naar andere toetreders, dus ik ben ook zeer benieuwd waar deze getallen vandaan komen, om juist in ons werkgebied met de partners waar we mee bezig zijn een goede organisatie te behouden en ook de kosten te beperken. Want we hebben pas een nieuwe toetredster gehad, dat was de gemeente Loon op Zand, wat de intredingskosten enorm heeft doen toekomen. Daar hebben we ook nog een begrotingswijziging voor u doen toekomen en we hebben gezegd: laten we eerst even inregelen wat de meest efficiënte manier is met het aantal partners. Dus vandaar dat ik op deze manier even verrast door dit voorstel. Het is ook niet in het dagelijks bestuur besproken, juist omdat wij hebben gezegd: voorlopig gaan we even kijken of we goed geoutilleerd zijn om onze huidige partners op een efficiënte en effectieve manier te bedienen en geen nieuwe toetreders toe te laten. Dus daarom verrast mij dit voorstel ook, daar wil ik nader in de commissie op terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. Op dit moment de heer Van der Kallen nog?

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Ik ben altijd bereid om mevrouw de portefeuillehouder te geloven, maar het gaat hem altijd om de timing. Er zit in het dossier gewoon een offerte van de Belastingssamenwerking. Ik kan mij niet voorstellen dat je een offerte uitbrengt als je niet van plan zou zijn om toetreding te overwegen. Er staan harde getallen in. Ik wil best geloven dat recent misschien is afgesproken: geen nieuwe toetreders. Ik denk dat dat geen verstandig besluit is, want juist bij dataverwerking – wat de Belastingssamenwerking gewoon is – heeft massaliteit voordelen. Dus dat vind ik een merkwaardig besluit en alleen dat besluit al kan reden zijn voor mij om eens na te denken over een interpellatie op dit onderwerp, want als de data, de stukken aangeven... En ik ga ervan uit dat een raadsvoorstel van de gemeente Geertruidenberg op zijn minst een waarheidsgrond heeft, niet zomaar een natte vinger is maar serieus, want ze noemen andere partijen. Ik neem dan aan, als je andere partijen in je stuk vermeldt, dat dat naar waarheid is. Dus enerzijds wil ik best aannemen dat de Belastingssamenwerking recent besloten heeft 'geen nieuwe partijen', maar dan denk ik dat dat besluit ook in de commissie besproken zou moeten worden, wat daar dan de voordelen van zijn. Want op termijn is voor dataverwerking de massaliteit gewoon kostprijsverlagend, en we moeten maar op één ding gericht zijn: de taken goed doen en tegelijkertijd dat zo doelmatig mogelijk te doen tegen zo min mogelijke kosten. Ik wil graag van de portefeuillehouder horen wanneer dat besluit dan is genomen en hoe uitlegbaar is – en dat kan door datumverschillen zijn – dat er toch nog een offerte bijna is gekomen bij de gemeente Geertruidenberg, in ieder geval terecht is gekomen in een raadsvoorstel van 23 november 2023. Voorzitter, tot zover. Zoals het voorstel er nu ligt, met de kennis die ik nu heb, kan ik niet voor dit voorstel stemmen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Mijn voorstel zou zijn de beraadslagingen... Mevrouw Jetten nog.

Mevrouw Jetten: Ja, eigenlijk bij interruptie, maar mijnheer Van der Kallen was al klaar. Ik vind het een wat lastig debat worden, want het gaat over de begroting 2025, over een gemeenschappelijke regeling waar we in zitten. Ik vind het prima om het daar ad fundum een keer over te hebben, principieel, maar dat vind ik een andere discussie dan nu. Ik voel me er ook enigszins ongemakkelijk bij en ik vind het ook naar de mensen van de Belastingssamenwerking een beetje een ingewikkelde discussie worden, want ik krijg ook wel de indruk dat het waterschap echt andere dingen vraagt dan de gemiddelde gemeente. En ik geloof, mijnheer Van der Kallen, dat ik mag zeggen dat ik ook weet wat daar speelt. Ik vind dat wel lastig, dus ik zou willen voorstellen: als dit een discussie is, laten we die dan op een ander moment voeren en laten we hier nu gewoon over de begroting stemmen, want ik vind niet dat we die dingen met elkaar moeten gaan vermengen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Daarover nog, portefeuillehouder? In stemming denk ik?

Mevrouw Van den Berg: Volgens mij had ik nog niet de tweede termijn van de heer Van der Kallen beantwoord. Dank u mevrouw Jetten, voor uw interventie. Ik ben bereid om in de commissie hierover terug te komen en daar alle ins and outs te doen, ik zal daar ook de directie van de BWB voor uitnodigen, dan weet u precies van de hoed en de rand. Dit voorstel gaat echt over de begroting 2025 en de meerjarenbegroting die er goed uitziet, dus ik wou die dingen wel los van elkaar koppelen.

De voorzitter: De heer Arnold had nog het woord gevraagd.

De heer Arnold: Voorzitter. Toch even, want ik denk dat dit de tweede termijn is, dat we nog even iets kunnen reageren op wat er gezegd is? Twee dingen. Ik wil even terug naar mevrouw Korst, het punt wat u aan de orde stelde had ik eigenlijk zelf ook, als het gaat om no cure, no pay en het feit dat toch daardoor nogal wat mensen bezwaar maken bij de BWB. Ik vroeg mij eigenlijk af: wat kunnen wij nou zelf als

waterschap nog doen – en daar mag u eens over nadenken voor de volgende periode, ik hoef vandaag geen antwoord te hebben – om onze burgers ook beter te informeren over de nota die men elk jaar binnenkrijgt? Want we doen het allemaal via de BWB, dat is enige loket waarlangs het gaat, ik zou eens willen kijken of we ook als waterschap zelf niet – via onze website, anderszins ook – onze burgers kunnen benaderen. Ik hoef vandaag geen antwoord, we kunnen er later op terugkomen.

Het tweede punt. Het is een heel bijzondere avond vanavond, want niet alleen nemen we afscheid van Niels Mureau, maar Louis van der Kallen is vandaag bekeerd tot het dualisme. Hij heeft het officieel ook aangegeven en ik vind dat wel heel bijzonder. Maar ik wil hem daar ook wel mee feliciteren, want ik denk dat het punt dat hij vanavond aanvoert een terecht punt is van ons als AB; wij horen kritisch te volgen hoe wij omgaan met gemeenschappelijke regelingen. Dat wil niet zeggen dat ik vanavond – en dan kom ik bij mevrouw Jetten – zeg dat wij die discussie kunnen voeren, want wij hebben ons daar niet op voorbereid, terecht dat dat is, maar wij hebben wel de verantwoordelijkheid om op een kritische wijze natuurlijk ook het DB te bevragen over ontwikkelingen binnen gemeenschappelijke regelingen en daar zelf ook onze kennis op te richten, om dat ook goed te kunnen doen. Daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Mag ik dan constateren... Zie ik nog een hand? Mevrouw Pallandt.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. We hebben net al drie contexten gehoord waarin vandaag een bijzondere dag is. Ik wil er graag nog een aan toevoegen, namelijk dat het vandaag de dag van de biodiversiteit is en in dat licht wil ik nog kort even rechtzetten – vanwege dat mijn reputatie anders misschien beschadigd is – dat ik wel degelijk goed had gezien dat er nooit is gereageerd op de motie vuurwerk. Dit is namelijk nog nooit gepubliceerd dus die reactie zal er vast zijn, maar ik heb hem niet gekregen dus ik had niet met een verontwaardigde blik geantwoord hoeven worden. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij wil ik naar een afronding van dit agendapunt. De portefeuillehouder heeft gezegd over het principiële punt: daar komen we nog op terug. Dus ik zou eigenlijk ook naar de orde van de vergadering terug willen gaan, dat we het vanavond hebben over de zienswijze op de begroting. Mijnheer Post?

De heer Post: Voorzitter. Ja, want door deze reactie van de heer Van der Kallen en ook van mevrouw Jetten zitten wij net ook even na te denken over wat we moeten gaan doen. Aan de andere kant, het is wel een gemeenschappelijke regeling met Bergen op Zoom, Breda, Dongen, Etten-Leur, Halderberge, Loon op Zand, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, ... [1:26:10] en Zundert. Dat raakt al deze partijen en van de andere kant, de trein rijdt wel door. Er moet wel bestuurd en opgetreden worden, zelfs al zou het te duur zijn bij wijze van spreken, of is er iets niet juist. Dus wij steunen het antwoord van mevrouw Van den Berg – grondig en snel uitzoeken – maar we moeten hier wel mee verdergaan, anders zijn wij ongeloofwaardig.

De voorzitter: Instemming ook vanuit de DB-kant en nu is mijn voorstel om de beraadslaging echt te sluiten. Ik vraag aan u of er fracties zijn die stemming wensen, zo niet... Mijnheer Van der Kallen?

De heer Van der Kallen: Ik vraag stemming, hoeft niet uitgebreid, maar ik vraag aantekening tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dan is het voorstel met algemene stemmen aanvaard, met de aantekening dat de heer Van der Kallen tegen het voorstel wil stemmen. Dan is aldus besloten.

Besloten:

Het algemeen bestuur stemt in met het besluit om geen zienswijze in te dienen op de begroting 2025 van de Belastingssamenwerking West-Brabant.

2.d DB-reactie schriftelijke vragen fractie PvdA 'Kleine onttrekkingen van PS Noord-Brabant'

De voorzitter: Dan heb ik aan het begin van de vergadering voorgesteld, op verzoek van de Partij van de Arbeid, de schriftelijke vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid over kleine onttrekkingen aan de agenda toe te voegen. Mijn voorstel zou zijn dat ik allereerst de fractie van de Partij van de Arbeid het woord geef en vervolgens inventariseer wie nog meer het woord wensen. Mevrouw Jetten.

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Op deze bijzondere dag, de dag van de biodiversiteit, kan het eigenlijk niet meer stuk als het gaat over droogte en droogtebestrijding, want volgens mij zijn dat twee zaken die erg veel met elkaar samenhangen. We zijn blij met de beantwoording van de vragen zoals wij die gesteld hebben. We vinden het wel bijzonder dat dit dagelijks bestuur verrast was over de stelligheid waarmee de Provincie nu voortvarend te werk gaat, dat vinden we wel jammer, maar we horen graag waarom dat die verrassing er

was, want wij denken dat het juist goed is dat de Provincie in deze toch zeer verdroogde provincie hier nu snel actie in neemt. Wij horen dus graag waarom dat die verrassing er was, maar wij zijn blij dat dit waterschap hierin ook meedenkt, hierin ook stappen wil zetten en wat wij zelf erg belangrijk vinden is dat wij snel komen tot betere aanpak van ook de kleine onttrekkingen. Kleine onttrekkingen bij elkaar opgeteld zijn een heleboel water; water wat wij echt dringend nodig hebben om de droogte te bestrijden en bovendien is het ook gratis water en dat vind ik ook wel een belangrijk punt. U weet, de slogan van de Partij van de Arbeid is 'eerlijk water voor nu en later'. Wij vinden gratis water voor sommige mensen wel en voor de meeste mensen niet, geen eerlijk water voor nu en later, zeker niet als je bedenkt dat wij voor dat gratis water andere mensen zwaarder moeten gaan belasten. Er moeten grote maatregelen worden getroffen om de droogte tegen te gaan. Het is nu, ondanks een nat winterseizoen weer best wel heel droog, dat zien we ook al, dus er is echt veel nodig om dat tegen te gaan en wij vinden een voortvarende aanpak, ook vanuit dit dagelijks bestuur, om hier de Provincie in te stimuleren. Maar zelf ook met nieuwe initiatieven te komen om die kleine onttrekkingen snel te reguleren en te belasten, zouden wij echt zeer op prijs stellen. Daarvoor zouden wij graag in de commissie een voorstel willen zien, de eerstvolgende commissie of de commissie daarna, waarbij er een voorstel komt om over dit onderwerp met verdere stappen te komen. We zijn blij dat het DB denkt dat dit ook echt een punt is waar ze stappen in moeten zetten en dat ze dat ook samen met waterschappen De Dommel en Aa en Maas willen doen, daar zijn wij erg content mee dat die samenwerking gezocht wordt. Wij weten van de partijen daar dat zij daar ook erg mee bezig zijn en het ook belangrijk vinden dat er snel stappen in gezet worden. Dus wij hopen echt dat dit gaat lukken nog dit jaar, want wij denken als het ook gaat om het halen van de Kaderrichtlijn Water-doelen, dat het heel belangrijk is dat we hier snel mee aan de slag gaan, omdat ook droogte zorgt voor het niet halen van onze KRW-doelen. Dus wij hopen dat dit snel gaat gebeuren. Vooruitlopend op uw acties steunen wij de door de Partij voor de Dieren ingebrachte motie, die nu alvast vooruitlopend op strengere regelgeving handhaving van illegale onttrekkingen aan de orde stelt, daar zijn wij zeer voor. Wij vinden overigens ook dat die dus ook niet meer gelegaliseerd moeten worden, want wij willen naar strengere regels voor kleine onttrekkingen en dan ga je dus ook niks meer legaliseren wat dan nu al illegaal is. Dus wij steunen die motie van harte en wij hopen oprecht dat het dagelijks bestuur ons in deze aanpak gaat steunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dat zou mijn voorstel zijn om te inventariseren wie hier het woord over wenst te voeren en natuurlijk zo meteen de Partij voor de Dieren als eerste. Omdat de Partij voor de Dieren de motie heeft ingediend, kijk ik eerst naar mevrouw Pallandt.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Allereerst wil ik mij graag geheel aansluiten bij het betoog van zojuist van mevrouw Jetten. Daarnaast wil ik dit onderwerp dus graag zelf aangrijpen om ook iets te agenderen. Het is de Partij voor de Dieren namelijk al langer een doorn in het oog dat wanneer iemand zonder vergunning een put slaat, Het is de Partij voor de Dieren al langer een doorn in het oog dat wanneer iemand zonder vergunning een put slaat en grondwater begint te onttrekken, dit ongestraft kan gebeuren. Er wordt namelijk als eerste geprobeerd, door het waterschap, om deze overtreding van onze regels alsnog te legaliseren en dat is toch de omgekeerde wereld? Want op die manier word je ervoor beloond dat je je niet aan de regels houdt. Je kunt dan immers per direct beginnen met onttrekken en als je betrapt wordt, gaat het waterschap voor jou het werk doen om uit te zoeken of en hoe de onttrekking gelegaliseerd kan worden. Allereerst zou dit niet moeten zijn hoe ons waterschap te werk gaat, want hoe kunnen we als waterautoriteit verwachten serieus te worden genomen als we zo met onze eigen regels omgaan? En hoe verkopen we dit aan de mensen die zich wel netjes aan de regels houden?

En ten tweede: we leven in een tijd met steeds meer extreme droogte, het KNMI geeft in haar klimaatscenario's aan dat langdurige en extremere droogte van alle scenario's deel uitmaakt. Water is een schaars goed en zo zouden we er ook mee om moeten gaan. Daarom dienen wij een motie in over hoe om te gaan met illegale onttrekkingen. En voor de duidelijkheid, onder illegale onttrekkingen valt naast die illegale waterput die ik zojuist noemde, ook het onttrekken tijdens een onttrekkingsverbod en meer onttrekken dan in de vergunning is geregeld. Dan nu de motie.

Iedereen heeft hem kunnen lezen, dus ik zal alleen het dictum voorlezen, namelijk dat de ondertekenende partijen – dat zijn Partij voor de Dieren, AWP, Natuurterreinen, 50PLUS en Partij van de Arbeid – willen aandringen om het VTH-beleid op de volgende manier aan te passen: bij constateren van een illegale grondwateronttrekking handhavend op te treden en de overtreding te bestraffen, en eisen dat er onmiddellijk gestopt wordt met de overtreding, de overtreder wijzen op de verplichting om een vergunning aan te vragen en de overtreder verzoeken dit zelf te doen binnen een maand. En de tweede oproep: het VTH-beleid na te lopen op andere overtredingen, waarbij nu nog eerst wordt gekeken naar de mogelijkheid tot legalisering, deze werkwijze te heroverwegen en in het licht van de grote uitdagingen waar Brabantse Delta voor staat, per punt terug te koppelen aan het algemeen bestuur waarom er wel of niet voor gekozen wordt om als eerste te blijven kijken naar de mogelijkheid tot legalisering. En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw De Regt: Voorzitter. Mevrouw Jetten gaf aan dat zij eigenlijk in de commissievergadering een keer hierover wil spreken. Ik denk dat dat ook een heel goed punt is, alleen zou ik het wel wat breder willen trekken dan alleen de kleine onttrekkers, want je hebt ook de grote onttrekkers. Maar wat denk ik wel heel belangrijk is, is of het DB de juiste informatie op tijd klaar heeft want tot 1 september 2023 konden ze dus een meldingsplicht doen en ik weet niet of ze alle gegevens al hebben. En daarnaast is de Provincie dus van plan om de kleine onttrekkers ook te gaan belasten. Als dat het geval is, zouden we ook graag willen weten welke rol dan het waterschap heeft. Moeten we dan naar de Belastingssamenwerking ook weer meegeven dat ze dus de putten, de onttrekkingen bij de belasting bij moeten schrijven en hoe dat allemaal werkt? Dus ik zou best een heel pakketje bij de commissievergadering willen, zodat we dan ook alle ins and outs een beetje hebben, want anders lopen we denk ik constant achter de feiten aan. Tot zover.

De heer Stehouwer: Voorzitter. Mevrouw De Regt heeft al het een en ander verwoord wat ook voor ons speelt. Ik moet eerlijkheidshalve vertellen, we wachten even een stukje van de beraadslagingen af. Gisteren heeft de heer Logt een en ander verteld, waardoor ik denk: klopt dit allemaal en past dit allemaal bij hetgeen wij kunnen en mogen doen? Ik snap ook niet helemaal de combinatie met de kleine onttrekkingen, want de ene definitie is niet per se gelijk aan de andere en het hele verhaal is mij nog wat onduidelijk. Dus ik wacht even de beraadslagingen af, ik ben heel benieuwd ook naar wat de heer Logt nog te vertellen heeft, denk ik, want hij heeft het mij verteld maar hij kan dat veel beter verwoorden dan ik dat kan, dus ik laat dat even aan hem.

En als laatste, dat heeft te maken met de bekendheid die men heeft om putten te kunnen slaan en water te onttrekken; is dat voldoende duidelijk of hebben wij daar nog een rol in? Dat is ook een vraag die bij mij leeft. En voor zover, dank u wel.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Een aantal dingen zijn al gezegd, ook door mevrouw De Regt. De afgelopen jaren hebben we hier naartoe gewerkt, want het doel is eigenlijk om inzicht te krijgen, de meldingsplicht dus, om inzicht te krijgen in het aantal onttrekkingen en vooral ook om het aantal grondwateronttrekkingen te verminderen. Daarnaast is er natuurlijk ook door Provinciale Staten in de coalitie het voorstel gedaan dat per 1 januari 2025 de kleine onttrekkingen worden belast, ook middels grondwaterheffingen. Dat zijn natuurlijk ook vragen die spelen, want het is de vraag: ga je daar een administratieve tijger voor oprichten? En daarnaast lopen we eigenlijk – en daarom zullen wij deze motie niet steunen – ook vooruit op het besluit wat nog genomen wordt door Provinciale Staten en ook door de andere waterschappen. Dus wij hebben daar ook een aantal vragen wij, dus het is wellicht goed om daar in een commissievergadering misschien wat meer aandacht aan te geven. Nou, tot zover.

De heer Gosens: Voorzitter. Er is al heel veel gezegd, ja. Ik wil een paar aanvullingen doen. Ik vind het goed dat een en ander goed geregeld gaat worden, ik merk dat er op dit moment in mijn omgeving toch heel veel putten geslagen worden waar ik van denk: nou, zou dat allemaal binnen de vergunning passen? En wat betreft die kleine onttrekkingen, ze praten hier in de stukken over 10.000 kuub, dat is dan een kleine onttrekking, dan zijn die heel kleine onttrekkingen niet aan de orde. Ik vind dat je achter 10.000 kuub toch wel een beetje een administratie mag zetten. Want ik vind trouwens toch dat er duidelijkheid moet komen om de zaak te gaan regelen, want ik denk dat er heel veel mensen, inwoners in ons gebied niet weten wat er in die zaken nog speelt. Dank u wel.

Mevrouw Goos: Voorzitter. Allereerst ben ik het wel met de vorige sprekers eens om dit – want er zijn toch wel heel veel haken en ogen – in de commissie te bespreken. Zelf heb ik de volgende punten. Als je het hebt over het verlagen van de drempelwaarde voor de vergunningplichtige onttrekkingen van 150.000 naar 50 of zelfs 10 kuub per jaar, die vergunningen worden trouwens door de Provincie verstrekt. Dus als die drempelwaarde verlaagd gaat worden, lopen de vergunningen dan nog steeds via de Provincie, en heeft het geen formatieve consequenties dan voor het waterschap? Een andere vraag is: eigenlijk is het toch wel heel absurd dat we als Provincie en waterschap kunnen afspreken maximaal 40 miljoen kuub per jaar te onttrekken, terwijl we geen zicht hebben op hoeveel er exact opgepompt wordt, want dit is waarschijnlijk een schatting. Dus hoe komen we aan de juiste gegevens? Verder zit er ook een discrepantie tussen de persberichten – men spreekt van legaliseren tot eind september 2024 – en onze Waterschapsverordening, die spreekt over eind juni 2024. Dus wat is het eigenlijk? En een andere vervolgvraag, wat de heer Gosens ook al zegt: er zijn waarschijnlijk heel veel illegale putten, daar hebben we het een paar jaar geleden in het AB ook al over gehad. Hoe worden eigenlijk die illegale onttrekkingen opgespoord? En hoe wordt het allemaal gemeten, en waar ik het net ook al over had, hoeveel water dat er werkelijk onttrokken wordt? Dus ik vraag me dan daarnaast ook af: kunt u aangeven waar we de juridische basis kunnen vinden voor het opleggen van sancties en boetes bij overtredingen van die illegale onttrekkingen? Waar zijn die vastgelegd? Dat zou ik graag willen weten. Tot zover.

De heer Arnold: Voorzitter. Ik denk dat door mevrouw Jetten en mevrouw Pallandt goed verwoord is dat het belangrijk is dat we hier aan deze problematiek gaan werken en dat het ook op de agenda is gezet, want dat is het eerste punt. En als u goed hebt geluisterd, dan heeft mevrouw Jetten gezegd: vanavond gaan wij niet het grote besluit nemen hoe wij met al die onttrekkingen om moeten gaan. En ik hoor ook dat de collega's zeggen: we moeten hier met elkaar in de commissie nog eens verder over spreken. Daar ga ik dus ook niks over zeggen. Ik vraag me wel af, als ik de stukken en het antwoord lees, hoe het DB kijkt naar het voorstel wat nu door de Provincie is gelanceerd om de onttrekkingen – ik noem het maar even in mijn woorden – te gaan beprijzen. Want ik proefde daar toch een beetje een ondertoon dat daar het DB van zegt: daar hebben we eigenlijk wel moeite mee. Ik zou graag toch horen van het DB, als het kan vandaag: hoe kijkt u daarnaar? Bent u van plan om dat beleid, wat de Provincie dus wil gaan doorvoeren maar wat nog niet doorgevoerd is, inhoudelijk ook van harte te steunen? Wij zouden dat in ieder geval erg op prijs stellen. Dank u wel.

De heer Post: Voorzitter, AB-leden. Het woord 'kleine putten' is al een verkeerde bagatellisering. Het valt dus wel mee, 'klein'. Maar er zijn er wel heel veel, dat liet onderzoek in Nederland zien en veel daarvan zijn ook nog eens een keertje illegaal. En een flink deel daarvan zal ook niet gelegaliseerd kunnen worden en dan tikt het aan. Dat zet de grootgebruikers, die een stevige procedure hebben doorlopen, ook in een verkeerde positie. Hun volledige vergunning wordt mede bezien en wat toelaatbaar is, dan moet het wel een eerlijk speelveld zijn. Onze boa's moeten dat ook kunnen uitleggen en dan moet je duidelijk en streng zijn. Als we grootverbruikers op de hielen zitten, dan moet ook die vloed van kleine-puttenrovers aangepakt worden. Wij vinden dat van belang voor onze natuurgebieden, die daar heel veel last van hebben. Droogte is een ernstige drukfactor bij het verlies aan biodiversiteit en, het is net al genoemd, sinds vandaag is er een dashboard biodiversiteit; daar heb je ook een knop op zitten, zogenaamde drukfactoren, en droogte is een heel belangrijke drukfactor bij het wegvallen van biodiversiteit en daar speelt droogte een grote rol bij, zoals kleine putten. Dus wij steunen de motie.

De heer Logt: Voorzitter. Inhoudelijk zijn we het daar natuurlijk gewoon mee eens, dat je wat aan de droogte moet doen. Ik denk dat daar geen verschil van mening over bestaat. Alleen, ik kijk naar het dictum van de motie en als hoofd van een afdeling – wat ik jaren geweest ben, volkshuisvesting maar ook toezicht en handhaving – heb ik altijd geleerd dat je bij handhaving ten eerste moet kijken of je het kunt legaliseren. En hier staat: we gaan het niet legaliseren, we gaan niet onderzoeken, we gaan meteen handhavend optreden. Ik ben heel benieuwd naar de reactie vanuit het DB, of dat überhaupt wel kan en of deze motie dus überhaupt wel uitvoerbaar is. Los van de inhoud, want ik denk dat we het daar grotendeels in het AB wel eens zijn, dat we het over die droogte moeten hebben en ook over die kleine putten in bredere zin, maar bij mijn weten is het zo dat bij handhaving inderdaad mensen die illegaal wat doen vaak beloond worden. Ik ken een gemeente hier waar op een vrijdagavond grote oranje spandoeken worden gehangen en de volgende maandag er een gebouw staat, en het eerste wat de gemeente dan moet doen is: kan dit gelegaliseerd worden? En vaak kan dat, via een procedure of wat dan ook en die mensen worden beloond, terwijl andere mensen maanden, jaren bezig zijn met de wijziging van een bestemmingsplannen en alles. Dus ik ben heel benieuwd naar de reactie van het DB over de uitvoerbaarheid van het dictum van de motie ten aanzien van 'we gaan meteen beboeten, we gaan niet legaliseren, we gaan... Want dat doen we niet.' Los van de inhoud, want ik denk dat we daar een brede discussie over moeten hebben. Ik hoor graag de reactie van het DB daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de portefeuillehouder.

De heer Van der Kallen: Ik meet rechtopstaand maar 1.68 m en gebogen vermoedelijk 1.64 m, maar ik wil nog wel een bijdrage leveren. Ja, ik ga er maar even bij staan. Voorzitter, droogte zal een probleem worden. Misschien nu vandaag niet, in de toekomst wel. Die 100 miljoen kuub die de Provincie wil terugdringen jaarlijks uit de bodem, zou denk ik een hard feit moeten zijn. Ik ben dan ook niet verbaasd dat de Provincie inderdaad probeert aan de slag te gaan. De truc bij dit soort dingen is altijd – en mijnheer Logt heeft iets heel goeds gezegd, want dat is echt zo. Legalisering zit in ons rechtssysteem, dus als je dat anders wilt moet je niet een motie indienen maar moet je beginnen met dat rechtssysteem te veranderen, want dat hanteren ook rechters en de Raad van State en noem maar op. En hoe onlogisch dat misschien ook is, ik ben geen jurist, dat rechtssysteem is wat het is, dus in die zin is dit een merkwaardige motie. Het woord 'illegaal' is ook altijd moeilijk. In dit land mag een heleboel, totdat het niet meer mag en dan worden regels opgesteld en dan moet je maar beseffen dat je dus wat legaal was – althans niet verboden – illegaal is geworden en dat is administratief een hele klus. Wat ik ook jammer vind in deze motie: deze motie gaat alleen over de kwantiteit. Terwijl, als je diep in mijn hart kijkt, maak ik me veel meer zorgen over de kwaliteit van de winning, want iedere leemlaag die doorbroken wordt op een ondeskundige manier, kan vervuiling betekenen. Dat kan veel grotere watervoorraden verpesten voor de toekomst dan het onttrekken van een aantal kuub en dat blijft onderbelicht.

Over die beprijzing; ja, dat is een leuk woord, maar als je kijkt naar de tarieven die de Provincie hanteert voor de grootgebruikers, dan is dat minuscuul, dan zet dat geen zoden aan de dijk. De beprijzing zou eigenlijk moeten functioneren als een financieringsbron van de maatregelen die je neemt, maar dat is buitengewoon ver weg want juridisch is het ingewikkeld en de data die erin vermeld staan zijn in mijn ogen nauwelijks realiseerbaar. Je zal tegen allerlei problemen aanlopen. Zeg ik daarmee dat je niet moet starten? Nee, de Provincie doet het goed, de Provincie start. Maar als ik nou eens even... Ik ben Statenlid geweest van 1991 tot 2003. Al in begin jaren '90 werden de grootverbruikers aangepakt. Ik heb diverse gesprekken gevoerd met grootgebruikers, ik maakte toen nog deel uit van de categorie Bedrijfsgebouw, dus je werd geïnformeerd en je ging in gesprek met de grootverbruikers. Coca Cola bracht zijn waterverbruik om 1 liter cola te fabriceren terug van meer dan 12 liter naar 2 liter, per liter cola. Als dat als norm wordt voor de rest van de kleinverbruikers wat ze naar de toekomst moeten gaan doen om te besparen, dat is niet werkbaar. Tegelijkertijd moet de samenleving werken en hebben we doelstellingen. Die 100 miljoen kuub van de Provincie – geen water, geen later – is in mijn ogen absoluut een doelstelling waarnaar we moeten streven. Is die haalbaar? Ik weet het niet. Maar één ding vind ik wel: het gaat niet alleen over de kwaliteit, het hoort ook te gaan over de kwantiteit, want heel veel van die bronnen die geslagen zijn... Een aantal heb ik zien slaan, want vroeger was recordhouder in het indienen van bezwaarschriften bij bronbemalingen; dan zat ik in een geweldige positie, want dan moest de Provincie naar Bergen op Zoom komen of naar Woensdrecht of naar Hoogerheide, dat was zo'n beetje mijn bereik van wat ik op de fiets kon bedoen. En staande de vergadering trok ik mijn bezwaar in, mits de bronbemaler op een andere manier water weg...[1:48:51]. En vroeger was het heel simpel, de bronbemaler begon, heel veel peilen, heel veel manieren om het water omlaag te brengen, terwijl als je dat van tevoren berekent je soms wel tot een besparing van 80% aan de op te pompen kwaliteit kan werken. En toen was zure regen nog een element en bescherming van het water en de bronnen daartegen, ik denk dat we in de toekomst echt, ook met de Provincie, in discussie moeten gaan over hoe we de kwaliteit borgen en hoe we de kwaliteit beoordelen van de bronnen zoals ze er zijn. Hoeveel schade kunnen ze aanbrengen aan huidige drinkwatergebieden en toekomstige drinkwatergebieden? Dan pas kunnen we tot een oordeel komen. De motie zoals die nu is, is met name ook... Kijk, men voelt al aan zijn water dat illegaliteit een probleem kan zijn door het tussen aanhalingstekens te zetten, want illegaal is ingewikkeld en ik volg wat de heer Logt zegt tegen de indieners van de motie: het begint met op landelijk niveau te borgen dat ons rechtssysteem verandert, zodat handhaving ook niet hoeft te beginnen met legalisering van iets wat eigenlijk niet meer te legaliseren is. Als je praat in termen van moraliteit en toekomstdenken, hoe borgen we nu dat in de toekomst we ook nog water hebben om te drinken, om te recreëren en om landbouw te bedrijven en om de natuur te beschermen en voldoende drinkwater? Voorzitter, het zal helder zijn, de motie zoals die nu is kan mijn fractie niet steunen, hoewel wij de intentie van de motie uitstekend vinden. We geven de indieners mee om de volgende keer ook de kwaliteit van de bronbemalingen, of van de bronnen goed te borgen zodat we een toekomst hebben die ook nog kwalitatief goed water oplevert als we een bron aanleggen. Voorzitter, tot zover.

De heer Post: Voorzitter. Ik wil graag reageren op Van der Kallen en de heer Logt.

De voorzitter: Ja maar, we...

De heer Post: Want er worden dingen gezegd die niet kloppen. Er zijn dingen gezegd hier, die niet kloppen over VTH. Ik heb daar ervaring mee en er wordt een aantal zaken gezegd die niet juist zijn en dat vind ik jammer, en het speelt wel bij de discussie een rol. Wat niet juist is, zeg ik even, alsof er juridisch geregeld zou zijn dat als je een overtreding pleegt, dat als die gelegaliseerd kan worden dat het dan zomaar zou kunnen. Dat is klets. Als ik door rood rijd, dan moet helemaal niet aanklaarten van: zou dit misschien gelegaliseerd kunnen worden of had dat stoplicht niet anders kunnen staan of verkeerd? Dat telt niet. Wat van belang is bij legalisering, is als de organisatie – zoals wij een waterschap – zelf een beleidsregel heeft of een staande praktijk om dat zo te zeggen, en dat staat ook in deze motie, het wordt uitgelegd in het antwoord bij de vragen, het staat erbij: als een – dat is een beleidsregel die wij hebben – illegale onttrekking onder het beleid kan vallen, moet het gelegaliseerd worden. Dat is wat een rechter ook zegt. U heeft dus een handelwijze waaruit blijkt dat het gelegaliseerd kan worden. Niet omdat het in de wet staat, maar omdat we een beleidsvrijheid hebben om bij dit soort zaken op te treden. Daar gaat deze motie nu eigenlijk ook over, in de kern dus: stop met die beleidsregel. Niet om de wet te veranderen, maar stop zelf met je eigen beleidsregel zodat als zich dit voordoet, je het aan kunt pakken want de schade is groot. En dat is het onjuiste beeld wat hier is neergezet en dat wil ik graag even rechtzetten.

De voorzitter: Ik kijk nu naar de portefeuillehouder, mevrouw Govers.

Mevrouw Govers: Voorzitter. Allereerst dank aan de indieners voor het indienen van deze motie. Sowieso, je zou het niet zeggen als je nu buiten kijkt, ik ben vanochtend even bij de frontoffice langs geweest en daar worden ze hoorndol van de wateroverlastmeldingen. Maar goed, wij hebben het hier nu toch over droogte. Ik

weet niet of jullie geabonneerd zijn op het weekbericht, daar heb je vandaag in kunnen zien dat we een neerslagtekort hebben van -77 millimeter, dus de droogte valt op dit moment wel mee en dat is een understatement, maar we hebben het natuurlijk over het algemeen, over beleid, over de toekomst en daar gaat deze motie over. Zo begrijp ik dat tenminste, dus daarvoor dank. En jullie vragen dan aan ons om het VTH-beleid op de volgende manier aan te passen. Die twee bullets die daar staan, dat doen we eigenlijk al. Dus wat dat betreft denk ik dat we elkaar gewoon gevonden hebben, dat is de praktijk vandaag de dag. Maar als het dan gaat om het vervolg – en ik begrijp dat hier wat onduidelijkheid is onderling over wat dan handhaven is en wat dan legaliseren is – dan hebben wij er toch echt mee te maken dat er een beginselplicht tot handhaven is inderdaad, maar als legaliseren kan dan moet dat. Dat is conform landelijke handhavingsstrategie en dat is weer een afgeleide uit jurisprudentie van de hoogste rechter, heb ik me laten vertellen, dus daar zullen we het toch mee moeten doen, wat we er verder ook van vinden. En als jullie dan vragen om het VTH-beleid na te lopen, dat is prima, natuurlijk, dat kunnen we allemaal doen, maar om dan per punt terug te koppelen is wel heel veel van het goede, want dat vraagt wel om een aantal fte's dan. Met de huidige bezetting en met het huidige handhaving-uitvoeringsplan gaat dat niet lukken. We kunnen het wel meenemen in het volgende, in de actualisatie van het handhaving-uitvoeringsplan, dat is iets wat ik dan aan jullie mee wil geven. Dus als u dat als tekstvoorstel wilt overnemen dan kan ik de motie omarmen, maar handhaaft u de huidige tekst dan moet ik hem echt ontraden.

En als het gaat over de onttrekkingen; we hebben heel veel soorten onttrekkingen, grote, kleine. Maar het gaat dan vooral om de onttrekkingen in beschermd gebied. In beschermd gebied zijn de onttrekkingen vergunningplichtig en daarvoor moet je naar de provincie, daar gaan wij niet eens over. Het aantal illegale putten wat wij aantreffen is minimaal, dat is een à twee per jaar. Dus we moeten ook wel even goed bedenken: welk probleem lossen we op? Ik wil het niet bagatelliseren, maar ik wil die getallen wel met u delen om het ook niet groter te maken dan het is. Dus dat is wat in ieder geval op voorhand zo mee kan geven en dan gaat het ook nog over: wat zijn grote onttrekkingen en wat zijn kleine onttrekkingen en dan hebben we ook nog over bronbemalingen inderdaad, mijnheer Van der Kallen. Je moet echt bij de provincie zijn als je meer dan 150.000 kuub per jaar onttrekt. Maar ook de kleine onttrekkingen, 10.000 kuub per jaar, ja, dat valt eigenlijk allemaal best wel mee. Nogmaals, ik wil het niet bagatelliseren, maar bedenk ook wat Rijkswaterstaat overal onttrekt. Bij een aquaduct zoals bijvoorbeeld in Steenbergse plassen staan continu vier bronbemalingspompen te draaien, 24/7, 365 dagen per jaar. Dan stelt zo'n klein bronnetje van 10 kuub per uur echt niet meer zo veel voor, dat wil ik ook even ter illustratie met u delen. Dank u wel.

De voorzitter: We hebben een procedure, reglement van orde, dat we in een termijn...

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Ik heb helemaal geen enkel antwoord op mijn stuk gehad, dus ik vind dit wel heel bijzonder. Volgens mij heeft de portefeuillehouder alleen over de motie gesproken en volgens mij lag er nog een heel stuk aan vooraf. Ik wil ook nog even reageren op wat er zojuist gezegd is. Dank u wel.

Mevrouw Goos: Voorzitter. Ik heb ook nog geen antwoord gekregen op mijn vragen.

De voorzitter: Even verder naar de antwoorden, maar we wel een afspraak dat we dit in één termijn doen. Ik kijk even nog verder op beantwoording?

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ik wil ook nog even. Wij hebben ook nog geen antwoord gekregen of dat het eventueel in de commissie terug kan komen.

Mevrouw Govers: Daar had ik mee willen beginnen mevrouw Korst, goed dat u het zegt, want in de commissie van 12 juni gaan we het over water en bodem sturend hebben en daarbij komt dan automatisch ook droogte ter sprake. Daar had ik mijn verhaal mee willen beginnen, goed dat u het zegt, dank u wel. U zegt dat ik een aantal vragen nog vergeten zou zijn. Mevrouw Jetten, u vraagt of ik gratis water eerlijk vindt. Dat bedoelt u, die vraag?

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Het wordt een beetje hilarisch nu. Kijk, wij hebben vragen gesteld en wij hebben heel duidelijk een verzoek ingediend bij de portefeuillehouder, bij het DB, om te komen met een voorstel. Volgens mij hebben ook een aantal mensen daarop gereageerd, dat ze dat een goed idee vinden om in de commissie daar uitgebreid aan de hand van deze vragen over te discussiëren en daar ook met een voorstel voor te komen. Nu zegt u: ja, het onderwerp droogte staat op de agenda, daar komt het dan wel bij. Dat is echt iets heel anders dan wat hier gevraagd wordt. Dus ik ben echt in verwarring, ik weet niet of de portefeuillehouder zich goed realiseert wat hier dan voorligt, want die indruk krijg ik nu niet.

De heer Gosens: Voorzitter. Bij interruptie. Mevrouw Govers zegt dat het op 12 juni eventueel in de commissie kan worden behandeld. Dat is over een maand, ik denk dat alle vragen die wij hebben kunnen blijven staan tot 12 juni en dat we dan uitgebreid...

De voorzitter: Misschien is dat ook in procedurele zin een goed voorstel, want ik merk eigenlijk dat er best een grondig dispuut ligt, ook als ik naar mijnheer Post luister, van: hoe kijk je aan tegen legaliseren, welke ruimte zit er nu in? Volgens mij vraagt dat om een vervolgdisspuut, iets verder dan wat in het reglement van orde staat, dat we in één termijn hierover spreken. En er is denk ik een beeld dat een aantal fracties vinden dat zij onvoldoende antwoord hebben gekregen op de concrete vragen die ze hebben gesteld. Daar hoort denk ik bij, als derde, dat de verwachtingen voor 12 juni best hoog zijn en dat we daar denk ik echt een themagesprek van moeten maken waar we de tijd voor nemen, en dat we ons daar dus ook goed op voorbereiden. Ik denk dat je dat ook zo bedoeld hebt. Dus wat dat betreft zit ik dan nog even te kijken... En ook de suggestie om de motie aan te houden? Daar gaat het AB zelf over. Ik kijk even naar mevrouw Jetten.

Mevrouw Jetten: Kijk, dat de vragen in één termijn worden behandeld, maar dat de motie maar in één termijn wordt behandeld vind ik een heel merkwaardige want wij behandelen moties altijd in twee termijnen. En daarvoor wil ik nog een tweede termijn, want ik ben het bijvoorbeeld helemaal niet eens met wat mijnheer Logt zegt, dus ik wil het daar gewoon nog over hebben. Want de motie komt nu in stemming.

De voorzitter: Tenzij hij wordt aangehouden. We hebben wel de gewoonte... Kijk, als wij een procedure hebben... U stelt eerst schriftelijke vragen, die worden beantwoord, dan heeft u inderdaad de mogelijkheid, en dat hebben we aan het begin van de agenda gedaan, om er een agendapunt van te maken, dan is het in één termijn. Op het moment dat we... Ja, zo staat het in het reglement van orde, ik kan ernaar verwijzen, artikel 44 lid 2, reglement van orde. Eén spreektermijn. Als u dan zegt, ik wil eigenlijk toch een debat in twee termijnen, dan moeten we naar het reglement van orde kijken. Op dit moment is het zo. Maar ik denk dat het veel beter is, dat u een beter gesprek krijgt als we in de commissie op de datum die zojuist is aangekondigd het goede gesprek hebben over droogte, dan nu een half dispuut. Ik denk dat het een fundamentele kwestie is dan wanneer we nu...

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Mogen we even vijf minuten schorsen? Want ik wil hier heel graag even met u over in overleg.

De voorzitter: Natuurlijk. De vergadering is vijf minuten geschorst.

Schorsing (omstreeks 21.00 – 21.09 uur)

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om verder te gaan. Ik had een dispuut met een geachte afgevaardigde van de Partij van de Arbeid of dit in één of in twee termijnen zou moeten. Er is een verschil van mening tussen haar en mij en dat probeer ik altijd te overbruggen. Mijn idee zou zijn dat we dit in één termijn doen, als ik naar het reglement van orde kijk. Maar ik wil best aan jullie vragen, als jullie zeggen 'we willen dat in twee termijnen doen', als een meerderheid dat wil dan wijken we wat mij betreft van het reglement af en doen we dat in twee termijnen. Ik wil overigens ook reclame maken voor de commissie van 12 juni, dat we daar ook echt de tijd voor nemen om daar in de diepte te gaan. Maar als mevrouw Jetten eraan hecht om de motie in twee termijnen te bespreken? Als ik haar was – maar dat is slechts een adviesje – zou ik die motie altijd aanhouden. Maar goed, los daarvan zou ik toch nu aan u willen vragen: wilt u een stemming dat we dit in twee termijnen gaan bespreken? Wordt dat voorstel gesteund? Ja, ik merk dat, over de procedure dat we het in twee termijnen kunnen bespreken.

De heer Post: Maar met de opmerking dat 12 juni het definitief... Dat we nu wel alles melden, maar 12 juni dat we het wel dan daar in de commissie goed voorbereid bespreken. Want we gaat dit in twee termijnen ook niet helemaal uitpraten nu.

De heer Knook: Gaat het nu alleen over de motie of het hele agendapunt?

De voorzitter: Nee, het gaat even... Ik denk dat we ons nu mogen beperken tot de motie. Maar er zijn ook vragen gesteld die niet beantwoord zijn, en daarvan vind ik vanuit zorgvuldigheid... We hebben natuurlijk ook het verslag van deze vergadering, dat die, als is het maar via de schriftelijke beantwoording voor 12 juni allemaal gedetailleerd worden beantwoord, want anders nemen wij u denk ik onvoldoende serieus. Dus dat zeg ik sowieso toe. Dit ging even, Huibert, sec over de orde, of we de motie in twee termijnen nu kunnen bespreken. Dat betekent dat er nu nog een vervolgt termijn komt.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ik zou ook nogmaals aan mevrouw Jetten willen vragen: wacht tot 12 juni. Dan kunnen wij ook voldoende deelnemen aan het debat of aan besprekingen rondom dit onderwerp, waardoor wij ook een goede bijdrage kunnen leveren en dan zullen wij eventueel die motie wel ondersteunen, met de

informatie die we op dat moment misschien krijgen. Dus ik zou vragen: hou hem even aan en dan kunnen wij, het hele bestuur, er met zijn allen over meepraten.

Mevrouw Jetten: De motie is van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Korst: O, de Partij voor de Dieren, sorry.

Mevrouw Jetten: Het is niet mijn motie, ik ga er dus niet over. Ik steun hem overigens nog steeds en ik ben er ook nog steeds voor om hem nu te bespreken en ook in stemming te brengen, dat als voorschot, maar het gaat om mevrouw Pallandt.

De voorzitter: Daarom is het voorstel om nu de tweede termijn toe te staan en daarvoor te inventariseren.

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Wij hebben het alleen nog maar over de motie, dus over het andere stuk gaat de portefeuillehouder zich buigen, daar krijgen wij goede informatie over en daar ben ik helemaal content mee. Dus hartelijk dank, ik wens veel succes. Wat betreft de motie: die steunen wij. We hebben hem enigszins aangepast, ook naar aanleiding van hetgeen de portefeuillehouder daarover zelf heeft gezegd, waarvoor ook hartelijk dank want volgens mij kunnen wij best tot een consensus komen vanavond. Ik wil nog even reageren op het verhaal van de heer Logt, over de legalisering. Zoals u weet, mijnheer Logt, ben ik ook jarenlang hoofd van een afdeling handhaving geweest, dus ik weet er ook echt wel wat van. Wat aan uw verhaal volgens mij anders is dan hoe wij het zien, is dat je je eigen regels kunt stellen en dan is iets illegaal en blijft het illegaal. Dus wat wij toevoegen aan de motie is een stand-stillbeginsel, want dat is natuurlijk wat we nodig hebben, daar heeft u ook een punt. Als je niet kunt zeggen 'het mag niet volgens de regels', als iemand begint, dan blijft het heel sneu dat iemand dan toch gelegaliseerd wordt. Ik ben het overigens ook met u eens dat dat soms heel zuur is, maar als iets echt niet mag dan wordt echt iets afgebroken hoor, ook in de gemeente waar ik gewerkt heb en ik denk ook in die van u. Dus in die zin is dat volgens mij de manier om het te doen, dus we hebben de motie mede dankzij uw inbreng – dus hartelijk dank daarvoor – aangescherpt en aangepast en nu staat er een stand-stillbeginsel in, waardoor je dus wel illegale onttrekkingen illegaal houdt. Daarmee heeft de motie volgens mij aan kracht gewonnen, dat is ook precies wat we willen, namelijk zorgen dat we niet nog verder de kraan open blijven houden en het gratis water voor nog veel meer mensen mogelijk maken. Dus wij draaien nu de kraan dicht en we gaan kijken hoe we met de mensen die daarvoor de onttrekkingen hebben, hoe we daar via beprijzing... En terecht, mijnheer Van der Kallen, dat moet gewoon zo beprijsd worden dat de kosten die wij als waterschap moeten maken om droogtemaatregelen te nemen, daaruit betaald kunnen worden. Daarbij is er bij de Partij van de Arbeid één uitzondering is en dat is drinkwater, want wij vinden dat dat echt een eerste levensbehoefte is en dat dat altijd een uitzonderingscategorie moet zijn in de onttrekkingen, omdat wij denken dat dat anders ook echt veel te duur wordt. Dus dat is wat wij voorstellen. Wij hebben mevrouw Pallandt gevraagd de motie daarop aan te passen, er is geen probleem met illegaliteit of het niet kunnen handhaven, dat kan perfect als het op basis van deze motie gebeurt. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Hoe de motie is aangepast heeft u inmiddels gehoord van mevrouw Jetten, waarvoor dank, want ik ben dan in tegenstelling tot sommigen weer nooit hoofd handhaving geweest of iets dergelijks. Ik wil graag iets ophelderen, want ik kreeg zojuist de zeer terechte vraag waarom deze motie in de AB-vergadering wordt ingediend en niet in een commissie. Aanleiding voor deze motie was de recente bespreking van de VTH-werkwijze in de commissie water en ruimte en gezond water. Dat wil ik bij dezen dus even hebben rechtgezet, dat het daaruit voortkwam. Het klopt inderdaad wat de heer Stehouwer in zijn bijdrage zei, dat het belasten van kleine onttrekkingen niet hetzelfde onderwerp is als het bestraffen van illegale onttrekkingen, maar met de bespreking van VTH in het achterhoofd was de agendering van deze vragen van de PvdA voor ons als Partij voor de Dieren een perfect haakje om deze motie nu in te dienen. Dus dat is even het verhaal. Ik wil dus ook verduidelijken – want het leek erop dat sommige AB-leden dit niet helemaal goed hadden geïnterpreteerd – dat de motie niet gaat over het belasten van kleine onttrekkingen. De motie gaat over het bestraffen van illegale onttrekkingen. We hoeven niet te wachten om onze eigen regels, die er al zijn, te handhaven en dat is waar ik toe oproep. Eigenlijk werd er net al door mijnheer Post zo'n voorbeeld gegeven, ik had zelf als voorbeeld: als iemand een winkeldiefstal begaat en de politie komt erachter, dan zal de agent ook niet zeggen 'betaal even terug en dan is het oké'. Nee, dan wordt die overtreding afgestraft. En met de huidige droogteproblematiek hebben wij alle reden om dat ook te doen. Dank u, voorzitter.

De heer Stehouwer: Voorzitter. Wij zitten een beetje in een lastig parket, moet ik eerlijk bekennen. Het hele verhaal, vind ik eigenlijk, moet in de commissie besproken worden, dan hebben we alle ins and outs en alle achtergronden. Op dit moment is er voor mij – dat heb ik in de eerste termijn ook gezegd – nog echt heel veel onduidelijk. Een welles-nietesverhaal tussen juristen en wat mevrouw Pallandt zei klopt voor mij ook, ik

ben ook jarenlang geen lid geweest van een VTH-groep, dus ik weet daar eigenlijk weinig van. Ik hoor dus hier een aantal mensen een beetje een welles-nietesverhaal houden, dat helpt mij ook niet. Ik zou echt willen aanraden: houd die motie voor die drie weken aan, ik snap echt de urgentie niet waarom dat per se vandaag moet. Houd hem aan, laat ons in de commissie goed bespreken wat hier aan de hand is en dan in stemming brengen, en op de juiste manier en met de juiste gegevens en op basis van de juiste informatie kunnen wij dan een goede beslissing nemen. Op het moment dat ik dat nu moet doen, waarbij ik niet alle informatie heb, ben ik genoodzaakt om tegen te stemmen en dat is misschien wel heel erg jammer. Ik zou dus zeggen: houd hem drie weken aan en maak het verhaal helder. Dank u wel.

Mevrouw De Regt: Ja, de strekking is eigenlijk hetzelfde als hoe wij erover denken, zoals de BBB ook verwoord heeft. Ik denk ook dat degenen die de motie gemaakt hebben toch nog even goed naar de tekst moeten kijken, want in het onderste bulletje staat 'eisen dat er onmiddellijk gestopt wordt met de overtreding'. Ja, volgens mij kun je dat ook beter en anders omschrijven. En zoals de heer Stehouwer ook al zegt, laten we eerst gewoon die commissie voeren en houd alstublieft de motie aan.

De heer Post: Voorzitter, AB-leden. Wij zitten eigenlijk ook een beetje in een lastige spagaat, want wij denken, het is een eenvoudige motie, maar inmiddels ontstaat er een hele dynamiek met een hele discussie eromheen. Ik proef ook bij mensen die zagezegd in het andere kamp zitten, de coalitie, bereidheid om erover te bewegen. Dat zit bij mij in ieder geval, bij onze fractie, ook. Het zou jammer zijn als we hier een discussie moeten gaan afronden waarbij mensen zinnige dingen willen zeggen, maar even tijd nodig hebben om dat te doen, de heer Stehouwer heeft dat correct verwoord. Dus in die zin steun ik de heer Stehouwer ook in zijn bewoordingen. Ik kijk ook even naar Cynthia; je hebt een ingediend en wij doen mee en het is aan jou om te kijken wat je ermee doet, maar denk er even over na wat we doen, want ik denk dat het zinnig is dat we 12 juni in de breedte goed kunnen doorpraten. Ik zou ook graag de discussie daar willen aangaan... O, dan zit ik in Italië. Ik wil een derde ronde! Maar de discussie over wat illegaal is en wat legaliseren juridisch betekent, want heel veel van wat wij legaliseren noemen is zelfbinding. Dat hoeft geen jurist te zijn, dat hebben wij zelf bedacht en als wij dat zorgvuldig doen dan mag dat, maar dan moet je het wel zorgvuldig doen. Het is niet dat je je kunt beroepen op de Grondwet of zo, of een constitutioneel hof. Komt eraan. Kortom, ik ben ook van mening dat hier leuke, zinnige dingen worden gezegd, ik zie ook grote betrokkenheid bij de mensen en het zou jammer zijn als mensen zich nu gedwongen voelen om een standpunt in te nemen, omdat ze niet toe komen aan een goed overwogen standpunt. Dus ik wens iedereen succes op 12 juni.

De heer Logt: Voorzitter. Ik was al verrast door mevrouw Jetten, dat zij mij wilde bestrijden met handhaving. Het stand-stillbeginsel betekent voor mij nog steeds – en dat heb ik ook ervaren aan de andere kant, dat ik niet hoofd was maar burgers hielp – om te kijken of het toch mogelijk was om het voor elkaar te krijgen, legalisatie. Dus je moet altijd die afweging maken, daarom vind ik het ook belangrijk om de motie aan te houden. Laat de juridische afdeling hier met handhaving goed naar kijken, ons advies geven over hoe dat in elkaar steekt, want ik denk dat ook bij een stand-stillbeginsel je ook moet zeggen: is het te legaliseren of niet? Die vraag moet je altijd beantwoorden, het antwoord kan nee zijn maar die moet je volgens mij beantwoorden. Ik ken trouwens een geval van diefstal dat wél beloond wordt in die zin, want de supermarkten, de mensen nemen met de kassa's die we nu hebben, de zelfscan... De eigenaren van toevallig de Jumbo in Ambacht, die doen helemaal geen aangifte, die zeggen tegen die mensen gewoon: u gaat even langs de kassa, u rekent af. Dus op die manier wordt het ook gedaan. Dus wat er gebeurd is heeft niet geleid tot een boete, dus op die manier is het toch gelegaliseerd. Dat was maar even een voorbeeld. Mijn verzoek is dus ook: houd hem aan, laat het goed uitzoeken. De inhoud op zichzelf is heel duidelijk, maar we moeten wel zorgen dat we een goed besluit nemen, wat kan. En daar verschillen we in essentie misschien niet van elkaar, maar wel op detail dus laten we dat goed uitzoeken. Dat is ook het verzoek wat wij doen.

De heer Arnold: Voorzitter. Ik heb een heel korte bijdrage. Wat de heer Post gezegd heeft wil ik ook gezegd hebben, alleen met dien verstande dat het woord Italië vervangen wordt door Zweden.

De voorzitter: Dank u wel, dat had ik even niet scherp. Mevrouw Goos, had u het woord gevraagd? Nee, oké. Dan mijnheer Vruwink.

De heer Vruwink: Voorzitter. Wat de heer Post zegt en wat de heer Arnold net zegt, dat gaat voor mij helaas niet op, ik zal er gewoon zijn. Ik ben het eigenlijk in grote lijnen eens met wat de heer Post net verwoordt en wij zullen dat ook zo steunen.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ik had het volgens mij straks ook al gezegd. In de eerste termijn hadden wij ook staan dat wij als CDA aannamen dat er straks handhavend opgetreden zal worden. Maar goed, ik denk dat met de motie die jullie ingediend hebben de eerste winst al gehaald is en dat we uit kunnen kijken naar een goede, inhoudelijke commissievergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de portefeuillehouder.

Mevrouw Govers: Voorzitter. Ik kan hier eigenlijk weinig meer aan toevoegen, denk ik. Ik ben heel blij met jullie begrip, dat we dit dus beter met zijn allen goed kunnen bespreken in de commissie van 12 juni. Ik hoop dat u uw motie aanhoudt, maar ik hoor het graag.

De voorzitter: Ik kijk naar de indieners van de motie op dit moment.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Ik wil de motie aanhouden onder de voorwaarde dat deze motie dan ook echt op de agenda van de commissie komt te staan, zodat het er niet bij in kan schieten dat dit besproken wordt met elkaar, en dat daarin ook wordt teruggekoppeld wat nou de juridische legitimiteit is van de motie, aangezien daar nu onduidelijkheid over bestaat. Dan kan daar een duidelijk antwoord op worden gegeven en mocht dan de bedoeling van de motie niet helemaal duidelijk zijn bij degene die het uit gaat zoeken, dan raad ik aan om met mevrouw Jetten in plaats van met mij daarover te bellen. Dank u wel.

De voorzitter: U bent ook in het buitenland?

Mevrouw Pallandt: Omdat ik dus niet hoofd handhaving ben geweest ooit, of jurist.

De voorzitter: Oké. Ik zal in ieder geval als portefeuillehouder VTH ervoor zorgen dat, voordat die commissie plaatsvindt, juridisch is uitgeschreven wat de kern is van het dispuut wat hier langskomt. Moet je altijd formeel legaliseren of bestaat er toch nog een mogelijkheid, als je dat beleidsmatig zou willen, op die momenten de illegaliteit niet te legaliseren. Dat is denk ik de kern van het dispuut. Het is denk ik goed dat u een goede commissievergadering krijgt, maar dat u van tevoren ook die tekst heeft, hoe onze juristen daartegen aankijken. Dat kan helpen.

Dan mag ik hieruit afleiden dat we op dit moment de motie aanhouden en dan is het besluit bij agendapunt 2.d: het algemeen bestuur neemt kennis van de schriftelijke vragen en beantwoording daarvan inzake kleine onttrekkingen, zoals hier is geformuleerd. Dat is met algemene stemmen aanvaard.

Besloten:

Het algemeen bestuur neemt kennis van de schriftelijke vragen en beantwoording daarvan inzake kleine onttrekkingen.

2.e Procedure benoeming DB-lid

De voorzitter: Dan heb ik aan het begin van de vergadering naar aanleiding van het verzoek van de heer Von Meijenfeldt toegevoegd agendapunt 2.e, bespreking procedure benoeming DB-lid, waarbij het dus gaat over de opvolging van de heer Mureau. Misschien mag ik jou als eerste het woord geven, Peter.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Vooraf, ik was in tegenstelling tot de heer Arnold niet zo verrast door de uitspraak van de heer Van der Kallen, want ik refereer aan een inbreng van hem op 18 april 2023, waarin hij zegt: Ons Water is in haar ziel monistisch, maar – met hoofdletters – als het niet anders kan gaat de bijl erin. Daar voegt hij aan toe dat in de fractie Ons Water een Azteekse adelaar huist en de drager daarvan geen Montezuma is die buigt voor een Cortes. Ik laat de uitleg van dit laatste aan hem over, wat dat precies betekent, maar ik had wel in de gaten dat hij vroeg of laat tot bekering zou komen en dat is dus vanavond gebeurd. Daarvoor dank.

Dan mijn verzoek, voorzitter. Vorig jaar, voor de vorming van de coalitie zoals we die nu hebben, is uitvoerig gesproken over zeg maar de benoemingsprocedures van de DB-leden. Eenieder kan zich daarvoor kandidaat stellen, u heeft er zelf een voorstel voor gedaan, waarbij ook u en ook de secretaris-directeur nog een belangrijke rol spelen en er ook een onderzoek plaatsvindt. Maar ik denk dat het voor ons als AB vooral van belang is dat wij op een goedgefundeerde wijze tot een keuze komen voor het nieuwe DB-lid, en als er meerdere kandidaten zijn dat we op gegronde gronden tot een keuze kunnen komen. Dat hoeft niet per se vanuit de fractie Waterbreed te zijn, het gaat er ons als AB - tenminste in ieder geval voor mijn fractie - om dat we gewoon de beste mens op die plaats krijgen, die voldoet aan de taken zoals wij die voor ogen hebben. Dat was ook een van de aanbevelingen die vorig jaar gedaan is, dat was aanbeveling 2.3.1 en dat sloeg op de functieprofielen zoals die door de Unie van Waterschappen zijn opgesteld voor kandidaat-DB-leden. Wij zouden het in ieder geval zelf als fractie op prijs stellen – en ik hoop dat de andere fracties daarmee akkoord gaan – dat we in ieder geval voordat we tot een definitieve benoeming komen, aan de hand van de voordrachten gaan beoordelen welke kandidaat met welke kwaliteiten de beste persoon is om op die plaats te zetten. Ik hoop dat de andere fracties zich daar ook bij aansluiten en dat we de profielen van de Unie van Waterschappen daarbij kunnen hanteren, en in de procedure die volgt daarin ook kunnen

voorzien dat we in ieder geval als AB in de gelegenheid zijn om met elkaar daarover een oordeel te vormen. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien in reactie daarop; ik heb natuurlijk ook de discussie, als ik het even zo mag zeggen, bij Tanja Klip, het traject, meegemaakt. Een aantal fracties vindt het wenselijk om tot profielen te komen, even los van wat we nu al doen met het integriteitsonderzoek. Dat staat er wat mij betreft even los van, dat is al standaard onze procedure. Maar ik heb toch u op 3 mei, precies volgens het reglement van orde, een brief geschreven over wat de huidige handelwijze is, op basis van het reglement van orde. Dat heb ik ook weloverwogen gedaan, om vanuit het algemeen bestuur ook de kandidaatstelling voor de vakantie op te starten, opdat we snel weer een vitaal, of een compleet dagelijks bestuur hebben. Ik verwijs naar de brief die op datum 3 mei naar het AB is verstuurd, waarin het verzoek is om op 5 juni de kandidaatstelling... Dat kandidaten zich kunnen melden, dat kan iedereen vanuit het algemeen bestuur doen, opdat we op 26 juni kunnen besluiten. Dat is de procedure, exact zoals die in het reglement van orde staat.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Bij de procedure die we vorig jaar hebben gevoerd is dat ook aan de orde geweest, toen stonden we ook onder tijdsdruk maar toen is uitdrukkelijk het uitgangspunt geweest: kwaliteit gaat boven snelheid. En ik denk ook dat, als we deze procedure zien, dat we ook een gaatje moeten vinden om in ieder geval in die termijn die u nu aangeeft, die bekend is bij ons, toch alsnog te voorzien om in ieder geval als onderlegger voor de keuze die we gaan maken, nader inzicht te hebben in de functievereisten, of het functieprofiel zoals dat moet gelden voor deze functie. Dus ik hoop dat u dan in zeg maar de procedure die u nu schetst, alsnog kunt voorzien in in ieder geval een beoordeling op basis van de functieprofielen zoals wij die al eerder hebben bepleit als algemeen bestuur.

De voorzitter: Ik maak even onderscheid tussen twee verantwoordelijkheden. Ik heb een formele verantwoordelijkheid op basis van het reglement van orde zoals het hier voorligt. Op het moment dat de politiek had gezegd, op basis van de discussie met het Tanja Klip-traject, we willen naar die profielen, dan hadden we dat op basis van het reglement van orde exact kunnen regelen. Ik heb nu de traditie, zoals we dat de afgelopen jaren altijd hebben gedaan, op basis daarvan die brief uitgeschreven. Dus dat is even de rol waartoe ik me beperk, als dijkgraaf. Als de politiek iets anders wil dan sta ik daar natuurlijk voor open, maar op dit moment heb ik die signalen niet, dus ik heb die brief uitgeschreven. Iedereen kan zich kandidaat stellen en vervolgens zullen we dat zorgvuldig bekijken, met integriteitsonderzoek.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Is het dan niet mogelijk dat u als dijkgraaf, of als voorzitter in ieder geval de leden van het AB in kennis stelt van die functieprofielen van de Unie van Waterschappen, zodat zij zelf bij hun beoordeling of fractiebesluit...

De voorzitter: Voor ieders afweging kan dat natuurlijk altijd, dus dat wil ik best doen. Maar ik denk wel dat... Ja, eigenlijk is de discussie die u bepleit niet af, want het is niet in het reglement van orde geregeld. Dus ik beroep me op het reglement van orde zoals dat er nu is. Ik zal wel in ieder geval de profielen rondsturen, maar dan zou ik er wel aan hechten om dat in het tijdstraject te doen zoals de data staan in de brief van 3 mei, verzenddatum 7 mei, dus dat we op 5 juni ons houden aan het formeel indienen van kandidaten. Maar u krijgt wat mij betreft zo snel mogelijk de functieprofielen van de Unie van Waterschappen, dat zeg ik graag toe.

De heer Von Meijenfeldt: Prima. Ik denk dat het goed is om nu te bevestigen dat het in ieder geval noodzakelijk is om in het reglement van orde ook te voorzien in een dergelijke beoordeling, voorafgaand aan de benoemingen.

De voorzitter: Dat is denk ik ook iets voor de werkgroep, om dat mee te nemen. Zijn er nog andere vragen op dit moment?

Mevrouw Jetten: Ja zeker voorzitter, ook naar aanleiding van uw bericht van 3 mei, want u gaat er zelf van uit dat dit de enige manier is om dit te doen, terwijl het natuurlijk aan het AB is om het DB te vormen. We vormen het DB uit het AB en u neemt daar het voortouw in, terwijl er natuurlijk best ook nog een vraag gesteld kan worden zoals de heer Von Meijenfeldt zegt: is er nu de noodzaak om dit DB aan te vullen? Want er zijn nu vier DB-leden over die 0,8 fte hebben, en we kwamen van 3 fte. Daar hebben we toen ook al best wel wat vragen over gesteld, dus het is ook niet zomaar dat dit per se de meest logische stap is. Kunnen we niet eens eerst kijken wat er dan precies nodig is, wat er ook aan kwaliteiten nodig is, hoe de portefeuilles zich gaan verhouden? De heer Mureau gaat weg en dat vinden wij buitengewoon treurig, maar de reden waarom hij weggaat geeft voor mij wel zorgen of het zomaar appeltje-eitje moet zijn om meteen door te steken, dus ik vind dit echt een debat waard. U stapt daar overheen, maar ik denk niet dat het aan u is om er overheen te stappen, ik denk dat wij als AB moeten besluiten: willen wij hierover een debat, over de

opvulling? En dat is wat de heer Von Meijenfeldt hier aandraagt en ik denk dat we het daar gewoon over moeten hebben. En als dat debat er moet komen dan gaat uw procedure gewoon even opzij, want dat debat is hier leidend. Wij bepalen wie er in het DB komt als AB en niet u als voorzitter.

De voorzitter: Zeker niet, maar de logische stap is dat ik erover ga als het reglement van orde op dit moment zo geregeld is dat ik exact dat reglement volg, totdat de politiek in meerderheid zegt dat het anders moet. Nou, en ik heb tot nu toe de brief uitgestuurd en als een meerderheid met een ander voorstel zou komen, dan veranderen we dat. Maar wat mij betreft blijf ik hechten aan het reglement van orde en als u dat reglement verandert, ja, dat kan natuurlijk, daar ga ik niet over.

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Ik zeg niet dat het reglement niet leidend moet zijn. Ik zeg, het moment waarop het reglement wordt ingezet, dat bepalen wij met degenen die hier zitten, want de procedure die in het reglement staat is de procedure op het moment dat wij beslissen tot het aanvullen van een DB-lid. En er zou mij in ieder geval, en ook de fractie van de Partij van de Arbeid, veel aan gelegen zijn om fundamenteel te gaan spreken over: hoe willen wij dit DB verder laten verlopen, als er iemand weggaat met best wel een stevige opmerking over de bestuurscultuur? Dat vind ik nogal spannend en ik wil dat wij daar als DB, maar ook als AB ons rekenschap van geven voordat wij daar een nieuw iemand in benoemen, die dan misschien tegen dezelfde problemen op loopt, wat wij absoluut niet willen. Dus dat is de reden voor ons verzoek.

De voorzitter: Ik kan uw verzoek best begrijpen, maar u moet mij niet kwalijk nemen dat ik, ook als dijkgraaf, heel dicht bij het reglement van orde blijf zoals het er nu ligt. En als er andere verzoeken zijn, formeel, dan gaat het AB daarover in meerderheid en niet de dijkgraaf. Maar tot dat moment is het gewoon wat mij betreft het reglement volgen.

De heer Maas: Voorzitter. Is het een idee om deze discussie in de volgende commissie bestuur te voeren?

De voorzitter: Nou, ik heb nu een voorstel gedaan en daar ligt een brief voor. Wat dat betreft is die commissie bestuur daarna. En ik merk eigenlijk al veel langer, want die discussie hebben we natuurlijk ook vorig jaar gehad, dat er verschillende beelden zijn naar aanleiding van gesprekken die we met Tanja Klip hebben gehad destijds, daar zijn beelden ontstaan over profielen, selectie, hoe gaat dat gebeuren? Ik herinner me ook juni vorig jaar, toen we het daarover gehad hebben. Tot dat leidt tot een aanpassing van het reglement, hanteer ik het reglement gewoon strikt zoals het er ligt. Daar kunnen we denk ik in vier termijnen over spreken, maar wat mij betreft zou ik dat nu niet willen doen, omdat ik een brief heb uitgestuurd en wat mij betreft geldt die brief. Mijnheer Ten Cate?

De heer Ten Cate: Voorzitter. Ik kan u helemaal volgen in uw betoog. Eigenlijk zegt u: ik heb als voorzitter gewoon het reglement gevolgd. Er zijn mensen die kennelijk een voorstel willen doen om een andere procedure te hanteren; dan lijkt het mij dat deze mensen – en misschien is het CDA wel genegen om dat te steunen – een voorstel moeten doen tot een andere procedure. Dus ik weet niet of dat gaat gebeuren?

De voorzitter: Dat voorstel staat in ieder geval vanavond...

Mevrouw Jetten: Soms kan het ter plekke ontstaan, hè. Dus als u zegt, dat gaan wij doen? Kijk, wat wij niet zeggen is dat de procedure zoals die formeel moet worden gedaan, niet gedaan moet worden. Wij zeggen niet dat datgene wat u voor een groot deel in de brief beschrijft, namelijk dat wij hier in het AB met een voordracht werken en dat mensen zich dan kunnen kandideren, niet de bedoeling is; wij willen een stap daarvoor, wij willen een reflectiemoment, want er is iemand weggegaan met nogal gegronde redenen en dat vinden wij reden om hier eerst reflectie te hebben in het AB. En we hopen dat het AB dat ook vindt, want het zou heel bijzonder zijn als dat niet zo zou zijn. Degene die weggaat, gaat niet weg omdat hij ergens anders iets anders gaat doen of om andere formele redenen; het gaat om een materiële reden en dat vind ik reden genoeg voor een debat hier. En dat kan misschien in beslotenheid, dat weet ik niet wat daarvoor nodig is, maar dat moet wel hier gebeuren, voordat je weer over kunt gaan tot de orde van de dag en dat bent u, dan gaat u met uw procedure verder. Dus ik betwist niet uw regels en rechten op basis van het reglement, ik betoog alleen en ik vraag om een gesprek aan de voorkant, een debat aan de voorkant van: zijn we bezig met de goede weg, op het moment dat we nu gewoon klakkeloos het DB aanvullen? Dat is wat wij vragen. En het voorstel is dat we daar een debat over voeren en dat we dat debat voeren zo snel als mogelijk, maar ook wel wat logistiek kan. En ik heb geen haast, ik hoef niet in juni een vijfde DB-lid per se te benoemen, ik heb er geen moeite mee als dat later is.

De voorzitter: Het is ook aan het AB waar ze debat over voeren. Ik heb u alleen drie weken geleden een brief geschreven en ja, wat mij betreft loopt die procedure totdat een meerderheid tegen mij zou zeggen: die procedure moet worden aangepast. Ik heb daar geen enkel signaal van gekregen, tot vanavond. Dus wat mij

betreft, ik kan me heel goed voorstellen dat ook de heer Von Meijenfeldt zegt: goh, vorig jaar hebben we daarover gesproken, stuur die profielen nog een keer rond. Maar u moet het mij niet kwalijk nemen als er dus geen verdere detaillering is aangepast naar aanleiding van het traject van vorig jaar in het reglement van orde, dat ik gewoon het reglement volg. We hebben het te allen tijde zo gedaan bij de Brabantse Delta en dat verandert meteen als de meerderheid zegt: dat gaan we anders doen. Ik kijk even nu, mevrouw Goos?

Mevrouw Goos: Voorzitter. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Jetten, dat we toch tevoren daar even over moeten spreken, voordat de officiële procedure gaat beginnen. Dank je wel.

De voorzitter: Die procedure loopt sinds een aantal weken en als er een besluit genomen zou worden wat anders is, dan had ik dat natuurlijk wel veel eerder verwacht. Dus wat mij betreft loopt de procedure totdat een meerderheid zegt dat het anders zou moeten. Zo hebben we denk ik altijd de voorstellen hier.

De heer Pals: Voorzitter. Misschien ook even een punt van andere orde. Vorig jaar hebben we het DB vastgesteld, toen zijn er meer kandidaten geweest dan de huidige vijf en die zijn ook allemaal gescreend. Zijn die screenings nu nog geldig? Want als er weer heel veel mensen kandideren voor één zetel, weer meer screenings kosten ook weer geld, dus ik zou wel willen weten of de screenings die vorig jaar zijn gedaan nu nog steeds geldig zijn.

De voorzitter: Ik denk dat vanuit zorgvuldigheid, als mensen zich kandidaat stellen, zo hebben we dat ook gewoon precies geregeld, dan gaan we opnieuw naar die screening toe.

De heer Ten Cate: Voorzitter. Ik ga even een klein beetje helpen, want mijn oproep werd niet goed begrepen. Ik denk dat er een voorstel – en dat zal ik dan even zelf doen. Het voorstel is dan als volgt: dat de procedure tot benoeming van een nieuw DB-lid wordt geschorst totdat er een debat heeft plaatsgevonden over de hoeveelheid DB-leden. En daar kunnen we dan over stemmen en dan kunnen we deze discussie beëindigen. Dus dat is het voorstel wat ik doe.

Mevrouw Jetten: Ik steun dat voorstel en naast het aantal vind ik ook de kwaliteit van belang.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Kan daarmee ook voldaan worden aan het verzoek wat ik heb gedaan, om te beoordelen op basis van welke kwaliteiten je uiteindelijk tot een definitieve keuze komt?

De voorzitter: Nu wordt er een voorstel gedaan waarvan ik het idee heb, dat wordt nu even zo geroepen. We hebben een reglement van orde, kan ik daar zo van afwijken? Ja, dat kan natuurlijk als een meerderheid dat zou vragen, maar dit gaat mij even ten opzichte van zorgvuldige procedures net even te snel. Als ik zie hoe bij andere onderwerpen zojuist ook via moties of anderszins voorstellen worden gedaan, gaat het er mij ook wel even over dat ik het ook in de zin van verwachtingen zoals die er zijn; tot nu toe hebben we een procedure, wat mij betreft kan die veranderd worden ook naar de toekomst toe om met profielen te gaan werken en noem maar op, maar ik kan nu niet even zeggen... Ja, u kijkt al een beetje van dat het u niet aanspreekt, maar neem mij niet kwalijk dat ik alleen maar de rol heb als dijkgraaf om het reglement te hanteren en de politiek heeft de mogelijkheid om dat te veranderen. Maar ik vind wel, als je een andere selectieprocedure kiest, dan moet je hem ook in je reglement van orde vastleggen en dat hebben we nu niet gedaan.

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Volgens mij is dat helemaal niet wat aan de orde is. U heeft zelf besloten – zonder dat u daar overigens met ons over gesproken heeft want u heeft de brief gewoon gestuurd – dat u de procedure in gang ging zetten. U had ook voorafgaand met ons kunnen spreken en kunnen vragen: bent u van mening dat we de procedure moeten starten, want er is een DB-lid weg. Die keuze heeft u niet gemaakt, dat is een keuze die bij u ligt. Wij zeggen u nu: wij willen voorafgaand aan het starten van de procedure een debat over wat er nodig is, zowel kwantitatief als kwalitatief in dit DB, want wij zijn verantwoordelijk voor het DB. U haalt volgens mij twee dingen door elkaar, namelijk het besluit om te starten is niet een besluit wat in het reglement stante pede door u genomen moet worden, dat is helemaal niet waar. In het reglement staat alleen maar hoe het moet gaan als er besloten is tot het opvullen van het DB. Dat is wat er staat, en wij zeggen: wij willen voorafgaand daaraan een debat, want wij vinden de reden waarom de heer Mureau gestopt is met het DB reden genoeg, ernstig genoeg zeg ik dan maar even nog erbij, om dit debat te hebben want wat is er in dit DB aan de hand waardoor het maakt dat dit gebeurt? Dat vind ik een heel legitieme en ook juridisch en democratisch heel nuttige reden om dit te doen. En op het moment dat u halsstarrig blijft vasthouden aan het reglement denk ik: we spreken over twee verschillende dingen, want daar gaat het ons helemaal niet over. Dat u uw procedure netjes volgt op het moment dat wij zeggen 'dijkgraaf, ga uw gang', dat is zo. Maar daarvóór, daar gaat het hier om.

De voorzitter: Die mogelijkheid heeft u, daar wil ik best even voor schorsen. Als u daar een motie voor maakt, dan kunt u hem zo meteen indienen. Maar dan ligt het wat mij betreft... Ja, u vraagt een voorstel te veranderen, dan moet u daar... Dat is toch iets anders dan... Een aantal mensen vragen hier iets en wat mij betreft zou ik dan denken, schors even. Wat mij betreft schorsen we daarvoor even, dan komt er ook een voorstel, ondersteund door een aantal fracties en dan gaan we daarover stemmen.

Mevrouw Jetten: Volgens mij, dijkgraaf, mag ik ook een interpellatiedebat aanvragen, daar hoeven we niet eens een meerderheid voor te hebben dus dat kunnen we ook doen.

De voorzitter: Ja. Mijn voorstel is dat we even... Mijnheer Pals?

De heer Pals: Voorzitter. Als mevrouw Jetten het reglement goed leest, in artikel 17 staat gewoon dat wanneer er een vacature is, dan kunnen we het aantal zetels opnieuw vaststellen. De heer Mureau heeft in april zijn ontslag aangeboden. Op dat moment hebben wij hier met zijn allen geen blijk gegeven dat we het aantal zetels willen wijzigen. Op dat moment heeft de dijkgraaf onzes inziens gewoon de normale procedure gevolgd die in het volgende lid staat. Als het aantal zetels is vastgesteld, we hebben geen ruchtbaarheid gegeven dat we die zetels willen wijzigen. Daar hebben we anderhalve maand de tijd voor gehad. Prima, maar op dat moment heeft de dijkgraaf onzes inziens gewoon goed gehandeld door deze procedure uit te schrijven.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter, bij interruptie. Tijdens die vergadering is er een motie ingediend die vroeg om een begeleiding bij het proces. Dat had precies deze reden, omdat wij denken dat er geluisterd moet worden naar het hele AB en dat lijkt nu niet te gebeuren. Dat kan dus in de vorm van een procesbegeleider die met ons allemaal spreekt, en het kan ook in de vorm van een debat zoals nu gevraagd wordt. Ik zou er inderdaad voor opteren om daar gewoon nu op in te zetten.

Mevrouw Jetten: Dus er is zeker ruchtbaarheid gegeven, mijnheer Pals.

De heer Pals: Er is ruchtbaarheid gegeven, maar niet in de zuiverste vorm dat we zeggen: we willen het aantal zetels wijzigen. Dat voorstel is op dat moment weggestemd, dus er is geen aanleiding geweest om te denken dat de meerderheid van het AB zegt: we willen het aantal zetels wijzigen. Dat is niet gebeurd. Op dat moment heeft de dijkgraaf gewoon de procedure gevolgd die juist is, dus de procedure die nu gedaan is met de brief te schrijven begin mei is gewoon de juiste procedure, juridisch gezien.

De voorzitter: U wilt schorsing? Dan krijgt u schorsing. De vergadering is een kwartier geschorst.

Schorsing (omstreeks 21.45 – 21.56 uur)

De voorzitter: Ik stel voor dat we de vergadering vervolgen. De heer Von Meijenfeldt.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. In vervolg op de discussie die we net gevoerd hebben en wij voorgesteld hebben om met een motie te komen, of tenminste dat was uw voorstel, om hier uit deze discussie te komen, hebben wij nu als partijen een voorstel gemaakt en een motie neergelegd, die komt zo dadelijk in beeld. Voor ons is het van belang dat wij vinden, dat wij als AB verantwoordelijk zijn voor een goed kwalitatief dagelijks bestuur. Het vertrek van de heer Mureau heeft bij ons een groot aantal vragen opgeroepen, onder meer over de motieven die eraan ten grondslag liggen. Hij heeft daar, op het moment dat daar de discussie over plaatsvond, geen duidelijkheid over gegeven. Wij willen met elkaar een debat hebben over: wat is er gaande in het DB, wat is er überhaupt gaande binnen ons waterschap dat wij deze stap moeten zetten, om het DB opnieuw zeg maar in het licht te zetten voor de benoeming van een nieuw DB-lid? En om die reden hebben wij deze motie opgesteld en we hopen ook echt dat het algemeen bestuur daar unaniem medewerking, of ondersteuning aan zal geven omdat het de essentie is van ons bestaan als algemeen bestuur. We weten dat u de procedure heeft ingezet en dat is ook begrijpelijk, dat u vanuit uw verantwoordelijkheid poogde in ieder geval om de procedure zo snel mogelijk af te kunnen ronden, maar goed, dat is even los van het feit dat wij onze verantwoordelijkheid op een andere manier invullen. Dus daarom deze motie. Ik denk niet dat ik hem hoeft voor te lezen, hij staat in beeld, maar als u wilt dat ik het dictum voorlees dan zal ik dat in ieder geval voorlezen.

De voorzitter: Voor de kwaliteit van het debat daarover, zoek ik even... O, hij staat nu op het scherm.

De heer Von Meijenfeldt: Als u wilt dat ik de motie voorlees dan kan ik hem voorlezen, voorzitter. De indienende partijen, *constaterende dat*:

- Door het onverwachte vertrek van de heer Mureau het AB (inclusief DB) tot zelfreflectie wordt gedwongen.
- Het AB heeft de gehele verantwoordelijkheid voor het invullen van de DB-posities.
- Op de eerste AB-vergadering na het vertrek van de heer Mureau zijn er door verschillende partijen vragen opgeroepen over het nu te volgen proces.

Overwegende dat:

- Het debat over de opvolging van de heer Mureau nu nog niet is gevoerd.
- Er nog vele vragen openstaan om tot een toekomstbestendig DB te komen.

Verzoekt het dagelijks bestuur:

- De procedure tot invulling van de vacante positie te schorsen, totdat deze discussie heeft kunnen plaatsvinden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Kortom, de vraag is om een debat te voeren, een discussie te voeren over de wijze waarin voorzien wordt in de opvulling van de vacature van de heer Mureau.

De voorzitter: De motie is voldoende ondersteund, dat staat ook onder aan de tekst. Ik kijk even naar de andere indieners van de motie, of ik die dan ook het woord mag geven? Ik zal even inventariseren wie het woord wil, dan kunnen we daar in twee termijnen over debatteren.

De heer Pals: Voorzitter. De motie die hier nu voorligt, ik heb net ook al gezegd: de heer Mureau heeft bijna twee maanden geleden zijn ontslag ingediend, 28 maart. In de tussentijd is er op die ene motie na geen ruchtbaarheid gegeven tot een gedwongen zelfreflectie. Dat het nu vanavond hier weer aan de orde komt, neigt er toch wel naar dat het proces weer verstoord wordt. We gaan weer op de procedures zitten in plaats van naar de toekomst te kijken. Daarbij, wanneer we het debat gaan voeren, dit debat, over anderhalve week, dan is mijnheer Mureau helemaal niet meer aanwezig en dan kan hij waarschijnlijk ook niet meer erop reageren. Dus wat ons betreft is deze motie compleet overbodig, we hebben tijd genoeg gehad voor die reflectie. Het is twee maanden geleden, laten we gewoon doorgaan met de procedure zoals die nu is, zodat het DB straks weer voltallig zijn werk kan gaan doen en dat we gewoon weer vooruit kunnen in plaats van achteruit blijven kijken. Tot zover, voorzitter.

De heer Logt: Voorzitter. Aanvullend op de vorige spreker: ik heb grote moeite met deze manier, hoe we vanavond met elkaar omgaan. Dan hebben we straks het afscheid van Niels Mureau en op 3 april hebben we al de mogelijkheid gehad om te doen. Wat de heer Pals ook aangeeft, we hebben ruim de tijd gehad. Wat ons betreft is het momentum voorbij. De heer Mureau kan zich straks ook niet meer verdedigen, dan praten we over hem – wat hij gezegd heeft – zonder hem, dat vind ik echt ontoelaatbaar om te doen. Het momentum is voorbij dus ik vind dat we gewoon te laat zijn, dan hadden we dat gewoon op 3 april moeten doen. Er is toen een motie in stemming gebracht, die heeft het niet gehaald. Dan hadden we er eerder mee moeten komen en niet bijna twee maanden later.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Ik heb eigenlijk nog steeds goede hoop dat we er wel uit kunnen komen en samen aan het eind van deze discussie met deze motie instemmen. Maar als de coalitiepartijen en als de DB-leden besluiten om vanavond tegen deze motie te stemmen, dan wil ik graag van hen horen: betekent dit dat jullie niet bereid zijn om gezamenlijk binnen dit AB te reflecteren op wat er gebeurd is en samen te kijken naar hoe nu verder? En betekent dit dat jullie niet bereid zijn te luisteren naar een substantiële minderheid van het AB die hier graag een gesprek over wil voeren? Dat zou ik graag horen en eigenlijk ook hoe dat dan in vredesnaam te rijmen valt met de heisessie die we binnenkort gaan hebben om nader tot elkaar te komen, want dit is geen stap die richting uit.

Mevrouw Jetten: Aan de woorden van mevrouw Pallandt heb ik eigenlijk niet zo heel veel meer toe te voegen, behalve dan dat ik echt hoop dat het gezonde verstand gaat prevaleren. We hebben helemaal geen haast, de zomerperiode komt eraan, we kunnen best een paar maanden wachten. De hijgerigheid van een procedure die helemaal niet per se nu afgerond hoeft te worden, er is niemand die ons daarop kapittelt of wat dan ook. Als er over drie maanden een nieuw DB-lid van kwaliteit wordt geïnstalleerd is dat tijd zat. En als dat niet is dan hoor ik dat ook graag, waar dan de problemen zitten, want dan wil ik dat toch wel heel graag horen, wat dan de enorme drukte is en ook op uur en tijd. Dat wil ik dan echt heel graag uitgeschreven zien, want ik zie dat niet. Ik kan me heel goed voorstellen dat dat nog best een paar maanden tijd heeft. En weet u, we hebben het nu in een motie gedaan maar als wij met zijn zessen een debat vragen, dan moet u dat gewoon toestaan. Dus in die zin, we kunnen het ook anders doen, we hoeven helemaal geen meerderheid te hebben. We hebben het nu netjes gedaan, omdat wij vinden dat wij als AB hier voor staan. Ik vind ook echt, en ik roep ook echt de collega's op: het heeft geen zin om net te doen alsof dit er niet is, want dit blijft ons achtervolgen. Het achtervolgt ons al sinds vorig jaar, dus terecht dat mevrouw Pallandt

zegt: 7 juni wordt wel echt weinigzeggend als we hier alsmaar mee doorgaan, met dit machtsvertoon. Want dat is het in mijn ogen en daar ben ik eerlijk gezegd een beetje klaar mee.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ik vind het eigenlijk jammer dat er op dit moment hierover zulke harde woorden gesproken worden. Ik heb toen in mijn bijdrage ook gezegd, alles heeft te maken met gedrag en houding. Ik ben blij dat de heer Van der Kallen dat overgenomen heeft. Ik heb toen in mijn bijdrage ook gevraagd om een reflectie voor het AB en het DB, voor de heer Mureau. Op dat moment heeft de dijkgraaf een toezegging gedaan ook om met alle fracties te spreken. Veel van onze fracties zeiden nee, dus ik sta ervan te kijken. Ik zal deze motie niet steunen. Ik reken er wel op dat we met elkaar daar inhoudelijk echt op terug zullen komen en wat mij betreft hoeft de procedure niet geschorst te worden.

De heer Knook: Voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Pals, de heer Logt en ook van mevrouw Korst. Ik vind het wel jammer dat wij vanavond deze discussie voeren in het bijzijn van Niels, en dat mevrouw Jetten en mevrouw Pallandt daar ook 7 juni bij halen, want dat geeft dus ook aan dat zij zelf 7 juni ook niet willen veranderen. En wat mevrouw Korst zegt, het is ons eigen gedrag dat bepalend is of 7 juni slaagt of niet. Tot zover.

De voorzitter: Als laatste heeft de heer Mureau het woord gevraagd.

De heer Mureau: Voorzitter. Ik mag vanavond niet stemmen, maar gelukkig mag ik nog wel iets zeggen en van die gelegenheid maak ik dan ook graag gebruik. Ik had ook een woordje voorbereid voor later vanavond, maar ik moet dat misschien wat aanpassen want wat hier nu gebeurt is mede de reden van mijn vertrek. Wat mij aanspreekt in deze motie is zelfreflectie. Want dat is wat ik met mijn inbreng bedoelde, die heb ik volgens mij klip-en-klaar gegeven in mijn brief aan het AB en op 3 april, toen heb ik jullie ook toegesproken. Zelfreflectie, maar dat gaat niet over een procedure voor een DB-lid, dat gaat ook niet over een of twee personen. Zelfreflectie gaat over ons allemaal. Kijk alsjeblieft in de spiegel, luister naar elkaar, zet eens de bril van een ander op en denk dan na over: op welke manier kunnen wij van meerwaarde zijn voor het waterschap en voor het algemeen belang waar we hier voor zitten? Dat is wat ik gemist heb en dat is de reden dat ik wegga, en dat is de reden waarom ik zo verdrietig word van wat hier nu het afgelopen uur gebeurt. Dus, ja goed voorzitter, daar wil ik het voor nu bij laten. Een stem heb ik niet, niet in de zin van een stem in het AB, maar ik wilde toch mijn geluid vanavond ook nog even laten horen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil eigenlijk vanuit mijn kant daarbij aansluiten. Wat dat betreft is het denk ik aan het AB om te stemmen over de motie. Daar wilde ik het eigenlijk gewoon bij laten. Ik heb een voorstel gedaan, als het anders moet dan kan dat op basis van de motie, dat voeren we dan ook loyaal uit. Maar het is denk ik aan de indieners van de motie, gegeven wat er zojuist werd gezegd, om te zeggen: wilt u de motie in stemming brengen? Dan gaan we dat doen. Dus wat mij betreft zou ik het daarbij willen laten, tenzij u in de tweede termijn nog iets wilt zeggen. Maar ik merk ook dat er een stilte hangt.

De heer Arnold: Voorzitter. Ik wil toch nog even reageren. Ik vind het een heel lastige discussie en ik aarzel om met de motie mee te gaan, maar ik ga het wel doen en ik zal u ook aangeven waarom. Dat doe ik omdat we op een zuivere manier moeten komen tot de benoeming van een nieuw bestuurslid. Ik vind het persoonlijk heel jammer dat we de zaken vermengen met de discussie over hoe wij met elkaar omgaan, dat had niet hoeven. Ik denk dat het echt belangrijk is dat wij allemaal aan zelfreflectie doen. Ik hoop ook – en dat zeg ik nu als voorzitter van de begeleidingscommissie heisessie – dat we toch met elkaar die 7 juni op een goede manier het gesprek aangaan en ik doe daar vooral ook een oproep op en dat doe ik dan ook in de geest van wat Niels zojuist naar voren bracht. Maar ik stem wel met de motie mee, nogmaals alleen maar om het punt dat we met elkaar het gesprek, de discussie niet gevoerd hebben: hoe gaan we überhaupt om met de benoeming van al dan niet een nieuw bestuurslid? Want dat is een open kwestie op het moment dat het aan de orde is. Dat hadden wij misschien beter moeten doen door de vragen nog beter te stellen, misschien aan de zijde van andere fracties om dat ook aan de orde te doen, misschien toen in de eerste vergadering, laten we allemaal die zelfreflectie bij elkaar toepassen. Ik stem dus wel met de motie mee, maar om die reden. Dank u wel.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Zelfreflectie. Het is altijd moeilijk om naar dit soort processen te kijken. De adelaar van Montezuma zit nu voorlopig met gebroken vleugels in een stoel, want we maken onszelf te schande. Langzaam maar zeker is dit mooie waterschap, wat in de vorige periode nog een voorbeeld kon zijn van samenwerking, van monisme... Ik zette me graag af tegen de Hollandse Delta, wat ik een puinhoop vond. Ondertussen lijken wij veel op de Hollandse Delta van de vorige periode. In de vorige vergadering werd ook afgesproken dat er tijd was. We hadden geen haast. We gaven ook de fractie West-Brabant Waterbreed de tijd om erover na te denken welke positie ze in zou nemen, wat de juiste stappen zouden kunnen zijn. En helaas gaat het in dit soort debatten heel vaak over de persoonlijke ambities in plaats van de

toekomst van dit waterschap en de bestuurlijke kwaliteit. Zelf ben ik inderdaad langzaam maar zeker omgevormd, van een monist die dacht dat waterschappen een toekomst hadden in hun unieke vorm van samenwerking en hun unieke geschiedenis van totstandkoming van die samenwerking, en tegelijkertijd kom ik tot de conclusie dat keer op keer passie ontbreekt. Als voorbeeld de vergadering van de fractievoorzitters in de zaal met de mooie wapens. Die wapens zijn een puinhoop, want er zit geen logica in hoe die wapens zijn opgehangen. In mijn leven is er logica. De enige logica, Zoomvliet, Agger enzovoort en dat vormt samen het Scheldekwartier en we zijn gevormd tot dit waterschap met een geschiedenis, en we nemen keer op keer afstand van de geschiedenis als het klaarblijkelijk een minderheid of een meerderheid in dit waterschap zo uitkomt. Ik neem niet deel aan wat ik maar noem 'de groep van zeven', simpelweg omdat ik nog niet toe ben aan mijn echte oppositierol. Maar ik heb me voorgenomen dat zodra het nieuwe kabinet er is, ik de Tweede Kamer ga bombarderen met het verzoek om de waterschappen op te heffen. Moet u zich even voorstellen: Louis van der Kallen, die bijna zijn hele leven waterschapsbestuurder geweest is – ik zeg weleens gekscherend: bijna net zo veel waterschapsbestuursjaren als mijn leeftijd – pleit voor opheffing van de bestuurlijke structuur van de waterschappen, omdat we er een puinhoop van maken! Ik pleit ervoor om de waterschappen op te hangen aan het ministerie van Verkeer en Waterstaat als werkeenheden. Duizend jaar geschiedenis weg, simpelweg omdat we politiek eigenbelang en politieke prestaties belangrijker vinden dan de kwaliteit van dit bestuur. Ik heb niet voor niets vanavond tot twee keer toe, bij twee onderwerpen gezegd: dit had onder het monisme anders gegaan en het komt neer op gedrag en houding. En gedrag en houding was de vorige keer – toen de discussie ook ging over de brief van Niels – voor mij aanleiding om alsnog te reageren, terwijl ik helemaal niet van plan was om te reageren, want ik vond het ongepast wat er gebeurde. Eigenlijk vind ik deze discussie ook weer ongepast, want ik denk dat de motie een hoge mate van integriteit bevat en realiteit in de zin van: er is geen verbod om goed te discussiëren of we wel vijf DB-leden willen. Er is geen verbod om te discussiëren over of er wel of niet voldoende functieomschrijvingen zouden moeten zijn enzovoort. Door het af te houden zeggen we eigenlijk tegen de groep die daarvoor pleit: jullie maken er een puinhoop van. Terwijl we er in werkelijkheid met zijn allen een puinhoop van maken, door star vast te houden aan bepaalde uitgangspunten, niet na te denken over de toekomst en vast te houden aan wat er is afgesproken. De wereld is dynamisch, keer op keer is de wereld dynamisch en komen er andere dingen op ons pad. Ikzelf zal de motie steunen, simpelweg omdat ik denk dat het goed is om na te denken over waar we mee bezig zijn. Tegelijkertijd zeg ik: aan dat 7 juni doe ik niet mee. Want zolang houding en gedrag niet veranderen, heeft het geen enkele zin om bij elkaar te zitten, om een grote som geld uit te geven aan dat soort dingen. Dat heeft pas zin als houding en gedrag veranderen en dat kan veranderen als we weer zouden zeggen: we willen wél samenwerking. Maar eigenlijk is dit gewoon een gevolg van wat in het verleden de Tweede Kamer heeft besloten, om ons politiek te maken en te dualiseren en dit is gewoon de prijs van dualisering. En ja, soms ga ik daar staan en ben ik de Azteekse adelaar, en ik buig niet zoals Montezuma. Want Montezuma boog voor Cortes en zijn kornuiten en ik gebruik niet voor niets het woord kornuiten; ze brachten ziektes en vernietiging. Waar wij mee bezig zijn is Hollandse-Delta-gedrag en dat leidt uiteindelijk niet tot kwaliteit van het bestuur. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Ik kijk of er op dit punt nog andere mensen het woord willen voeren.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Als we overgaan tot stemming, wil ik graag aan stemverklaring afgeven.

De voorzitter: Ja. Dan wil ik graag eerst de gelegenheid geven voor een stemverklaring.

De heer Von Meijenfeldt: Indien deze motie wordt verworpen voel ik mij AB-lid ernstig in mijn verantwoordelijkheid en mijn taken beschadigd. Dat is ook de reden dat ik in ieder geval voor deze motie zal stemmen, want ik denk dat alle tijd aanwezig is om hier serieus met elkaar aandacht aan te geven en tot een serieuze keuze te komen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen op dit moment?

Mevrouw Jetten: Voorzitter. Ik ga ook voor deze motie stemmen. Ik wil de heer Mureau bedanken voor zijn bijdrage en ik wil vooral benadrukken dat wij zijn bijdrage en zijn werkzaamheden hier zeer hebben gewaardeerd.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen op dit moment? Niet. Dan stel ik voor te gaan stemmen over de motie die voorligt. Wie is voor de motie? U kunt stemmen op het stemkastje. Groen is voor de motie. De motie is verworpen. Elf mensen zijn voor, zeventien tegen.

Besloten:

Het AB verworpt de motie 'DB gedragen door een heel AB'.

De voorzitter: Er is veel gezegd, ik kijk ook even hoe we nu verdergaan. Ik heb daar een brief voor geschreven. Ik kijk toch ook even naar de heer Arnold; u sprak zojuist over een zuiver proces. Ik vind dit op basis van het reglement van orde wel een zuiver proces, dat wou ik nog zeggen, want anders zou ik daar ook graag op gecorrigeerd worden. Het proces is het oude proces misschien, maar dat is wel denk ik niet de zuiverheid die u bedoelt zojuist.

De heer Arnold: Voorzitter. Het proces wat u heeft gevoerd is ook een zuiver proces, maar daar gaat aan vooraf dat wij met elkaar het gesprek hadden moeten hebben over hoe wij willen omgaan met het vertrek van de heer Mureau. En dat gesprek is heel belangrijk, gelet op de beweegredenen – de heer Mureau heeft dat zojuist ook naar voren gebracht – waarom hij is vertrokken. Dat gesprek hebben wij met elkaar niet gevoerd, ik denk ook dat de heer Van der Kallen dat zojuist goed heeft verwoord en ook door anderen is verwoord. Het is belangrijk, denk ik, dat we dat gesprek wél hebben met elkaar. Blijf daar als dijkgraaf ... [door elkaar, 3:20:56]

De voorzitter: Maar dat zeg ik, maar ik blijf als dijkgraaf even buiten die politieke kant en ik heb wel geprobeerd het reglement zuiver toe te passen. Dat wilde ik nog even zeggen. Mijn voorstel zou zijn om dit gesprek op dit moment af te ronden en over te gaan naar de hamerstukken.

3 Hamerstukken

De voorzitter: Er is geen bespreking gevraagd van de hamerstukken. Er zijn redactionele opmerkingen over de notulen, die worden verwerkt. Vervolgens is mijn voorstel om de hamerstukken zo vast te stellen.

3.a Adviesnota 'Verhoging solidariteitsbijdrage Hoogwaterbeschermingsprogramma'

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. om een positieve grondhouding uit te spreken voor het verhogen van de solidariteitsbijdrage HWBP in de periode 2030-2036;**
- 2. in te stemmen met het uitdragen van deze grondhouding tijdens de vergadering van de Uniecommissie Waterkeringen (CWK) van 31 mei 2024 door de portefeuillehouder Waterveiligheid.**

3.b Adviesnota 'Aanvraag uitvoeringskrediet gedeeltelijke vervanging persleiding rioolgemaal Dinteloord'

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit om:

- 1. een deel van de persleiding van rioolgemaal Dinteloord versneld te vernieuwen;**
- 2. uitvoeringskrediet ter beschikking te stellen ter grootte van in de onderliggende stukken genoemd bedrag.**

3.c Adviesnota 'Aanvraag aanvullend uitvoeringskrediet Markdal Noord'

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit om:

- 1. in te stemmen met het beschikbaar stellen van aanvullend voorbereidingskrediet voor de planvoorbereiding volgens bijgevoegde stukken;**
- 2. kennis te nemen van de projectaanpak voor Markdal Noord.**

3.d Adviesnota '2e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Aquon'

Besloten:

Het algemeen bestuur in te stemmen met het verlenen van toestemming aan het dagelijks bestuur van het waterschap, om instemming te verlenen aan Mevr. A. Hagenaars om in het algemeen bestuur van Aquon in te kunnen stemmen met de wijziging van de GR Aquon.

3.e Adviesnota 'Zienswijze begroting 2024 Aquon'

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met de voorgestelde zienswijze.

3.f Adviesnota 'Toetredingsstrategie Aquon'

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit tot het volgende:

- 1. Het neemt kennis van de door Aquon opgestelde notitie "Toetredingsstrategie aandeelhouders".**
- 2. Het geeft eventuele suggesties en reflectie ten aanzien van de notitie "Toetredingsstrategie aandeelhouders" mee aan portefeuillehouder Mevr. A. Hagenaars.**

3.g Notulen en besluitenlijsten d.d. 3 april 2024 en 17 april 2024

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit vast te stellen de notulen en besluitenlijsten van de vergaderingen van het algemeen bestuur van 3 april en 17 april 2024 en kennis te nemen van de actie- en toezeggingenlijst.

4. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we toe aan de rondvraag.

De heer Broekmans: Voorzitter. Ik wil eerst een appje sturen met een aantal foto's, om jullie uit jullie droge droom te helpen.

De voorzitter: Ik kan het even niet volgen. Wat is uw vraag?

De heer Broekmans: Ik heb net aangegeven dat ik een appje wil sturen naar het AB. Daarna zal ik een aantal opmerkingen en vragen stellen.

De voorzitter: Dan kijk ik eerst even naar mijnheer Maas, dan kunt u zo meteen...

De heer Maas: Voorzitter. Ik wil niet beweren dat vroeger alles beter was in waterschapsland, maar vroeger barstte het landschap rondom Breda nog van de heggen en van de struwelen. Kijk straks thuis nog maar eens in dat prachtige kerstcadeau-boek over kasteel Bouvigne, dan zie je een hele hoop lijntjes op de kaarten – die er prachtig in staan – en dat zijn allemaal hagen. Nu we als waterschap druk bezig met de herindeling van het Markdal kan wat de Partij voor de Dieren betreft de terugkeer van de biodiverse landschapshaag niet uitblijven. Zulke heggen zorgen voor een gevarieerde bloesemboogwaarde, zitten vol met nuttige insecten en vormen een behaaglijke schuilplaats voor bijvoorbeeld patrijzen. De collega's van waterschap Aa en Maas wisten dat en die gingen ons al door; zij vlochten met het hele AB een haag in hun werkgebied. Een haagsessie is misschien nog wel beter dan een heisessie. Hoe kom ik hierop? Natuurvereniging Markkant is al enkele jaren bezig met het realiseren van een biodiverse landschapshaag tussen Den Hout en Galder. De Partij voor de Dieren denkt dat dat een prachtkans is tot natuuruuitbreiding, maar voorlopig wordt deze heg vermalen in de welbekende bureaucratische molen. Jammer, want de NOS kopt vanavond nog: Nederland is kampioen biodiversiteitsverlies. Wij vragen daarom aan de portefeuillehouder: kan er een frisse blik op dit dossier worden geworpen, zodat het stukje landschapshaag dat de natuurvereniging Markkant in het gebied rondom Bouvigne wil realiseren, alsnog gerealiseerd kan worden? Ik bied alvast aan om te helpen met vlechten, al heb ik dan wel twee extreem linkse handen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even ter linkerzijde, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, ik deel uw passie voor hagen en struwelen. Dat mag ik wel zeggen en ik heb zelf ook een heel mooie berkenhaag en struwelen in het landschap laten staan, die zijn in de loop der jaren door een aantal processen verdwenen. Het proces van Den Hout-Galder, ik neem aan dat alles waar wij als waterschap over gaan, dat wij daarnaar kunnen kijken maar ik denk dat hier meer partijen een rol spelen dan alleen het waterschap. Ik kan alleen toezeggen dat ik het ga onderzoeken en in het kader van Landschapswerk De Baronie, waar wij met deze gemeenten, die allemaal in dit werkgebied zitten, samenwerken aan kleine initiatieven, ook voor de biodiversiteit, om te kijken wat wij hieraan kunnen doen. Dat is de enige toezegging die ik op deze manier gestalte kan geven.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Wij hebben na de beantwoording van de schriftelijke vragen die we gesteld hebben rondom thermisch gereinigde grond, nog wat vragen ingediend voor de rondvraag. Ik wil ze gerust

nog even voorlezen, maar ik zie de portefeuillehouder al zeggen: ik kan dat in een keer meenemen in mijn beantwoording. Want dat was ook aangegeven, dat erop ingegaan werd vanavond.

De voorzitter: Zij kan dat.

Mevrouw Hagenaars: Vanuit de Partij van de Arbeid is gevraagd hoe het staat met het toepassen van thermisch gereinigde grond bij het verondiepen van plassen. Daar kunnen we eigenlijk redelijk kort over zijn: thermisch gereinigde grond mag niet toegepast worden in de verondiepingssystematiek voor het verondiepen van die plassen. Die categorie grond mag daar niet toegepast worden. Als ik daar een klein beetje verder op inga; er was ook gevraagd hoe het nu dan wel staat met de Plas Caron. Als ik dan een paar feiten kan geven; we hebben op dit moment 38 meldingen ontvangen voor partijen grond en baggerspecie die toegepast mochten worden. Alle meldingen zijn beoordeeld, vergunningverlening is altijd ter plaatse geweest. Vier van de meldingen zijn ingetrokken naar aanleiding van opmerkingen die wij op de partijkeuring hebben en een partij hebben wij zelfs geweigerd. We hebben er ook op gecontroleerd dat hij er niet alsnog in verdwenen is. Nee, we hebben op dit moment nog geen herbemonsteringen gedaan, omdat wij gewoon zien dat we andere... Op het moment dat er zo veel twijfel is dat we zouden willen gaan herbemonsteren, zeggen we: die partij willen we er gewoon helemaal niet in hebben, ga er maar ergens anders mee naartoe. Ik word ieder kwartaal bijgepraat en in principe staat het voor januari op de rol, om jullie in een keer een update te geven van het afgelopen jaar, zoals we ook eerder afgesproken hebben. Het klopt wel dat we met thermisch gereinigde grond zitten in ons gebied, maar dat zit in andere projecten en processen en het wordt niet toegepast in verondiepingsplassen. Dus ik hoop dat ik de vragen daarmee voldoende heb beantwoord.

Mevrouw De Koning: Duidelijk. Dank u wel.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ik heb ook een vraag over de voortdurende wateroverlast, anders als Mark Broekmans maar daar komt hij direct nog wel op terug, denk ik. Dit gaat over Vosdonk. Er is een toezegging gedaan door het waterschap om met de gemeente Etten-Leur in 2024 nog rond de tafel te gaan, om te kijken hoe het systeem benedenstrooms robuuster ingericht kan worden, zodat er meer ruimte kan komen voor het watersysteem en ook vooral om de overlast in dat gebied op te gaan lossen. Mijn vraag is: is er samen met de gemeente Etten-Leur al een aanvang gemaakt om tot het beloofde risicodocument te komen?

Mevrouw Govers: Ja, daar kan ik bevestigend op reageren. De eerste overleggen zijn weer geweest dit jaar, dat gaat in een constructieve sfeer en u hoort daarvan.

De heer Gosens: Voorzitter. Veertien dagen geleden werd ik 's morgens wakker en het eerste wat ik doe is de krant lezen, BN DeStem. Daar stond warempel een stukje in over het waterschap. Het waterschap was laaiend enthousiast dat er zo veel water was gevallen. Tenminste, dat stond erbij, 'volgens een woordvoerder van het waterschap'. Toen dacht ik al: zou dat echt waar zijn, zoiets? Toen ben ik eens buiten gaan kijken. En ik merkte bij mijn collega's in de buurt dat ze maar de helft van de gewassen die gezaaid moesten worden, gezaaid hadden. Dat was niet alleen in Gilze en Rijen en omstreken; ik was van het weekend in Graauw – dat ligt bij Hulst – en daar hadden ze er percelen bij waar de aardappelen van vorig jaar nog in de grond zaten. Daar zouden eigenlijk uien komen, maar dat gaat niet meer [3:30:18] dus toen zouden ze maar maïs proberen te zaaien, maar dat is nog steeds niet gebeurd. Alleen maar omdat het zo nat was, een ramp. In het Chaamse bos en in het Ulvenhoutse bos... In het Chaamse bos alleen al staat zeker 50 hectare onder water en dan bedoel ik niet 5 centimeter, nee 20, 30 centimeter. Alle diertjes die daar leven zijn weg. Ze zullen wel verdreven zijn natuurlijk, maar de bomen die er staan zijn binnen vijf jaar allemaal omver of dood. Dan denk ik: zou die woordvoerder van mijn waterschap en dat van Louis van der Kallen niet zo veel kennis hebben om dan zoiets in de krant te laten zetten? Tot zover, dank u wel.

Mevrouw Goos: Voorzitter. We hebben het er al eerder over gehad en ook in de fractievoorzittersvergadering. Ik vind dat de commissies eigenlijk niet goed lopen en dan bedoel ik eigenlijk meer technisch gezien, dus niet gedrag of andere dingen, want dat komt 7 juni aan de orde, maar de commissies werken heel verschillend. Bijvoorbeeld, de commissie financiën heeft een termijnagenda. Dat is ontzettend fijn en mijn voorstel zou zijn: kan dat niet voor alle commissies, dat ze allemaal een termijnagenda maken? En ook dat ze de stukken zeg maar op tijd aanleveren, ook de informatie, de presentaties en dergelijke, zodat iedereen dat goed voor kan bereiden. Ik denk dat, als dat op tijd op iBabs gezet wordt, dat ook meer ruimte geeft voor discussie en dat er ook respectvoller met de tijd en de moeite van de betreffende ambtenaren omgegaan kan worden. Ook zijn bij enkele commissies de agenda's veel en veel te vol, dus het loopt uit. Dat daar ook iets aan gedaan kan worden, vind ik wel een belangrijk iets. Verder heb ik het daarstraks ook gehad over die plaatsen verwisselen. U zegt dat dat een algemene stemming moet zijn; hoe gaan we daar verder mee om? Nu zitten we in het algemeen bestuur, straks was

het alleen de fractievoorzittersvergadering. Hoe gaan we daarmee om? Want ik heb het in de vorige vergadering gesteld, maar ik heb daar geen bevredigend antwoord op gehad.

De voorzitter: Ik denk dat heel veel punten die u noemt kunnen terugkomen op de conferentie. Als u die beelden heeft, vind ik het ook heel belangrijk dat u ze daar ook neerzet, dat we ook keuzes maken, dat het niet alleen maar in- en uitpraten blijft.

Het andere punt dat u zegt, de plaatsing hier, daar zijn verschillende beelden over. Een aantal mensen vindt het fijn om te wisselen, een aantal andere mensen vindt het fijn om dat zo te doen. Wat mij betreft is het ook bespreekbaar, maar ik zoek dan wel even draagvlak om het te veranderen of om het niet te veranderen. Dus dat is de reden dat ik daar dit antwoord op geef.

Mevrouw Goos: Hoe gaan we dat dan doen? Want u zegt, u vraagt draagvlak?

De voorzitter: Mijn idee zou zijn, we hebben binnenkort de conferentie, daar komen denk ik ook heel veel vragen over sfeer, cultuur, samenwerken maar ook alle andere praktische punten van hoe de commissies functioneren, de agendadruk, alles kan daar langskomen. Daar moeten ook conclusies getrokken worden. Of die op dat moment al getrokken worden, daar hebben we met de fractievoorzitters over gesproken; er moet in ieder geval een perspectief zijn. En ik vind dat u het recht heeft, als u vragen stelt, dat er op enig moment een keuze wordt gemaakt om dingen wel of niet te doen. Dus dat is ook weer een keuze waar het AB over gaat. Dus alles is bespreekbaar, wat dat betreft zijn dat punten die u rustig daar ook in kunt brengen, daar maken we tijd voor.

Mevrouw Goos: Oké, goed. Ik dacht dat dit dus meer technische dingen zijn en niet eigenlijk...

De voorzitter: Wat mij betreft gaat het vooral natuurlijk over samenwerkingscultuur, het gaat over sfeer. Maar als er ook punten zijn van meer praktische aard, de te volle agenda's bijvoorbeeld, dan moeten we het daar ook over hebben. Als u zegt, u heeft andere belangrijke punten, dan staan we daarvoor open. Uiteindelijk is het zo denk ik dat hier de keuzes gemaakt worden om dingen te veranderen of niet. Zijn dit de vragen voor de rondvraag? Mijnheer Broekman, u heeft nu de gelegenheid, het is technisch nu gelukt.

De heer Broekmans: Voorzitter. Ik hoop dat je de foto's goed hebt gezien, zodat je weet in welke situatie wij – ik en mijn agrarische collega's – momenteel zitten. Daarnaast, voorzitter, in de uiterwaarden van de Overdiepse Polder is afgelopen najaar de hoofdwaterloop vanaf de gemeente Geertruidenberg tot en met de gemeente Waalwijk niet schouw gemaakt door het waterschap, wat tot gevolg heeft dat door achterstallig onderhoud het water op het land staat vanuit de sloot en zodoende het Peilbesluit niet kan worden gehandhaafd. Hier is door mijn agrarische collega's en mijzelf meerdere malen melding van gemaakt en er zijn zelfs handhavingsverzoeken ingediend. Er is aangegeven dat het waterschap zich dient te houden aan de keur en een onderhoudsplicht heeft en zich dient te houden aan het Peilbesluit. De uiterwaarden van 150 hectare groot hebben afgelopen winter een pacht prijsverhoging ondergaan, waardoor de pachters – waaronder ikzelf – nu ongeveer € 1.000 per hectare moeten betalen. In de beantwoording op deze meldingen en de verzoeken reageerde men dat het maar uiterwaardengronden betrof en dat men zich inderdaad moest houden aan de keur, de onderhoudsplicht en het Peilbesluit maar dat er geen urgentie is en men vond dat er zeker geen wateroverlast is. Zie foto's. Door mijn agrarische collega's ben ik hier tot op de dag van vandaag op aangesproken en hebben zij en ik vanaf eind vorig jaar, begin dit jaar meerdere malen aangegeven om over te gaan tot actie, om zo spoedig mogelijk deze waterloop schouw te maken. Mijn vraag is dan ook waarom ik als AB-lid, die namens deze pachters en agrarische collega's dit verzoek en meldingen meerdere malen heb ingediend, me totaal genegeerd voel en niet serieus genomen. En in vervolg daarop: waarom er überhaupt na al die meldingen en verzoeken niet is of wordt begonnen met de onderhoudswerkzaamheden aan deze sloten en waterlopen, gezien de zeer natte omstandigheden. Graag wil ik daar nu antwoord op en niet schriftelijk, want het heeft al veel en veel te lang geduurd. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik vind het een beetje ingewikkeld omdat ik op de hoogte ben precies hoe naar uw bedrijfsdossier gekeken is en om dat in een algemeen-bestuursvergadering hier uiteen te zetten. Ik heb ook, toen ik de vragen las, de mensen van VTH, de juristen gevraagd om daar zeer zorgvuldig naar te kijken. Ik vind dat elk lid van het algemeen bestuur verantwoordelijkheid heeft hier voor het algemeen belang, maar dat hij noch in negatieve zin noch in positieve zin bevoordeeld of benadeeld kan worden. Ik heb daar van het afdelingshoofd zorgvuldige terugkoppeling over gehad, ik vind het nu wel moeilijk om nu over een specifieke situatie bij u, over uw bedrijf in deze vergadering iets te zeggen want dan kan ik het algemeen belang en het direct persoonlijk belang niet goed uit elkaar houden. Ik snap wel de emoties die u erbij heeft. Mevrouw Govers is wel in algemene zin bereid en voorbereid en ook om naar aanleiding van de foto's iets toe te zeggen, maar u mag ervan uitgaan dat zeker leden van het algemeen bestuur, als daar vragen van komen,

dat we daar vanuit VTH naar kijken zoals we naar alle aanvragen kijken. Ik vind het moeilijk om dat in een algemeen-bestuursvergadering hier te gaan bespreken.

De heer Van der Kallen: Voorzitter, bij interruptie. Ik heb wel moeite met uw woorden, want de spreker is een vertegenwoordiger van een bepaalde groep en in het waterschap is het altijd gebruikelijk geweest – maar dat waren andere tijden – dat men belangenbehartiger is. En hier wordt wel degelijk verwezen naar een collectief van ondernemers in en rond de Overdiepse Polder en...

De voorzitter: Ja, maar daar heb ik helemaal geen moeite mee. Maar ik ben op de hoogte van een specifieke zaak...

De heer Broekmans: Voorzitter, mag ik even? Wat Louis van der Kallen zegt... Dat u mijn persoonlijke dingen niet beantwoordt, dat begrijp ik, maar het kan op zijn minst... Net wat Louis zegt, niet alleen de Overdiepse Polder, maar ik word tot vanavond toe continu gebeld, geappt en aangesproken op de situatie die nu heerst.

De voorzitter: Ja, maar ik maak even het onderscheid, want mevrouw Govers zit in de startblokken om op basis van die foto's een reactie te geven. Dus ik maak onderscheid tussen twee zaken; uw eigen onderneming en de bredere problematiek van de Overdiepse Polder en wat daar speelt.

De heer Broekmans: En de omgeving.

De voorzitter: Ja, de omgeving. En wat dat betreft is het denk ik ook heel legitiem dat u die vraag stelt. Rian, jij wilt daar...

Mevrouw Govers: Ja, ik ga mijn best doen inderdaad. Dank voor de foto's, mijnheer Broekmans. We hebben het er al vaker over gehad. Wij adviseren altijd iedereen meldingen via de frontoffice. Vanuit jullie gebied zijn er diverse meldingen binnengekomen bij de frontoffice. Zoals ik daarstraks ook al zei, vanochtend was ik even bij de frontoffice; het is daar gierend druk geweest met meldingen van wateroverlast. Er zijn lokaal echt grote verschillen met wat er de laatste dagen links en rechts gevallen is. U heeft het ook over de uiterwaarden; uiterwaarden zijn van Rijkswaterstaat en daar kunnen wij niet zo heel veel mee.

De heer Broekmans: Daar wil ik toch op reageren. Daar ligt een onderhoudssloot die in beheer is van waterschap Brabantse Delta.

Mevrouw Govers: Ja, dat had je mij al een keer verteld inderdaad. Ik begrijp ook de emotie, begrijp me alsjeblieft niet verkeerd, ik begrijp het echt heel goed. Maar nogmaals, de meldingen zijn bij ons bekend en ik heb in de organisatie besproken dat er binnenkort iemand bij jullie ter plaatse komt kijken en dat is het enige wat ik nu kan toezeggen.

De heer Broekmans: Wat ik nodig heb is een kraan die de sloot uithaalt en meer niet.

De voorzitter: Ik heb even met de secretaris-directeur contact gehad, want ik begrijp ook best uw vragen en ik vind het ook wel belangrijk dat u daar ook antwoord op krijgt, dat recht heeft u. Het voorstel van onze kant is dat de secretaris-directeur samen met de heer Nooteboom u uitnodigt voor een gesprek, wat daar dus in de breedte speelt. Dus dat gesprek gaan we organiseren, dat gaat komen. Dan mogen we het wat mij betreft daar op dit moment bij laten, dus dat gesprek is toegezegd.

Als dit de rondvraag is, dan is mijn voorstel dat we nu naar het afscheid gaan van Niels en ik zou daar graag even op een andere plaats (het spreekgestoelte) het woord voor nemen.

5. Afscheid van de heer Mureau

Beste Niels, dames en heren. Ik ben in de gelegenheid om twee keer Niels toe te spreken, zowel vandaag als morgen. Ik heb me er natuurlijk terdege op voorbereid om dat twee keer goed te doen, ook niet twee keer iets verschillends te zeggen want dan zou ik vragen krijgen: waarom zegt hij de ene dag dit en de andere dag dat? Maar ik vind het ook in de sfeer fijner om mijn voorbereiding morgen te benutten, dan is ook jouw familie erbij. Maar toen dacht ik: zeg ik nou helemaal niks? Dat wil ik wel doen, omdat in de notulen van het waterschap dan in ieder geval ook een aantal zinnen staan. Ik wil allereerst beginnen, even terughalen de sfeer van 3 april, toen jij je ontslag hier toelichtte. Er was van links tot rechts waardering. Er was geen coalitie, er was geen oppositie, er was alleen maar Niels en vervolgens was er applaus. En Niels, ik wil ook jouzelf citeren, heel recent: dit was geen gewone baan, ik heb mijn ziel en zaligheid erin gestopt. Ik wil je namens het hele algemeen bestuur nu bedanken. Ik zal morgen, ook in de nabijheid van jouw zonen en je

vrouw, de woorden die ik had graag op dat moment beter uitspreken, want ik vind het eigenlijk best ingewikkeld om dat te doen.

Ik wil wel, zoals we de traditie hebben, je hier de roemer en ik wil je ook graag namens het algemeen bestuur een boek geven. Dat boek gaat over jouw volgende missie en dat is de fietstocht. Enorm bedankt en dan kom ik morgen liever...

Dan heeft een aantal mensen het woord gevraagd, want dat staat dan ook allemaal in de notulen. De heer Kavelaars zou als eerste het woord voeren.

De heer Kavelaars: Dag Niels. Als fractievoorzitter mag ik een dankwoord uitspreken namens West-Brabant Waterbreed. Niels is nu bijna zeven jaar ons DB-lid geweest. Ik ben nu vijf jaar betrokken bij West-Brabant Waterbreed. Ik heb Niels leren kennen als een kundig iemand. Niels is altijd zeer bedachtzaam. Hij zal zelden als eerste het woord nemen, maar zijn inbreng is altijd van grote waarde. Pas geleden zag ik op tv Mathieu van der Poel fietsen. Ik bedacht me dat er best wel veel overeenkomsten zijn tussen Niels en Mathieu. Om te beginnen fietsen ze beiden heel graag. Ze lijken ook wel op elkaar, met hun gladde blinkende huid, maar ook in hun karakters zie ik overeenkomsten. Ze zijn heel duidelijk in hun doel, ze hebben beiden de gave om eenieder enthousiast te maken voor een doel. Niels heeft nog een talent en dat is mensen verbinden. Niels kan als geen ander mensen laten samenwerken aan een duidelijk doel. Dat effect is duidelijk zichtbaar bij de waterketen; door Niels zijn inzet is er een grote vernieuwingsslag gaande op de zuiveringen. Door Niels zijn steun aan vernieuwing en verbeteringen zijn door dit waterschap twee prijzen op het gebied van innovatie in de waterzuivering gewonnen. Kortom, we gaan onze Niels nog wel een beetje missen. Niemand is onmisbaar, dus ook Niels niet, maar om Niels zijn inbreng en enthousiasme te evenaren zal nog een hele kluit worden. We zijn Niels oprecht veel dank verschuldigd.

De heer Stehouwer: Dank u wel. Niels, wij kennen elkaar bestuurlijk net zo lang als persoonlijk en dat is eigenlijk pas een goed jaar. In die tijd heb ik je wel leren kennen als een bevlogen, inspirerend bestuurder die met hart en ziel actief en toekomstgericht bezig was voor een nog beter waterschap. Het is dan ook jammer, voor ons en voor jou, dat de afgelopen tijd het kader waarbinnen je werkzaamheden moesten plaatsvinden niet meer bij je gevoel paste. Ik had nog een heel ander verhaal, een veel langer verhaal waarin dit eigenlijk nog meer benadrukt werd, maar ik denk: laat ik het eens anders doen. Als ik dat nou eens in ChatGPT stop en vraag de essentie ervan te vangen in een Japanse haiku, dan komt daar het volgende uit: bevlogen beheer, politiek vervuult zijn bron, nu laat hij los, vrij. Ik wens je veel voldoening en vooral plezier in de toekomst. Dank je wel.

De heer Van der Kallen: *[eerste zin of zinnen niet verstaanbaar, microfoon nog niet aan]* ... want we kennen Niels al heel lang en als je het woord 'Niels' zegt, Niels Mureau, doe je hem eigenlijk tekort, terwijl ieder mens normaal gesproken gekenmerkt wordt door zijn naam. Maar ik ben een Rotterdammer van geboorte en als je Rotterdammer bent van geboorte – ik ben geboren in het gehoorbereik van het stadion, je hoefde maar het spoorwegemplacement over te komen over de luchtbrug en af te dalen tussen twee kerken, een rooms-katholieke en een protestantse, ik woonde vlak bij de protestantse – dan ben je gekenmerkt door 'geen woorden maar daden', dat zit in je ziel. En Niels beoordeel ik graag op zijn daden. Ik ken Niels in een heleboel variaties; als fractiegenoot, als fractievoorzitter, als DB-lid, als collega-DB-lid. Want Jan zei dat Niels West-Brabant Waterbreed vertegenwoordigde, maar hij vertegenwoordigde de fractie Ons Water-West-Brabant Waterbreed al die jaren. Op het laatste jaar na, dan was het alleen West-Brabant Waterbreed. En in al die functies was Niels degene die de boel bij elkaar hield. Want geloof me, sommigen zijn hier nieuw, maar als je een Van der Kallen en een Ad Wijnen in één fractie hebt, dat is complex. En collega Broekmans, een inwoner van de Overdiepse Polder, kent ook ene Willem Spierings. En Willem Spierings was in zijn bijdragen buitengewoon bevlogen als het om zijn omgeving ging, want koeien op de dijk, pinken op de dijk dat moest kunnen. En als DB-lid zei zowel ik als Niels: nou, dat moet helemaal niet kunnen, want het is de primaire functie van die dijk... In één fractie dat soort standpunten bij elkaar houden en tot bloei brengen, dat was Niels. En de essentie van een DB-lid is niet alleen dit gebouw en de inhoud en het waterschap tot bloei brengen en tot dynamiek en vooruitgang, maar de essentie is om dat ook nog te doen op een manier dat je in een AB de boel bij elkaar houdt, dat je dat in een monistisch systeem als één geheel laat functioneren en dat je ook nog in een DB en in een fractie alle belangen afweegt. Want geloof me, de fractie West-Brabant Waterbreed en Ons Water bestond uit heel stevige tegenstellingen. Boeren van de klei en het zand, en stedelingen. En met klei en zand zeg je ook rooms-katholiek en protestant, om maar aan te geven wat de dynamiek is in zo'n fractie. En tegelijkertijd barstte die fractie van ervaring, want Ad Wijnen en ik kenden elkaar al meer dan dertig jaar, om het maar aan te geven, en grotendeels in één fractie. Vroeger de fractie Gebouwd, bij het Scheldekwartier en ook in het waterschap in de fractie Ingezetenen, en ik dan in Bedrijfsgebouwd. En toch werkt dat samen, terwijl iedereen die ons kent weet dat Ad laten we maar zeggen aan de rechterkant van het politieke spectrum zit en ik toch op zijn minst aan de linkerkant daarvan. En als je dat bij elkaar houdt, dan zeg je meer dan 'Niels Mureau'. Dan zeg je: iemand die vooruit kijkt, die kwaliteiten tot bloei weet te brengen, die ook totaal verschillende mensen met totaal verschillende

eigenschappen maar die alle twee barsten van de kennis en de passie tot elkaar brengt en tot bloei brengt, en uiteindelijk daar de representant van is. Want dat wordt weleens vergeten, als je in een fractie zit dan hebben allerlei mensen ambities en ideeën, maar de kunst is: hoe bundel je dat en breng je dat tot een kwaliteitsuitoefening? En in al die functies, zowel Niels als fractielid, Niels als fractievoorzitter, Niels als DB-lid en collega-DB-lid heeft Niels in dit waterschap zijn sporen achtergelaten. En Niels is geen arend van Montezuma, geen Azteekse arend, maar Niels is ook geen aasgier of zoeker naar prooien. Niels is een verbinder en als je land goed bebouwd, dan heb je een heleboel kwaliteiten nodig om tot een opbrengst te komen en tot een duurzame opbrengst te komen. En dat is de bijdrage van Niels in dit waterschap. Voorzitter. Niels, het ga je goed en ik heb in een persoonlijk gesprek al een keer gezegd: je komt een keer terug.

De heer Overeem: Niels, na het prachtige verhaal van onze grote vriend een paar woorden vanuit onze kant ook voor jou, maar ze zijn evenzeer gemeend als de woorden die net werden uitgesproken. Want jouw werk binnen het waterschap was naar onze mening heel relevant, heel relevant ook in deze tijd. Een tijd met een toenemend tempo van veranderingen die op ons af kwamen en komen en waarbij het tempo ook richting toekomst alleen maar gaat toenemen. Dat gaat niet veranderen na jouw vertrek, maar jij wist daar goed mee om te gaan. Ook zag je kansen voorbij komen. Ik denk daarbij aan je initiatief voor de Expeditie Waterketen – dat is toch nog eventjes iets wat genoemd mag worden – en je hebt een keer een prijs gehad van PHARIO, een prijs die je meer dan verdiende met het produceren van laten we maar zeggen plastic uit afvalwater, als ik het zo even heel eenvoudig mag zeggen. Maar zo zul je de komende jaren vast ook wel weer nieuwe uitdagingen gaan tegenkomen, want stilzitten; ik geloof niet dat dat helemaal in jouw aard ligt. Dus voor nu willen we je vanuit de fractie van de VVD heel erg bedanken voor jouw bijdrage aan óns waterschap. Blijf gelukkig in de natuur, want uiteindelijk woon je daar en geniet daarvan met hart en ziel. Dank je, Niels.

Mevrouw De Koning: Ja, daar staan we dan. We hebben als Partij van de Arbeid al verschillende keren het woord tot jou gericht, hoe goed wij jou als bestuurder vonden en het jammer vinden dat je de keuze hebt gemaakt, maar dat we wel begrip hebben voor jouw situatie. Morgen is het afscheid, ik kan er helaas niet bij zijn, vandaar dat ik toch nog even hier het woord tot jou wil richten. Hoe heb ik jou ervaren? Gaandeweg denk ik dat jij iemand bent die weloverwogen de verbinding neemt en eigenlijk zorgt dat het waterschap in de toekomst robuust zou kunnen zijn. Een ideaal iets waar jij niet alleen de bestuurders mee kan nemen, maar ook de hele organisatie eigenlijk mee kan nemen. Jouw idealen, weloverwogen, respect, kijken wat de mogelijkheden zijn, overtuigend, rustig en alles wat jij eigenlijk gedaan hebt is denk ik een groot voorbeeld voor ons allen. De woorden die daarstraks nog uitsprak, die je eigenlijk later had willen uitspreken, sloegen denk ik in als een bom. Het was in een keer stil, er heerste hier een sfeer waarvan je dacht 'oei', waar gaan we heen met elkaar? En op dat moment pakte jij eigenlijk op het juiste moment het woord, gaf jouw optiek, waarom dat jij eigenlijk ook hier gestopt bent, wat eigenlijk de noodzaak is ook omdat je je daar niet prettig in voelt. Dat geeft aan hoe krachtig jij bent, maar ook dat je ons dat, door afscheid te nemen, wel weer meegeeft. Dat waardeer ik heel erg en ik hoop dat we daar met zijn allen elke keer weer opnieuw aan denken. Ik heb het de vorige keer ook al uitgesproken, maar dat is voor mij wel een eyeopener, dat ik elke keer denk: oké, hoe gaan we om, hoe kunnen we bereiken dat het waterschap, waar we met zijn allen voor gekozen hebben door ons beschikbaar te stellen voor het AB... Dat we dat willen dat vanuit alle disciplines, vanuit alle achtergronden we eigenlijk een goed waterschap zijn en dat we goed kunnen dienen hier. Dat is denk ik wel het belangrijkste wat ik mee heb gekregen vanuit jouw expertise, zoals jij overkomt eigenlijk hier en daar heb ik heel grote bewondering en waardering voor. Het ga je goed en heel veel succes met je fietstocht, en wie weet komen we je nog wel een keer tegen. Dank je wel.

Mevrouw Pallandt: Beste Niels. De Partij voor de Dieren-fractie vindt het bijzonder spijtig dat je vertrekt. We zijn daarin verre van de enigen, dat hebben we zojuist ook weer gehoord; je vertrek heeft ook veel losgemaakt, dat is geen nieuws. Een waterketen zonder Niels zal voor iedereen bij Brabantse Delta wennen zijn. Wij dragen er als fractie graag aan bij om de daadkracht die je in de waterketen hebt gebracht, voort te zetten. Voor de Partij voor de Dieren ben jij de personificatie van het bekende credo 'be the change you want to see in the world'. Je hebt altijd je persoonlijke verantwoordelijkheid genomen, op je werk en op je fiets. Nu vertrek je, maar – en dan overtreft ik de heer Van der Kallen en mevrouw De Koning zelfs – het zou ons niet verrassen als je ooit nog eens dijkgraaf zou worden. Daarom zeg ik namens mijn fractie: dank voor alles dat je voor Brabantse Delta hebt betekend en ook voor ons als fractie, en tot weerziens.

De heer Dujardin: Beste Niels, wij kennen elkaar een stuk korter dan de verhalen die ik nu heb gehoord. En als ik de verhalen hoor en de korte tijd dat ik jou heb meegemaakt, dan denk ik: ik had je best wel langer willen leren kennen, niet alleen als persoon maar ook omdat ik denk dat ik een hoop kennis van je overgedragen had kunnen krijgen, met de passie die jij hebt. Zo heb ik ook leren kennen; toen wij plots na de verkiezingen in een coalitie-situatie kwamen en wij met elkaar de overleggen deden, vond ik manier

waarop jij binnen die overleggen met ons het woord nam prettig, maar ook eenieder in zijn waarde liet. Dat vond ik altijd prettig en ik merkte ook dat wij vaak met onze uitgangspunten niet ver van elkaar af zaten, of sterker nog elkaar alleen nog maar versterkten. Dat was in ieder geval voor mij een heel prettige bijkomstigheid, omdat ik dacht: nou, daar kunnen we inderdaad wat mee.

Cynthia zei het al, waterketen en Niels, dat hoort bij elkaar. Dat heb ik ook gezien in het inwerkprogramma daarvoor, het enthousiasme, ook van de mensen waarmee je werkte om het verhaal waterketen voor ons goed neer te zetten komt waarschijnlijk ook door jouw enthousiasme voor dit soort werk en dat is heel prettig.

Ik heb uiteraard ook even in mijn fractie gevraagd hoe we ertegen aankijken. In het algemeen vinden we het allemaal bijzonder jammer en waren we ook best wel geschokt toen de mededeling kwam. Gert zei ook, in de commissievoorbereidingen – omdat hij de voorzitter is – zei hij, is het altijd prettig om met Niels te werken. Dan is hij heel dual, dan kunnen we heel goed met elkaar de voorbereiding van de commissie doen. En één woord, dat heb ik bijna bij alle sprekers teruggehoord, is: je bent wel een verbinder. Ik denk dat wij in deze tijd, gezien ook de discussie die we daarnet hebben gehad, zo'n verbinder echt wel nodig hebben, en ik denk dat ieder van ons daar zijn lering uit moet trekken. Dat geldt voor mij, maar ik denk voor ons allen en ik denk dat we goed de woorden van jou van eerder op de avond nog eens tot ons door moeten laten dringen, en beseffen dat we misschien met zijn allen wel de oorzaak zijn dat jij het toch wat minder leuk hebt gevonden nu bij het waterschap. Wij wensen je in ieder geval heel veel plezier met fietsen en alle andere dingen die je doet. Doe het voorzichtig, dat fietsen, want ook dat is niet altijd even veilig. Ja, ik kon het toch even niet laten, Arthur. Maar wie komen we je op de fiets nog ergens tegen. En ik vind het heel bewonderenswaardig als iemand zegt: ik doe de auto weg en ik ga alles op de fiets doen, weer of geen weer. Wat dat betreft denk ik een voorbeeld voor veel mensen die natuur en klimaat hoog in het vaandel hebben staan. Dank namens onze fractie en we zien elkaar. Helaas ben ik er morgen niet bij, vandaar dat ik het ook belangrijk vond om even het woord te voeren.

De heer Ten Cate: Beste Niels. Ik ben deze dag, in ieder geval waterschapsdag begonnen met het fractievoorzittersoverleg. Daar heb ik het gehad over houding en gedrag. En eigenlijk wil ik deze paar woorden die ik tot jou richt, jou een beetje kwalificeren, hoewel dat natuurlijk een beetje gevaarlijk is. Maar goed. Houding en gedrag, dan begin ik met de houding. De houding van Niels is zeer open en een verbinder, dat hebben we gehoord. Hij is ook gepassioneerd en heeft met de Expeditie Waterketen echt wat neergezet. In de houding ook hoe we, toen we samen DB-lid waren, in het DB collegiaal functioneerden en waarbij jij ook hartstikke fijn af en toe Kees-Jan mocht vervangen als loco-dijkgraaf, ook dat deed je heel mooi en verbindend.

En dan kom ik op een stukje gedrag; gedrag is ook wie je bent en als je kwalificeert is het gewoon – en dat vind ik een enorm compliment – de biologische boer op Hoeve 't Boschend, want daar zie je eigenlijk in gedrag hoe hij het waterschap ziet, hoe hij met natuur en biodiversiteit en met een agrarisch ondernemerschap en met alle andere dingen die hij eromheen doet, hoe hij de wereld verder wil brengen. Sommige mensen noemen dat kringlooplandbouw of wat dan ook, maar het is gewoon doen. Het is ook echt een doener, Niels is een doener. Gewoon niet lullen maar poetsen zoals sommige mensen zeiden, en dat vind ik heel erg goed.

Ook gedrag: integer. En dat wil ik wel even benadrukken, want we hebben in het DB vroeger best wel wat discussies ook over dingetjes gehad. Er was een keer een discussie over een onderwerp – en ik ga het niet noemen, want dat is het geheim van het DB – en toen zei Niels: oké, dit onderwerp betreft een belang van mij, ik verlaat nu de vergadering, ik ga koffiedrinken en jullie moeten maar een beslissing nemen, want dit raakt mijn belangen. En hoewel dat niet formeel hoefde, kwalificeert dat wel onze Niels.

Niels, hartstikke bedankt, als collega, als echt ook... ja, weet je, lotgenoot af en toe in de dingen die we hebben meegemaakt. It was a bumpy ride, zeggen ze weleens. Ik heb heel veel van je mogen leren en ook namens het hele CDA: hartstikke bedankt.

De heer Arnold: Beste Niels. Het is ook voor mij een grote eer om jou hier kort toe te spreken en je te bedanken voor al hetgeen wat je vooral in die tijd als DB-lid – en dat waren heel wat jaren – voor ons waterschap hebt betekend. Wij kennen elkaar nog maar kort, net iets meer dan een jaar, pas vorig jaar zijn wij als AWP met een zetel in het bestuur gekomen. Maar in die korte periode heb ik mogen ervaren welke mooie zaken je voor het waterschap tot stand hebt gebracht. Je deed dat altijd op een rustige wijze. Dat is misschien iets wat nog niet genoemd is; verbinder wel, dat herhaal ik niet meer, het moet eigenlijk wel herhaald worden, maar je deed dat op een rustige wijze. Je bent geen man van grote woorden en ook niet van politiek debat, dat heb je ook wel laten weten aan ons. Je was vooral sterk in resultaatgerichte samenwerking, zowel intern met de medewerkers van de organisatie als extern, met andere partijen en dat deed je met heel veel verve. Zelf afkomstig uit een ambtelijke organisatie weet ik hoe belangrijk het is te kunnen bouwen op bestuurders die positief inspireren en medewerkers kunnen uitdagen om de beste resultaten te bereiken. Jij was zo'n bestuurder. In een snel veranderende politiek-bestuurlijke omgeving waarin klimaat en natuur voor ons waterschap steeds belangrijker zijn geworden, werd je gedreven om met

behulp van nieuwe technologie tastbare resultaten te behalen, om daarmee de waterkwaliteit te verbeteren. Verschillende innovatieprijzen, met onlangs nog als kroon op je werk de Europese prijs voor duurzame innovaties, zijn daarvan het tastbare resultaat. En nog tastbaarder en nog lekker ook; het flesje bier van Aquaminerals, gemaakt met water afkomstig uit de zuivering.

Niels, we hebben een politiek rumoerig jaar achter de rug, maar rond jouw portefeuille bleef het altijd rustig. Je wist ons als DB altijd mee te nemen en te overtuigen in belangrijke kwesties in de waterketen, en dat is een hele prestatie. Voor dat alles past ons heel veel dank. Kijk vooral met heel veel trots terug op deze mooie periode in je leven, je hebt het meer dan verdiend. Het ga je goed.

De heer Von Meijenfeldt: Er zijn veel lovende woorden over jou gezegd en het zou mij niet betamen om daar iets aan af te doen, want alles wat ik met jou heb meegemaakt is altijd een groot genoegen geweest en meer dan dat. Ik wil op drie punten in het bijzonder ingaan, over zeg maar de tijd dat ik jou heb meegemaakt. Er zijn er al een paar genoemd, maar ik wil er iets dieper op ingaan. In de eerste plaats de commissie waterketen en wat we daar deden in de vorige periode, namelijk de Expeditie Waterketen. Toevallig kwam ik van de week nog een papieren zak tegen en daar zaten allemaal attributen in. Een was zo'n periscoop, een flesje water en een doekje voor je oog. Dat herinnerde me aan de mooie momenten die we hebben meegemaakt. Ik dacht eerst, toen we dat zakje kregen: hij ziet ons als een soort zeerovers of wil ons als een soort zeerovers zien, maar dat ging natuurlijk over de ontdekkingsreiziger. Dan kom ik gelijk bij de essentie van dat experiment wat we uitvoerden, want belangrijk was dat jij daar heel veel partners bij haalde. Allerlei mensen waar wij in het dagelijks leven mee te maken hebben, ook jeugd - scholieren, studenten - maar ook vanuit het bedrijfsleven, andere organisaties hebben aan die Expeditie bijgedragen en dat los van de bezoeken die we hebben afgelegd aan de diverse voorzieningen op het gebied van de waterketen. Dat heeft veel opgeleverd, moet ik zeggen. En dat is ook belangrijk, want de waterketen en de visie waterketen die daarvoor moet worden ontwikkeld kan nu tot stand komen zonder partners. Ik weet dat de commissie waterketens en emissies van de Unie van Waterschappen volop bezig is met het ontwikkelen van een visie, een landelijke visie voor waterketens en ik ga ervan uit dat jij daar een heel belangrijke bijdrage aan hebt geleverd, voor de vormgeving van die visie. Die visie is er nog niet, die wordt sinds januari 2021 vormgegeven, maar ik heb er vertrouwen in dat die nog voor de zomer zal verschijnen en dat jouw aandeel daarin ook naar voren zal komen.

Het tweede punt is ook al genoemd: het fietsen. Je hebt deelgenomen aan de Klimaatfietsstocht en daarin vormde je ook een stuwende kracht voor de equipe die hier vanuit het kantoor van het waterschap startte, om de tocht naar Den Bosch te maken. Jammer genoeg was ik zelf niet thuis, want jullie kwamen bij mij thuis voorlangs, maar mocht je dit jaar weer meedoen dan zal ik zeker klaarstaan om aan te moedigen, daar kun je van uitgaan. Want het is heel belangrijk dat die tocht ook dit jaar weer plaatsvindt en daarmee de aandacht voor de klimaatkwestie ook vanuit het waterschap in sportief opzicht wordt benadrukt.

En het derde punt is: nog niet lang geleden liep ik met een groep van 25 volgelingen achter me door de Binnenveld van Terheijden. En wie stond daar klaar om die 25 mensen wegwijs te maken in wat er in die Binnenveld gebeurt en met name door een boer, Mureau zelf, die daar zijn landerijen heeft en ook zijn vee heeft grazen. En ik moet zeggen, nog steeds wordt erover nagepraat, over de ervaring die ze daar bij jou opdeden en daarvoor nogmaals dank.

Kortom, Niels, ga verder op deze weg. Probeer partners te binden, en daar heb je zeker ook binnen de commissie waterketens en emissies van de Unie gedaan, want naast het ministerie van IenW zijn daar ook VWN [4:17:07], IPO en VNG belangrijke partners nu voor het opstellen van de landelijke visie waterketen. Ga in ieder geval verder met alles waar je mee bezig bent en weet je daarin gesteund, ideëel gezien, door in ieder geval ook onze fractie. Dank je wel.

Mevrouw Goos: Niels. Eigenlijk wil ik hier helemaal niet staan, want ik wil eigenlijk helemaal niet dat je weggaat. Maar ja, goed, die keuze is niet aan mij, die is niet aan ons. Ik wil je daarom toch heel erg bedanken voor alles wat je voor ons hebt gedaan. Ik heb je natuurlijk al langer gekend, ook in de vorige bestuursperiode. We hebben heel veel dingen voorbereid et cetera. Je hebt zo veel goede dingen gedaan, maar wat ik ook heel erg waardeer is wanneer het dan een keer niet goed gaat - want we hebben gesproken over heel veel goede dingen die je allemaal doet - en als er iets heel fout gaat, dat je dan toch door het stof gaat en toch zegt: het moet opgelost worden. Dat hoort ook bij een heel goede bestuurder. Ik vind jou echt een topbestuurder en ik vind het ontzettend jammer dat je gaat. Ik hoop het allerbeste en ik hoop inderdaad dat je nog een keer terugkomt.

De voorzitter: Het laatste woord is aan Niels.

De heer Mureau: Dan kan ik het toch niet laten om ook wat te zeggen natuurlijk, na zo veel mooie woorden. Heel mooie woorden en daar word ik wel even stil van. De anekdotes, complimenten, waardering, en ik aanvaard als die complimenten met heel grote dank. Dank dat jullie dat zo met mij delen. En ik wil jullie ook

bedanken voor het grote vertrouwen dat ik altijd heb gevoeld, want ik heb mijn rol als DB-lid ook echt goed kunnen spelen, omdat ik wist dat jullie, het AB, vertrouwen in mij hadden. Veel dank dus daarvoor. Ja, dan sta je hier zomaar voor het laatst en dat is echt een onwerkelijke ervaring. Het is ook echt een avond met een lach en een traan, een dikke traan, want wat ga ik het waterschap missen, wat ga ik het werk missen, wat ga ik de mensen missen. Maar ik heb een fantastische tijd gehad en daar kijk ik met trots en heel veel voldoening op terug. Dat is ook de lach, want de tijd was fantastisch, maar stoppen is nu voor mij het juiste besluit. Daar heb ik lang over nagedacht, dat is voor mij een goed besluit en daar sta ik 100% achter. Wat ga ik dan doen? Een aantal van jullie heeft het al genoemd, een enkeling vergelijkt mij zelfs met Mathieu van der Poel; nou, help het me hopen Jan, dat ik als ik straks een aantal weken aan het fietsen ben me nog steeds zo voel als Mathieu van der Poel. Misschien twijfel ik dan ook weleens, maar ik heb er wel heel veel zin in. Ik stap dus binnenkort op de fiets, mijn gezin fietst een stuk met mij mee richting het zuiden en daar kijk ik echt naar uit. Geen vastgestelde bestemming, geen strakke planning maar gewoon fietsen, het hoofd leeg fietsen en dingen een plekje geven. Daar heb ik heel veel zin in. Waar ik ook positief naar kijk, is naar de toekomst van het waterschap. Want ik vertrek wel, maar het waterschap blijft natuurlijk in mijn hart zitten en met meer dan warme belangstelling blijf ik het waterschapswerk volgen. Er liggen heel grote uitdagingen op ons toekomspad en we hebben als waterschap de toekomst ook ontzettend veel te bieden. Ons werk is relevanter dan ooit; het klimaat verandert, weersextremen nemen toe, het water krijgt weer meer een sturende rol bij de inrichting van ons land en schoon water is en blijft cruciaal om hier te wonen en te werken. Het besturen van Brabantse Delta, als algemeen-bestuurslid of als dagelijks-bestuurslid, is fantastisch werk. Wat zijn wij met elkaar toch bevoorrecht dat we dat werk mogen doen. Het werk is niet alleen mooi, het brengt ook een grote verantwoordelijkheid met zich mee. De toekomstige uitdagingen zijn te groot om ze niet gezamenlijk op te pakken. En mijn boodschap aan jullie is: wees daarbij vooral jezelf, er zijn al zo veel anderen. Als je bestuurder mag zijn zoals ik het heb mogen zijn, want ik ben gewoon Niels geweest; zo was ik hier op het waterschap, zo was ik thuis, zo was ik op de boerderij. Als je jezelf mag zijn en je anderen gunt om ook zichzelf te zijn, dan kunnen we met elkaar een hele mooie toekomst bouwen. Dank jullie wel.

6. Sluiting

De voorzitter: Dan is iedereen uitgenodigd om nog een borrel te drinken en dat doen we natuurlijk hier achter. Dank je wel. De vergadering is gesloten.

Sluiting vergadering: 23.20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 26 juni 2024.

De dijkgraaf

De secretaris-directeur

Drs. C.J.G.M. de Vet

dr. A.F.M. Meuleman