



**Partij voor
de Dieren**

Brabantse Delta

Vergunningen, immissietoetsen en monitoring

Breda, 20 oktober 2023

Vragen (conform artikel 74 Reglement van Orde), van de fractie Partij voor de Dieren aan het Dagelijks Bestuur van Brabantse Delta met betrekking tot de recente berichtgeving over het lozen van gifstoffen in o.a. de Groene Amsterdammer¹ en FD^{2,3}.

Geacht bestuur,

Ons huidige vergunningensysteem is bedoeld om transparantie te verschaffen over wat bedrijven lozen en wat de impact van die lozing is. Het probleem is echter dat veel van deze vergunningen al zeer oud zijn, terwijl de normen inmiddels strenger zijn geworden, bijvoorbeeld voor stoffen zoals kwik. Bovendien is gebleken dat immissietoetsen in sommige gevallen niet zijn uitgevoerd.

Brabantse Delta geeft in het bovengenoemde onderzoek van *de Groene Amsterdammer* toe dat immissietoetsen ten onrechte ontbraken bij vergunningen voor Cosun Beet Company en Trobas Gelatine.

1. Wanneer zullen wij als waterschap Brabantse Delta de vergunningen van genoemde bedrijven actualiseren? Welke criteria zullen bij deze hertoetsing worden gebruikt?
2. Is het DB bereid om vergunningen in te trekken van deze en andere bedrijven, wanneer blijkt dat schadelijke activiteiten het behalen van de KRW-doelstellingen in de weg staan?
3. Erkent het DB dat wij, wanneer we in gebreke blijven bij het actualiseren van deze vergunningen in de toekomst door onze nalatigheid mogelijk aansprakelijk zullen worden gesteld? Kan het DB ons meenemen in de mogelijke consequenties zodat wij deze zwart op wit hebben?⁴
4. Is het DB het met de Partij voor de Dieren eens dat het geen gepaste en onpartijdige indruk maakt dat de immissietoets in de genoemde periode niet is uitgevoerd bij een bedrijf dat door een lid van het Algemeen Bestuur (uit een DB-lid leverende fractie) werd vertegenwoordigd in het waterschap?

Voor de duidelijkheid: dit AB-lid zat in ons bestuur als vertegenwoordiger van bedrijven, maar heeft in het kader van het traject 'Waterschapsbestuur in beweging' aan het AB een presentatie gegeven met de titel 'Hoe blijft Cosun relevant in een veranderende wereld', iets dat hij kon doen vanwege zijn rol als directeur Innovatie bij Cosun.

5. Zou een AB-lid in het licht van de aangescherpte aandacht voor integriteit en belangenverstrengeling in de huidige bestuursperiode nog steeds een dergelijke presentatie mogen geven, over de werkwijze van een bedrijf waar diegene zelf een hoge functie

¹ <https://www.groene.nl/artikel/dit-zijn-de-piekbelaasters-in-de-nieuwe-watercrisis>

² <https://fd.nl/bedrijfsleven/1491224/zo-gaat-de-watercrisis-die-nederland-zelf-creeerde-het-bedrijfsleven-raken>

³ <https://fd.nl/bedrijfsleven/1491586/rijkswaterstaat-staat-toe-dat-bedrijven-gif-lozen-in-al-vervuilde-wateren>

⁴ Frank Groothuijse en Marleen van Rijswijk, Scherper aan de wind: Koersen op KRW-doelbereik in 2027, 18,44,47-48.

bekleedt, een bedrijf dat bovendien een zakelijke relatie heeft met het waterschap in de vorm van o.a. een vergunning? Graag een uitgebreide toelichting op uw antwoord.

6. Wil het DB de periode tot de deadline van de KRW ten volle benutten om op eigen initiatief het ontbreken van wettelijk voorziene immissietoetsen aan te pakken, om er zo voor te zorgen dat het watermilieu wordt beschermd in overeenstemming met geldende normen en milieuvorschriften?

De bovengenoemde artikelen halen ook lozingen door Shell (buiten ons werkgebied) aan. In Moerdijk is ook een vestiging van Shell waarbij het proces rondom de watervergunning allesbehalve soepel loopt. Hierover een aantal vragen.

7. Wat is de stand van zaken omtrent de watervergunning voor Shell Moerdijk? Waarom is er nog geen definitieve geactualiseerde watervergunning vastgesteld, en waarover gaat de onenigheid tussen Brabantse Delta en Shell Moerdijk?
8. Loopt er op dit moment een juridische procedure met betrekking tot de watervergunning voor Shell Moerdijk (vanuit Shell of vanuit Brabantse Delta zelf)? Zo ja, wat houdt deze procedure in?
9. "(...) hoogleraren in het water- en omgevingsrecht wijzen op de zogeheten actualisatieplicht: wanneer bedrijven gevaarlijke stoffen als kwik lozen, zoals hier het geval is, moeten vergunningen elke vier jaar opnieuw worden gezien." (citaat uit bron 3). In het licht van deze uitspraak vragen wij ons af: hoe lang loopt inmiddels het proces om met Shell Moerdijk tot een definitieve geactualiseerde watervergunning te komen? De laatste definitieve vergunning dateerde naar ons weten van 2009, betekent dit dat er op dit moment niet aan de actualisatieplicht wordt voldaan, en zo ja welke gevolgen kan dat hebben voor Brabantse Delta?
10. Heeft Shell Moerdijk momenteel een geldige watervergunning? Indien dit een verlenging is van de vergunning uit 2009, **hoeveel keer** is deze inmiddels al verlengd?
11. "Vergunningen of nieuwe fabriekslozingen die wateren aantoonbaar verslechteren, staan op gespannen voet met de Europese Kaderrichtlijn Water, zegt Marleen van Rijswijk, hoogleraar Europees en nationaal waterrecht aan de Universiteit Utrecht. Dat geldt volgens haar ook voor vergunningen die onterecht niet zijn geactualiseerd." (citaat uit bron 2). Kan Brabantse Delta volgens u juridisch aansprakelijk worden gesteld voor de normoverschrijdende lozingen door Shell Moerdijk die (mede) het gevolg zijn van het niet actualiseren van de watervergunning? Graag uw toelichting hierbij.
12. Wat zijn voor Brabantse Delta de gevolgen (op gebied van personeelsinzet, kosten, aandacht voor lozingen van bedrijven anders dan Shell, etc.) van het langlopende proces rondom de watervergunning voor Shell Moerdijk?
13. In de reacties over het FD-artikel m.b.t. giflozingen lezen wij dit: "Volgens Rijkswaterstaat is het 'geen beleid' om een bestaande lozing opnieuw ambtshalve te toetsen aan nieuwe normen."⁵ Hoe is dit beleid bij Brabantse Delta? Toetsen wij bestaande lozingen wel opnieuw ambtshalve aan nieuwe normen? Graag uw toelichting.
14. In het FD-artikel van bron 2 lezen wij het volgende: "Rijkswaterstaat stelt in een reactie dat ingrijpen in de rechten van bestaande lozers ten gunste van nieuwe lozers in strijd is met het eigendomsrecht en de rechtszekerheid." Hoe denkt Brabantse Delta hierover?

Ten slotte hebben wij een vervolgvraag op onze eerdere vraag over een vervuילend bedrijf dat genoemd werd in de management samenvatting Zuiveringsspiegel van 2022. Dit was de eerdere vraag en beantwoording:

⁵ <https://fd.nl/bedrijfsleven/1492097/reacties-van-bedrijven-en-rijkswaterstaat-bij-de-publicaties-over-giflozingen>

Vraag Pvd:

Antwoord op de vraag PvdD over vervuילend bedrijf (management samenvatting Zuiveringsspiegel 2022) verduidelijken zonder schending van de privacy.

Antwoord:

- *Het betrof hier een lozing van een bedrijf in de levensmiddelenindustrie, eind augustus 2022. Het gaat hier om een incident waarbij niet werd voldaan aan de eis voor onopgeloste bestanddelen voor lozing op oppervlaktewater;*
- *Er is geen (tijdige) 'melding ongewoon voorval' bij de Milieu Klachten Centrale gedaan door het bedrijf, tegen de vereisten in. Het bedrijf is hierop aangesproken en gevraagd corrigerende maatregelen te nemen om het gehalte onopgeloste bestanddelen in het effluent te verlagen;*
- *Mede door regenval is er uitspoeling van slib door de betreffende RWZI geweest op het oppervlaktewater boven de lozingseis.*
- *De door het bedrijf genomen maatregelen hadden in eerste instantie niet het gewenste effect, na het nemen van een tweede maatregel (het plaatsen van een zogenaamd bandfilter) was dit wel het geval. Na de ingebruikname van een bandfilter is de situatie bij het bedrijf en betreffende RWZI snel verbeterd en zijn er geen overschrijdingen van lozingseisen meer geweest.*
- *Er zijn in voorgaande jaren meer overschrijdingen van de lozingseisen geweest, naar aanleiding hiervan zijn afspraken gemaakt over aanvullende maatregelen voor het filteren van het effluent door betreffend bedrijf. Verwachting is dat deze maatregelen voor eind 2023 in bedrijf zullen zijn.*

Handhavingsacties:

- *De OMWB heeft een waarschuwingsbrief gestuurd naar betreffende onderneming voor het overschrijden van de lozingsnorm onopgeloste bestanddelen en het niet analyseren en rapporteren conform de vergunning;*
- *Voor het niet (tijdig) melden van het ongewoon voorval, heeft het bedrijf een proces verbaal gekregen van een van de BOA's van de afdeling VTH*

Ivm privacy kan niet verder worden ingegaan op de naam van het bedrijf en de locatie van betreffende RWZI.

15. De vraag gaat over dit deel: "Er zijn in voorgaande jaren meer overschrijdingen van lozingseisen geweest, naar aanleiding hiervan zijn afspraken gemaakt over aanvullende maatregelen voor het filteren van het effluent door betreffend bedrijf. Verwachting is dat deze maatregelen voor eind 2023 in bedrijf zullen zijn." Wordt er eind 2023 door Brabantse Delta een controle uitgevoerd om te toetsen of de maatregelen daadwerkelijk zijn geïmplementeerd? Zo nee, waarom niet?

Wij vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Cynthia Pallandt

Ludo Maas

Hanneke van Andel

Namens de fractie Partij voor de Dieren