

Zaaknr. 1043412
Kenmerk 1069188

ANTWOORDEN OP OPENSTAANDE VRAGEN VAN CIE. WATERKETEN GESTELD OP 26/8/2026 BESLUITVORMING INFLUENT STRATEGIE IN AB VAN 23 SEPTEMBER 2026

Antwoorden op technische vragen “Influent strategie” gesteld in het overleg van de Commissie Waterketen van 26 augustus 2026 die door tijdsgebrek niet tijdens het overleg konden worden beantwoord. De portefeuillehouder heeft toegezegd deze vragen ten behoeve van het AB overleg van 23 september vooraf schriftelijk te beantwoorden

PRO

Vraag 1: Kan Brabantse Delta toetreden tot de OMWB om inzet en vergunningenbesluiten mee te kunnen bepalen?

Antwoord vraag 1 van PRO:

Toetreden tot de gemeenschappelijke regeling OMWB is mogelijk. Door toetreden krijgt het waterschap 1 van de 27 stemmen in het bestuur van OMWB. Het waterschap draagt dan financieel bij aan voor het waterschap relevante taken en de overhead/ algemene kosten van de omgevingsdienst. Echter, door toetreden veranderen de bevoegdheden van het waterschap niet: de provincie en de gemeenten blijven bevoegd gezag en eindbeslissers als het gaat om vergunningverlening, toezicht en handhaving van indirecte lozingen.

De portefeuillehouders van Brabantse Delta en de directie van de OMWB bespreken in november 2026 verschillende mogelijkheden om de samenwerking te versterken, waaronder bijvoorbeeld het continueren van het samenwerkingsconvenant en het, inkopen van extra inspanningen.

Vraag 2: In de Influent Strategie – varianten en onderbouwing -pag.5: NB: de kostenvergelijking en consequenties voor de tarieven zijn gerekend op basis van bestaande ruwe inschattingen. Betere kosten inschattingen komen in 2027 na het vaststellen van de Strategie Zuivering
Vraag: waarom is het moeilijk de kosten in te schatten? Komt dit door illegaliteit?

Antwoord op vraag 2 van PRO:

Illegaliteit is niet aan de orde. Voor de vergelijking van de varianten hebben we de consequenties van de scenario's op kosten en inkomsten ingeschat. De zuiveringskosten voor de periode 2028-2045 zijn afhankelijk van de te maken investeringen en jaarlijkse exploitatiekosten gerelateerd aan uitgebreide of nieuwe zuiveringstappen nodig om te voldoen aan wettelijke eisen en de ambitie van het waterschap als het gaat om wel of niet behandelen van industriële schadelijke prioritaire stoffen. De inkomsten kunnen variëren als lozingen van bedrijven (gedeeltelijke) stoppen n.a.v. de nieuwe KRW/RPS eisen en het influent acceptatiebeleid.

Partij van de Dieren

Vraag 1: In de stukken wordt gesteld dat het slagen van de strategie totaal afhankelijk is van extra inzet van OMWB, gemeente en provincie. Wat wij willen weten, is of onze medeoverheden aan het waterschap al hebben toegezegd dat zij de benodigde extra inzet gaan leveren. En als die toezegging er nog niet is -of onze vraag nog niet specifiek genoeg is om er een toezegging op te kunnen geven- dan



horen wij graag van de portefeuillehouder of naar huidige inschatting de seinen op groen staan om deze strategie gezamenlijk te laten slagen.

Antwoord vraag 1 van PvdD:

De Provincie Noord-Brabant heeft al in 2025 opdracht gegeven aan de OMWB om vergunningen van indirecte lozingen te actualiseren om aan de KRW te voldoen. De budgetbijdragen van provincie en gemeenten voor de KRW-impuls gelden t/m 2027. Na aanpassing van de vergunningen volgt een traject van toezicht en handhaving. De medeoverheden hebben geen extra middelen gereserveerd voor de KRW-impuls na 2027

Vraag 2: Wij roepen op om serieus te overwegen om bij het in werking treden van de influent strategie al te kiezen voor herziening van de aansluitvergunningen. Graag vernemen wij de reactie van de portefeuillehouder hierop.

Antwoord op vraag 2 van PvdD:

Het waterschap hanteert nu geen aansluitvergunningen bij de overnamepunten (daar waar het gemeentelijke riool aansluit op het transportsysteem van het waterschap). Herziening van deze vergunningen is dus niet aan de orde. De afvalwaterakkoorden bevatten ook geen afspraken over de kwaliteit van het water dat we overnemen.

Aansluitvergunningen blijven een laatste middel, we zetten nu in op de samenwerking om vergunningen van indirecte lozers te wijzigen en op verankering van eisen in omgevingsinstrumenten.

De vast te stellen "Influent strategie 2026" (pagina 5) bevat de actie "Herzien afvalwaterakkoorden in lijn met nieuwe acceptatiebeleid, indien nodig overwegen aansluitvergunningen (bij overname punten gemeentelijke riool naar transportsysteem van het waterschap) opnieuw te introduceren ter ondersteuning van de juridische kracht van het acceptatiebeleid bij vergunningverlening door andere overheden". De actie vraagt veel bestuurlijke afstemming met 21 gemeenten. Dit kan niet in een jaar afgerond zijn, daarom geldt deze actie voor de een langere periode (2028-2033).

Vraag 3:

Is het mogelijk voor WSBD om toe te treden tot de OMWB (zoals aangesloten gemeentes en provincie)? We hebben daar naar ons gevoel nu tegenstrijdige antwoorden op gekregen vanuit het DB.

Antwoord op vraag 3 van PRO: Toetreden tot de gemeenschappelijke regeling OMWB is mogelijk. Echter, door toetreden veranderen de bevoegdheden van het waterschap niet (zie uitgebreide antwoord op de vraag 1 van PRO).

AWP

Vraag: Hebben we een nulmeting om in 2032 de effectiviteit van de aanpak te kunnen evalueren?

Antwoord:

Wat betreft de vergunningen maken we in 2027 samen met de OMWB een overzicht van de vergunningen die aangepast moeten worden. In 2032 kijken we hoeveel daarvan zijn herzien in lijn met de ERSA en de nieuwe acceptatie eisen van het waterschap.

In 2027 hebben we een beeld van de kwaliteit van het influent, effluent en ontvangende KRW-wateren voor 9 zuiveringen en een aantal opgespoorde hotspots. Dit beschouwen we als nulmeting voor de waterkwaliteit. In 2032 vergelijken we de kwaliteit van het influent op dat moment met de situatie in 2027 om de impact van de aanpak van de lozingen te evalueren.

**Water natuurlijk:**

Steun voor de strategie.

Vraag 1: Is het convenant goed genoeg als ons advies niet wordt overgenomen?

Antwoord:

Een convenant of een samenwerkingsovereenkomst zijn niet genoeg om te garanderen dat het advies van het waterschap wordt overgenomen. Ons advies is wettelijk gezien niet bindend. De provincie en de gemeenten blijven bevoegd gezag en eindbeslissers als het gaat om vergunningverlening, toezicht en handhaving van indirecte lozingen.

OWP:

Vraag: waarom zuiveren we achteraf terwijl bronaanpak en kosten veroorzaker beter zou zijn? Hoe komt het dat we meer zuiveren i.p.v. bron aanpak?

Antwoord:

Het waterschap zuivert niet meer dan wat de ERSA voorschrijft. De ERSA en de nationale wetgeving stellen per 31 december 2027 strengere eisen voor het zuiveren van huishoudelijk afvalwater vast. Zo moeten we straks meer nutriënten gaan zuiveren en wordt het zuiveren van medicijn- en cosmeticaresten een verplichting.

De ERSA schreef voor 80% van de meerkosten voor het verwijderen van medicijn- en cosmeticaresten te behalen bij de producenten en importeurs van deze producten. Er ziet er naar uit dat deze bepaling door een Europese rechtelijke uitspraak komt te vervallen. De verplichting om medicijnresten in huishoudelijk afvalwater te verwijderen blijft van kracht.

De wet zegt dat andere stoffen afkomstig van bedrijven door vergunningverlening aan banden moeten worden gelegd. Alleen als overheden niet in staat zijn dit te doen, dient het waterschap meer te zuiveren.

Ongebouwd:

Vraag: is het maatschappelijk doelmatig om enkele bedrijven te vragen zelf te zuiveren als er toch ook vergelijkbare stoffen door huishoudens en kleine bedrijven worden geloosd?

Antwoord:

In Variant 1 wordt gekozen om eerst de grootste concentraties van industriële schadelijke stoffen aan te pakken. Dit is volledig in lijn met Artikel 14 van de ERSA.

Het voorkomen en/of zuiveren van prioritaire stoffen bij de bron is de meest economische en maatschappelijk doelmatige aanpak. De kosten worden direct door de veroorzaker gedragen.

Als dit onvoldoende blijkt te zijn n als er voldoende doelmatige technische oplossingen voor het verwijderen en vernietigen van zeer zorgwekkende stoffen beschikbaar zijn, kan het waterschap later alsnog kiezen om op bepaalde plekken (waar dat echt nodig is) extra te zuiveren.

Ons Water:**Vraag:**

- Als we lozingen niet accepteren, neemt de risico op illegale lozingen toe?
- Gaan we meer meten om te weten wie wat loost?
- Zuiveren via IAWZI; is dat meer sturen op separate lozers?

Antwoord:

- Het risico op illegale lozingen is zeer klein als het gaat om de strengere regulering van vergunningsplichtige lozingen en de handhaving ervan. Het actuele risico op illegale lozingen door



huishoudens en niet vergunningsplichtige bedrijven bestaat en blijft ongewijzigd zolang er geen gerichte opsporing plaatsvindt.

- In de influent strategie kiest het waterschap om de monitoring van influent, effluent en bronnen voor KRW stoffen (ERSA verplichting) structureel te intensiveren.
- Nee, we sturen niet op meer separate lozers. In een IAWZI kunnen zowel indirecte als directe separate lozingen worden behandeld.