Technische vragen AB 1 juli 2026

2 Bespreekpunten

2.a Jaarrekening 2025

Fractie VVD

Vraag:
In de begroting is ongeveer 14 miljoen begroot aan subsidies. In de jaarrekening staat dat hiervan ongeveer 8,9 miljoen daadwerkelijk is gerealiseerd en opgehaald. Hoe komt het dat er ongeveer 5 miljoen minder subsidie is opgehaald dan begroot?

Antwoord:
In 2025 is 9,9 miljoen van de subsidies en bijdragen toegerekend aan de investeringsuitgaven en dat is circa 4 miljoen lager dan begroot. Op bladzijde 92 is toegelicht welke projecten dit voornamelijk betreft. De voornaamste oorzaak is dat subsidiabele werkzaamheden zijn verschoven naar een ander jaar, waardoor de toerekening van de subsidies en bijdragen ook verschuift. De verwachte opbrengsten zijn niet lager, maar worden in een ander jaar geboekt (toegerekend). Eventuele wijzigingen in de totaalprognose van de opbrengsten worden per project toegelicht in de jaarrekening (groter dan 200.000 euro) of bij majeure wijzigingen in de bestuursrapportage (groter dan 1 miljoen).

Fractie Partij voor de Dieren

Vraag:

1. Het ondernemingsplan 2021-2026 'Samen Natuurlijk Beter' van de SNB loopt eind dit jaar af.

   Wanneer wordt het nieuwe ondernemingsplan ter bespreking dan wel vaststelling aan de aandeelhouders, zoals Brabantse Delta, voorgelegd, *als* dat gebeurt?

   Kan SNB in een commissie komen toelichten wat de effecten van ERSA voor SNB zijn, daarbij in acht nemende dat er nu geen strategische koerswijziging nodig wordt geacht?

Antwoord:
Het conceptondernemingsplan wordt op 9 juli in de AVA van SNB besproken, daarna wordt het voorgelegd aan de aandeelhouders ter besluitvorming. In het najaar van 2026 kunt u het ondernemingsplan op de agenda verwachten. Indien gewenst kan SNB een toelichting geven in de commissie. De agendering zal moeten worden afgestemd met de portefeuillehouder en de commissie(voorzitter).

Vraag:

2. Onze tweede vraag betreft het samenspel tussen SNB en de waterschappen bij grondstoffenterugwinning, waarin een gezamenlijke, en door alle aandeelhouders onderschreven ondernemingsstrategie, cruciaal lijkt.

   Waterschappen winnen inmiddels zelf grondstoffen en energie uit slib terug vóórdat dit slib bij SNB komt, terwijl SNB ná aanlevering zelf óók speerpuntprojecten heeft op dit vlak. Het jaarverslag van SNB noemt een neveneffect van de grondstoffabrieken bij de waterschappen: een toename van het stikstofgehalte (ammonia) in het slib bij SNB. Gevolg: hogere

kosten.

Is er binnen het ketenoverleg al een gezamenlijke afweging gemaakt over wie wat wanneer in de keten kan terugwinnen? Zo ja, landt deze strategie concreet in het nieuwe ondernemingsplan van de SNB? Wordt dit ondernemingsplan ook afgestemd op het landelijke Robuust plan Slib 2.0 (2026-2030) van de Unie van Waterschappen? Voor veel waterschappen en betrokkenen schijnt dit plan nog onduidelijk te zijn, is dat ook de ervaring van Brabantse Delta?[1]

Antwoord:
Binnen de keten is continu overleg over de gevolgen van innovaties voor de gehele keten, dus ook voor slibeindverwerking. In het ondernemingsplan van de SNB houdt de SNB rekening met innovaties in de keten. Het ondernemingsplan wordt ook afgestemd op het landelijk Robuust plan Slib 2.0 van de Unie van Waterschappen.

Vraag:

3. Deze vraag gaat over het Waterschapshuis. De Kadernota 2027-2031 van Brabantse Delta noemt het knelpunt op het gebied van procesautomatisering en procesinformatisering (PA/PI) een 'urgent en bedrijfskritisch knelpunt'. Het Waterschapshuis heeft in het verleden Brabantse Delta al uit de brand geholpen met de telemetrie. In het jaarstuk 2025 van hWh lezen wij niets over een eventuele rol bij PA/PI-processen. Kan hWh wat op dit dossier betekenen voor waterschappen? Speelt dit type knelpunt bij meer waterschappen?

Antwoord:
Het benoemde knelpunt op het gebied van PA/PI in de kadernota betreft vooral de implementatie en operationele uitvoering hiervan binnen Brabantse Delta. Dit is niet zozeer het terrein van het Waterschapshuis (hierna ook: hWh). Tegelijkertijd is PA/PI ook bij andere waterschappen een aandachtsgebied, bijvoorbeeld door de toenemende zorg van cybersecurity voor dit domein. Er wordt dan ook zeker de uitwisseling gezocht, via meerdere verbanden waaronder het hWh, met collega waterschappen over PA/PI in de breedste zin. Het gaat hierbij vooral om kennisuitwisseling en afstemming van goede werkwijzen (best practices).

Vraag:

4. In haar Jaarverslag constateert NWB dat het percentage oppervlaktewater dat chemisch aan de KRW-norm voldoet, recentelijk is gestegen van 0,7% naar 4,9%, en vermeldt dat dit voornamelijk door twee waterschappen komt. Welke twee waterschappen betreft dit? Welke maatregelen hebben zij genomen waardoor er blijkbaar complete waterlichamen voor chemie alsnog naar 'voldoende' zijn bijgetrokken? Op welke manier kan deze casus als praktijkvoorbeeld voor ons waterschap fungeren?

Antwoord:
Deze vraag is uitgezet bij de NWB. Het betreft de waterschappen Scheldestromen en Hollands Noorderkwartier. De NWB heeft geen inzicht in de getroffen maatregelen door deze waterschappen. Ons waterschap zal hierover in contact treden met deze twee waterschappen.

Vraag:

5. Vraag 12 van onze technische vragen voor de commissie Financiën van 17 juni 2026 was als volgt: "Op pagina 3 staat dat een aantal bestrijdingsorganisaties de landelijke norm van 30.000 velduren per jaar heeft losgelaten. Waarom hebben zij dit losgelaten? En hoe kan dit, waren

[1] KetenKompas - Waterinnovatieprijs

daar landelijk geen afspraken over gemaakt zoals over andere aspecten van de landelijke aanpak?"
Wij kregen daarop toelichting bij de keuze voor dit aantal velduren, gevolgd door: "Het waarom van het loslaten van deze uren bij bepaalde bestrijdingsorganisaties is niet onze verantwoordelijkheid, maar is tijdens diverse operationele overleggen wel aanhangig gemaakt."
Als er landelijke normen worden afgesproken door de 21 waterschappen, en niet iedereen houdt zich daaraan, dan lijkt het ons relevant om te weten waaróm dat niet wordt gedaan, en dan lijkt het ons wel degelijk de verantwoordelijkheid van alle waterschappen, waaronder ook de onze, om daar kennis van te nemen en iets met die kennis te doen. Anders gooi je er immers extra geld tegenaan zonder dat goed te kunnen verantwoorden. Kunnen de redenen alsnog met het AB gedeeld worden?

Antwoord:
Een aantal van de landelijke bestrijdingsorganisaties laat de afgelopen jaren een daling zien van velduren t.o.v. de velduren die in 2019 werden gemaakt. Leidend daarbij zijn de afspraken die zijn gemaakt rondom het gestelde doel voor 2034. De verantwoording van de velduren is een interne aangelegenheid van de bestrijdingsorganisaties.

Vraag:
6. Onze vraag 14 was: "Op pagina 5 zijn figuur 5 en figuur 6 exact hetzelfde. Klopt het dat hier een kopieerfout is gemaakt? En zo ja, kan dit aangepast worden voordat dit verslag naar het AB gaat?"
Wij ontvingen daarop het antwoord: "Nee, er is geen (kopieer)fout gemaakt. Simpelweg het feit dat alleen beverratten in het gebied van waterschap Aa en Maas zijn gevangen, verklaart e.e.a. Fig. 5 betreft het hele gebied van GR Brabant en Fig. 6 betreft het gebied van waterschap Aa en Maas."
Als dat zo is, hoe kan het dan dat figuur 5 laat zien dat er in het hele gebied van GR Brabant in 2023 11 beverratten zijn gevangen, terwijl figuur 6 laat zien dat er in 2023 in Aa en Maas 11 werden gevangen, en figuur 7 laat zien dat er ook in Brabantse Delta 1 werd gevangen? Het totaal zou dan toch 12 moeten zijn? (Of het aantal in Aa en Maas zou 10 moeten zijn, dat ligt eraan welke van de twee tabellen onjuist is).
Het aantal velduren zou dan ook gelijk zijn voor de afgelopen jaren tussen het hele gebied van GR Brabant en Aa en Maas. Dat kan ook niet kloppen, want in 2022 waren er meer dan 80 velduren in De Dommel, en er zouden er dan dus voor de hele GR Brabant 80 meer moeten zijn dan in Aa en Maas.
Nogmaals de vraag: Klopt het dat hier een kopieerfout is gemaakt? En zo ja, kan dit aangepast worden voor de AB-vergadering van 1 juli 2026? Kan ook de fout die wij aanhaalden, en die werd bevestigd in het antwoord, bij vraag 15 ook worden aangepast? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Er is bij nader inzien inderdaad toch een kopieerfout gemaakt. In 2023 zijn er in het gebied van GR Brabant totaal 11 beverratten gevangen waarvan 10 in het gebied van Aa en Maas en 1 in het gebied van Brabantse Delta

Vraag:
7. Onze vraag 16 was: "In de bijlage met bijvangsten is te zien dat er in Brabantse Delta in 2024 bij elkaar opgeteld 300 rivierkreeften zijn gevangen (…). In het jaarverslag van 2024 (te vinden bij de commissie Financiën van 28 mei 2025) staat dat het er 320 waren. Waar komt dit verschil van 20 rivierkreeften vandaan? Wij zien tevens dat er in het jaarverslag van 2024 geen bijvangst van giebels werd vermeld, terwijl er in het jaarverslag van 2025 wel 20 bijvangsten van giebels in 2024 worden vermeld. Mogelijk waren die opgeteld bij de rivierkreeften, is dat inderdaad het geval en hoe kan dit?"

Het antwoord dat wij ontvingen op deze vragen was als volgt: "In het jaarverslag 2024 zijn bepaalde bijvangsten geaggregeerd weergegeven, terwijl deze in het jaarverslag 2025 nader zijn uitgesplitst naar soortniveau. Concreet geldt dat een deel van de bijvangsten die eerder onder een verzamelcategorie (zoals 'overige' of binnen een bredere soortgroep) is geregistreerd, in het jaarverslag 2025 afzonderlijk is benoemd, zoals bijvoorbeeld giebels. Dit verklaart het ogenschijnlijke verschil in aantallen tussen beide rapportages."
Dit is een antwoord dat onze daadwerkelijke vraag omzeilt, en die is wel degelijk relevant indien 20 dieren (dat is ook teveel om onder 'afrondingsfouten' te vallen) die níet vallen onder de definitie die de GR gebruikt voor 'gewenste bijvangst' daar wél onterecht onder zijn geschaard door ze bij de rivierkreeften toe te voegen. Dus nogmaals de vraag: zijn in de rapportage van 2024 de 20 giebels opgeteld bij de rivierkreeften, en hoe kan dit? Zo niet, hoe kan het dan dat dit precies het verschil van 20 verklaart?

Antwoord:
De giebel is nadrukkelijk niet onder de categorie 'gewenste bijvangst' opgenomen. Het exacte verschil van 20 exemplaren kan vooralsnog niet specifiek worden verklaard. Deze afwijking is daarom voorgelegd aan de landelijke projectorganisatie van de Musktrap-app, waarbij de Unie van Waterschappen (UvW) de regie voert.

Fractie CDA

Op 4 oktober 2023 heeft het volledige AB ingestemd met de motie, de Plas van Caron.
Het waterschap heeft ingestemd om op een passende wijze te handhaven en daartoe de regels voor handhaving en toezicht vanaf de bron tot de storting uit te schrijven en volledig te borgen. Het Waterschap heeft ook ingestemd om op Waterkwaliteit een nulmeting uit te voeren en de garantie te geven dat de kwaliteit op nulmetingsniveau blijft.

Vraag:
Geeft de huidige monitoring en controle van de waterkwaliteit van de put van Caron uitvoering aan het door het algemeen bestuur vastgestelde doel in de motie?

Antwoord:
De waterkwaliteit in de plas wordt periodiek gemeten. Er is een nulmeting uitgevoerd en sinds de start van de toepassing wordt ook periodiek gemeten.

Vraag:
Kan er inzicht gegeven worden in de gebruikte meet- en bemonsteringsprotocollen?

Antwoord:
De oppervlaktewaterkwaliteit wordt gemonitord om de chemische en ecologische toestand te volgen en te toetsen aan de lokale maximale waarden.
Volgens de handreiking voor het herinrichten van diepe plassen moeten naast lokale maximale waarden tevens actiewaarden worden opgenomen als grenswaarden tijdens de uitvoering. Indien een overschrijding van de gestelde actiewaarde wordt geconstateerd wordt een herbemonstering uitgevoerd. Indien na herbemonstering weer een overschrijding wordt aangetoond dient de initiatiefnemer maatregelen voor te stellen aan het bevoegd gezag om weer te voldoen aan de gestelde eisen.

Om de waterkwaliteit vast te stellen voor de herinrichting en verondieping (nulmeting) zijn drie watermonsters genomen in de plas. Monsterneming vindt plaats vanaf de boot. De monsters zijn geanalyseerd op de volgende parameters: zuurgraad, totaal-fosfaat, totaal-stikstof, ammonium, chloride, sulfaat, zuurstof, chlorofyl-A, doorzicht (troebelheid), temperatuur, arseen, chroom, lood, cadmium, nikkel, kwik, koper en zink. Daarnaast worden tevens ecologische parameters

onderzocht als EGV (µS/cm), ortho fosfaat, nitraat, nitriet, Kjeldahl-stikstof, bicarbonaat/carbonaat, ijzer-totaal, kalium, natrium, calcium, magnesium en zwavel.

Vraag:
Kunnen de relevante meetgegevens, rapportages en eventuele audit-of verificatierapporten beschikbaar gesteld worden waaruit blijkt dat de nulmeting en vervolgmetingen conform de afspraak uitgevoerd zijn?

Antwoord:
Op verzoek kunnen beschikbare analyserapporten worden gedeeld. Er wordt ook een dashboard ontwikkeld die jaarlijks zal worden gebruikt bij (bestuurlijke)evaluaties.