

Zaaknr. 1038812
Kenmerk 1056185

NOTULEN VERGADERING ALGEMEEN BESTUUR 8 JULI 2026

Verslag van de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta d.d. 8 juli 2026 om 19.00 uur

Aanwezig:

De voorzitter: B.J.J. Bengevoord

De secretaris-directeur: A. Meuleman

Leden: A.L.G. Arnold, B. Antonissen-Vis, W. de Beer, K. van den Berg, M.A.J.M. Broekmans, R.L. Dujardin, E.C. Goos, M.G.M. Gosens, A.E.J. Govers-Gabriëls, A.J.D. Hagenaars, T. Hendrickx, L.H. van der Kallen, J.A.M. Kavelaars, H.L. Knook, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, G.H. Logt, L.G. Maas, P.C. von Meijenfeldt, P. Merkx, A. Overeem, C.M.J. Pallandt, J. Pals, F.A.H.E. Post, C.A.J. de Regt-Taks, C.A.G. Snee, P. Stehouwer, J. Voets, J. Vrinds,

Afwezig: G. Vruwink, H. Schouwenaars

Notulist: Y. van Lanen, Het Notuleercentrum

1. Opening en mededelingen

Voorzitter: Dames en heren, het is zeven uur, dus ik heet u voor de tweede keer deze maand van harte welkom voor een vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta. Wij hebben een bericht van verhindering ontvangen van de heer Schouwenaars, die wij nogmaals allemaal van harte beterschap wensen, en de heer Vruwink is vanavond ook niet in ons midden.

Ik doe u in ieder geval de mededeling dat na afloop van deze vergadering er een zomerborrel voor u klaarstaat, dus wellicht kan dat helpen om de eindtijd niet te laat te maken.

Mevrouw de Regt.

Mevrouw De Regt-Taks: De heer Kavelaars is iets later, de A58 is dicht, zegt hij.

Voorzitter: We zien hem vanzelf binnenkomen. Dank u wel voor deze melding.

1.a Vaststellen agenda

Voorzitter: Dan kunnen wij doorgaan met elkaar naar agendapunt 1.a, het vaststellen van de agenda. Ik zeg bij voorbaat dat was aangegeven dat 2.b een hamerstuk kan worden, dus daarvan zouden wij graag van bespreekstuk tot een hamerstuk willen maken.

De fracties van de Partij voor de Dieren, AWP, Natuurterreinen en PRO hebben conform artikel 74 van ons reglement van orde een bespreekpunten gemaakt van drie sets artikel 74-vragen. Die zijn als de punten 2.d, 2.e en 2.f aan de agenda toegevoegd.

De heer Knook: Voorzitter. Ik had een ordevoorstel, om 2.g dan te verplaatsen naar 2.b.



Voorzitter: 2.g, dus het agendapunt over de secretaris-directeur naar 2.b?

De heer Kavelaars: Ja, of naar 2.c, voor de andere agendapunten.

Voorzitter: Ja? Ik kijk even, dat voorstel... Dan gaan we dat in ieder geval omwisselen. En de heer Pals heeft nog een...

De heer Pals: Voorzitter. Wanneer is het verzoek gedaan? Officieel moet het een week van tevoren, anders kan het niet besproken worden in deze vergadering.

Voorzitter: U heeft helemaal gelijk en die zijn 30 juni allemaal binnengekomen, dus dat is conform de termijn die we met elkaar hebben afgesproken. Het is een nieuwe manier en ik kan daar wel u kort wat over vertellen. We hebben artikel 74, dat regelt dat u vragen mag stellen, en in lid 4 staat dat de antwoorden op die vragen behandeld kunnen worden als ingekomen stuk. Dan gaan we naar artikel 35, dat gaat over de ingekomen stukken en daarin staat in lid 3 dat ingekomen stukken op de agenda geplaatst worden, een week vooraf worden aangegeven en door drie leden ondersteund. En ook dat is alle drie netjes geregeld, dus we kunnen die gewoon netjes conform de procedure bespreken.

Dat gezegd hebbende, kunt u ermee instemmen dat wij 2.g behandelen als 2.b en de rest van de agenda zo afwerken? Dat is het geval, dan doen we dat op die manier.

1.b Insprekers

Voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 1.b, de insprekers. Die hebben zich niet gemeld, dus die slaan we over.

2 Besprekstukken

2.a Uitvoeringskrediet uitvoering project Markdal-Noord

Advies: besprekspunt, met name aandacht voor het majeure karakter van het project (fracties West-Brabant Waterbreed, Natuurterreinen)

Voorzitter: Dan gaan wij naar de besprekspunten en dat begint met het uitvoeringskrediet uitvoering van project Markdal. Dat is al besproken in de commissie. We willen er met name nog een keer aandacht voor hebben vanwege het majeure karakter van dit project. Ik kijk wie daar graag het woord over willen voeren, in ieder geval de fracties van West-Brabant Waterbreed en Natuurterrein, die hebben dat aangegeven. We maken gewoon het rondje. Ik geef eerst die twee fracties het woord en dan gaan we het rondje af. Als eerst is het woord aan de fractie van West-Brabant Waterbreed.

Mevrouw De Regt-Taks: Voorzitter. Eigenlijk zou mijn collega dat doen, maar ja, die is nog onderweg. Wij hadden in de commissie aangegeven dat dit stuk eigenlijk te belangrijk is om het zomaar even in de commissie af te hameren. Wij hebben ook gezien dat er van de IVN een brief is over de recreatie toelaten in Markdal-Noord. Het antwoord van het DB daarop is dat ze eventueel naderhand een zienswijze in kunnen dienen. Wel graag even een reactie van het DB:



wat is er nou mis mee om enige recreatie toe te staan? En verder vinden wij het een mooi project, alleen als er zienswijzen ingediend kunnen worden, zou dat ook kunnen betekenen dat er uitstel komt. Want we hebben nogal vaart achter dit project gezet, dus het zou jammer zijn dat dat dan weer vertraagd wordt. Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel, dan gaan we eerst naar Natuurterreinen.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Ik kan kort zijn. Inderdaad, onze interventie was er vooral op gericht om dank te zeggen aan allen die een inspanning hebben verricht om dit plan op deze manier nu op tafel te krijgen en ook te besluiten om de financiering daarvan te onderbouwen, ten minste met een besluit van dit AB. En in het bijzonder wil ik het DB bedanken voor de inzet die gepleegd is om dit zo snel en op zo'n korte termijn klaar te krijgen.

Ik wil nog één ding aan toevoegen: we moeten niet vergeten hoeveel inspanningen er ook door derden zijn verricht en met name was dit een voorbeeldproject voor zeg maar een publieke actie. Misschien is het een overweging voor het DB om te kijken of er toch een blijvende herinnering aan diegenen die zich ervoor hebben ingezet in het gebied kan worden aangebracht, bij de realisatie. Dat zou ik in ieder geval zeer op prijs stellen en ik hoop dat het AB dat ook wil steunen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, dan gaan we het rondje maken.

Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter. Het CDA ondersteunt de ambities voor een toekomstig bestendig Markdal, waarin waterkwaliteit, natuur en recreatie elkaar versterken. Een gebied waar mensen moeten kunnen wandelen, fietsen, vissen en kanoën, want juist door de natuur te beleven groeit de waardering voor haar behoud. Dan was onze vraag: worden nu wel of niet de genoemde recreatiemogelijkheden gelijktijdig in de uitvoering meegenomen? En daarbij blijven voor ons zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld, vrijwillige grondverwerving en een volwaardige rol voor agrariërs en omwonenden onmisbare uitgangspunten. Met die balans tussen natuur, recreatie en verantwoordelijkheid, dan steunt het CDA dit voorstel.

De heer Maas: Voorzitter. Laten we beginnen met een zomers experiment, eens kijken of het werkt. Goed opletten. *[vogelgeluid klinkt]* Ja, de stem van de natuur, het kan dus toch. Dat was de baltsroep van het porseleinhoen. Ik had ook haar alarmroep kunnen laten horen wanneer zij een kano ziet, maar dat zou misschien een beetje flauw zijn. Het gaat vanavond namelijk om de natuur in het Markdal en wat begon als een burgerinitiatief komt straks dankzij het uitvoeringskrediet van het waterschap weer een flinke stap verder. Die combinatie van samenleving en overheden die elkaar inspireren en versterken, hebben wij graag. Laten we het natuurlijke participatie noemen, en bij natuurlijke participatie worden ook de eisen van de natuur gehoord. De Partij voor de Dieren is dan ook blij dat het DB afwijzend heeft gereageerd op de brief vanuit de roeiverenigingen en de IVN die de ronde deed, om kanovaarders toegang tot het te realiseren doorstroommoeras te geven. Wij zeggen: laten we dat moeras eerst eens rustig de kans geven om die gewenste porseleinhoen te lokken; een vogel die als rode-lijstsoort zó zeldzaam is dat zelfs doorgewinterde vogelaars het dier nauwelijks te zien krijgen. Het laten terugkeren van het porseleinhoen vormt daarmee precies de uitdaging die we moeten willen aangaan met elkaar: een Markdal waarvan de biodiversiteit in al haar volle glorie is hersteld. Dat doorstroommoeras vormt daarbij misschien wel het beste natuureducatieproject dat mogelijk is; een voor kanovaarders verboden moeraszone die mensen leert dat niet alles overal hoeft te kunnen. Maar zelfs met dat doorstroommoeras zijn we er natuurlijk nog niet, het KRW-



doelbereik is ook in het Markdal nog ver weg en Vlaanderen zal langs de Mark en het welbekende Merkske eindelijk besluiten moeten nemen om tot uitvoering te komen. De stem van de natuur zou daar druk op kunnen zetten, dachten wij, denken wij trouwens nog steeds. Vanuit de natuurverenigingen vernamen wij ook nog dat er een integraal inrichtingsplan van en met de TBO's nodig is, te beginnen met de aanplant van heggen en boomsingels, waar nu nog weinig werk van wordt gemaakt. We zijn trouwens ook nog steeds geen heggen gaan vlechten met het AB, dat is nog eens een goede en goedkope AB-excursie, zo recht om de hoek. Politici die de handen uit de mouwen steken, daar gaan de vogels sowieso van zingen. Dank u wel.

De heer Dujardin: Voorzitter. Ook wij zijn verheugd met dit project. Ook wij danken de initiatiefnemers die aan zeg maar de grondslag liggen van het hele project Markdal en wat dat betreft steunen we ook wel de oproep die Natuurtreinen deed: laten we kijken of we daar op een of andere manier een blijk van waardering aan kunnen geven, als het hele project is afgerond. Verder hebben wij in de commissie al aangegeven dat wij dit project steunen en geen verdere vragen hebben, dus wij hopen op een goede, voorspoedige uitvoering.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Het is een stap, na heel veel eerdere stappen. Het is een langlopend project dat iedere keer een nieuwe fase ingaat. Ik dank het dagelijks bestuur voor de fase waarin het nu terechtkomt. De suggestie van een soort blijk van waardering, daartoe kan ik wel iets suggereren. Ik zou zeggen, laat er een boek over schrijven met de cultuurhistorie van het Markdal. Het past in een reeks van eerdere boeken over het Markdal en het is heel mooi om een nieuw hoofdstuk eraan toe te voegen. Ik denk dat iedereen die in dit proces betrokken is geweest, op wat voor manier dan ook, daar hartstikke blij mee kan zijn. Je laat dan ook zien dat het waterschap wel degelijk aan cultuurhistorie doet en de uitbreiding daarvan. Tot zover.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Bij interruptie, er is toch een dergelijk boek?

De heer Van der Kallen: Jazeker, er zijn diverse boeken, maar ik ga graag voor een vervolg want iedere keer is er iets nieuws over het Markdal te vermelden. En of het nou het geluid is van een vogel die we daar graag terug in willen laten keren... Nu is een geluid heel moeilijk in een boek te vatten, maar Ludo Maas acht ik tot alles in staat. Dus ik geef maar aan: de cultuurhistorie is niet 'we hebben een boek en dan is het af', nee, het mooie van het Markdal is – en dat zal iedere initiatiefnemer steunen – dat het een toekomst heeft. Cultuurhistorie kijkt achteruit, om vooruit te kijken en dat zou ik graag zien in een mogelijk nieuw boek.

Voorzitter: Dank u wel. Er wordt hiernaast opgemerkt: overigens zijn er ook luisterboeken, waar dit geluid wellicht...

De heer Knook: Voorzitter. Dank aan het dagelijks bestuur dat er de laatste jaren zoveel vaart achter is gezet. Het is alleen jammer dat het pas de laatste jaren is, als we het veel eerder hadden gedaan, hadden we het eerder uit kunnen voeren, dan hadden we meer geld overgehouden en dan hadden we ook meer projecten kunnen realiseren. Maar voor de rest kunnen wij het voorstel steunen.

De heer Stehouwer: Voorzitter. Ik zal toch even wat zeggen. De mooie en wijze woorden zijn al gesproken, ik heb eigenlijk weinig toe te voegen aan datgene wat wij reeds in de commissie hebben gezegd.



Mevrouw Goos: Voorzitter. Het was een heel mooi project, ik heb het zelf ook mogen aanschouwen toen met de waterleliedag, dus met Karen. Dus ik heb het al gezien en ook uitleg gekregen over wat er allemaal nog moet komen. Ja, echt een heel mooi project en wij zijn er natuurlijk ook heel erg voorstander van. Ik heb alleen nog even een klein vraagje, het is misschien een technische vraag, maar ik ben er niet aan toegekomen: in de aanvraag staat een uitvoeringskrediet, er wordt een bedrag genoemd, ik zal dat verder niet noemen. Maar er staat ook een bedrag bij van derden, wat in mindering wordt gebracht en toch wordt dat niet in de aanvraag vermeld, zeg maar, niet in mindering gebracht op het uitvoeringskrediet. Dus mijn vraag is eigenlijk: hoe kan dat? Tot zover.

Mevrouw De Koning-Bogers: Voorzitter. Wij hebben dit geen bespreekstuk gemaakt vanuit PRO. We zijn het er helemaal mee eens, alle mooie lofwoorden zijn denk ik gezegd en wij sluiten ons daarbij aan en hopen dat het er in de toekomst mooi uit gaat zien. Tot zover.

De heer Overeem: Voorzitter. Wat betreft dat boek kan ik de heer Van der Kallen al geruststellen: er is iemand in Breda druk bezig om een nieuw boek over het Markdal te schrijven. Dat zal eind februari komend jaar worden gepubliceerd en voordat het gepubliceerd wordt, zal het eerst nog behandeld worden en gepresenteerd worden aan de Gouden Cirkel-vereniging die in Breda gevestigd is. Dat is één.

Het tweede is: wij zijn heel erg blij met dit project en de voortvarende manier waarop zowel het DB als ook de ambtelijke staf dit heeft aangepakt. Eén ding wil ik alleen maar graag wel even meegeven: ga alsjeblieft snel aan achter de grondverwerving, want dat is toch wel key om het project op tijd klaar te krijgen en dat willen we ook heel graag in verband met de KRW-doelstellingen. En wat is een mooier plaatje dan dit op tijd klaar te krijgen dan dit schitterende Markdalproject? Dank u, voorzitter.

De heer Arnold: Voorzitter. Kort, wij hebben het niet als een bespreekstuk geagendeerd. Inhoudelijk dus akkoord. Veel lof voor alle mensen die er tot op heden aan gewerkt hebben, het heeft een heel lange voorbereidingstijd gehad en nu gaat het om de uitvoering. De suggestie vanuit Natuurterreinen om met een blijk van waardering te komen toch ook naar alle mensen die betrokken zijn geweest, lijkt mij prima. Dat kan volgens mij ook ergens in het veld zijn beslag krijgen, maar dat laat ik graag aan degenen die daarbij betrokken zijn. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, daarmee sluiten we de eerste termijn aan de kant van het AB af en is het woord aan mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Laat ik eerst vanaf deze plaats alle dankwoorden overbrengen aan iedereen die heeft meegewerkt aan dit project, ambtelijk en bestuurlijk. Want ik heb het in '23 over mogen nemen, maar er zit hier ook een voorganger die ook al een hele tijd betrokken is geweest bij de realisatie van het Markdal. Ik heb een aantal oproepen gehoord, met name van de VVD en van anderen: maakt vaart met de grondverwerving in een minnelijke manier, om de juiste balans te vinden. Die oproep nemen wij zeker mee in het verdere traject, waarvoor dit krediet wordt toegekend. Daarnaast loopt de formele projectprocedure, daar is gewoon tijd en ruimte ingeruimd voor het indienen van zienswijzen en mogelijk aanpassingen in het traject, als de zienswijze daar om vraagt. Dus vandaar dat we naast het krediet gewoon een normale projectprocedure in de tijd hebben gezet, wat allemaal passend is ook in het kader van de doelen zoals we die hebben afgesproken, dat loopt ook parallel aan deze bespreking.



De vraag van West-Brabant Waterbreed over de brief van het IVN: die hebben aangegeven dat de inhoudelijke punten die daar worden benoemd thuishoren in de projectprocedure en dat dat eigenlijk als een zienswijze dient te worden ingediend. Dat staat eigenlijk los van de behandeling van de kredietaanvraag in het algemeen bestuur en inhoudelijk wordt die dan behandeld en beoordeeld. Uw vraag of er dan wel genoeg recreatieve voorzieningen zijn: wij hebben juist in het Markdal op deze plek gekozen voor een doorstroommoeras, waar recreatie beperkt dient te worden en daar de natuurkant in te gaan en in en om het Markdal nieuwe recreatieve voorzieningen in het kader van ommetjes, fietsroutes... Met de waterlelies hebben we de fietsroute al gefietst daarin en ook aangegeven waar nieuwe delen komen. Om zo zeg maar een goede balans tussen de recreatieve voorzieningen in het gebied te krijgen, de natuur en ook voor de agrariërs. Want een deel van de natuurgronden wordt teruggegeven aan de agrariërs en natuurinclusief opgeboerd. Dat zijn goede afspraken die wij in het gebied hebben kunnen maken, daarom hebben we een goede balans gevonden tussen natuur, agrarische doelstellingen en recreatieve doelstellingen bij dezen. En als ik dan kijk dan heb ik alle vraagpunten die er nog waren behandeld, behalve het bedankje aan eigenlijk de vereniging Markdal en alle initiatiefnemers. We gaan naar een passend blijvend iets in het gebied zoeken, ik ga niet antwoorden op wat het zal zijn. Ik weet dat het boek van de Gouden Cirkel ook in de maak is, maar we gaan een passend voorstel doen en ik zal u op een later moment mededelen wat dat passende voorstel is.

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond, iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Ik zie mevrouw Goos... O, ja, dan antwoordt u nog even.

Mevrouw Van den Berg: Het totale krediet is opgenomen. Daarin zit een aantal subsidieaanvragen die lopen en als we de toekenning hebben, dan wordt het krediet in de termijn minder. Dus vandaar dat het nu... We dit bedrag nodig hebben, met een aantal subsidiebijdragen daarbij. Die komen nog.

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Mevrouw De Regt had nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw De Regt-Taks: Ja, klopt. Goed te horen dat het tijdsbestek in ieder geval de periode van de zienswijzen heeft gedekt. Wat betreft de recreatie, dan kunnen we het zo zien dat er buiten het water dus recreatie gaat plaatsvinden en niet op het water; daar zal de Partij voor de Dieren blij mee zijn, want misschien dat – hoe heet hij? – die parelhoen weer terugkomt. Wat betreft de natuurgronden, dat die teruggegeven worden is ook positief. We willen nog wel één ding meegeven: misschien is dit project wel uitstekend om te evalueren en kijken wat je van zo'n project kunt leren, zodat je in vervolgprojecten, die ongeveer hetzelfde lijken, sommige dingen kunt voorkomen. Maar wij kunnen gewoon instemmen met dit prachtig plan.

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond, anderen nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, dan kunnen wij overgaan tot besluitvorming. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan openen wij de stemming.
28 voor, 0 tegen. Gefeliciteerd, het voorstel is aangenomen.

Besloten:



Het algemeen bestuur besluit het uitvoeringskrediet zoals benoemd in de onderliggende stukken beschikbaar te stellen voor het voortzetten van het grondverwervingsproces, het uitvoeren van de projectbesluitprocedure en de realisatie van project Markdal-Noord.

2.b (was 2.g) Installatie selectiecommissie werving en selectie nieuwe secretaris-directeur

Tijdens de vergadering van het algemeen bestuur van 8 juli wordt allereerst besloten over de instelling van de selectiecommissie. Direct daarna wordt overgegaan op de bemensing van de selectiecommissie, namelijk het vullen van de twee vacatures voor AB-leden. Daarbij geldt dat er conform artikel 65 e.v. RvO AB een schriftelijke stemming wordt georganiseerd, conform bijgevoegde procesbrief.

Voorzitter: Dan gaan wij nu conform de gewijzigde agenda naar agendapunt 2.g. En ik schors even drie minuten. O, eerst 2.c? Excuus. Nee, we hadden 2.b gezegd, toch? 2.b. Dan schorsen we even drie minuten, zodat de secretaris-directeur hier plaats kan maken voor de plaatsvervangend secretaris-directeur, op dit onderwerp. Ik schors voor drie minuten.

De vergadering wordt geschorst gedurende twee minuten.

Voorzitter: Dan zou ik graag de vergadering weer willen heropenen en iedereen willen verzoeken om zijn of haar plaats in te nemen, dan gaan wij verder met het agendapunt wat inmiddels 2.b is: de installatie, selectiecommissie, werving en selectie nieuwe secretaris-directeur. Omdat het eerste beslispunt dat u neemt ook de huidige secretaris-directeur betreft, is een van de plaatsvervangend secretaris-directeuren naast mij komen zitten, zodat de heer Meuleman niet bij deze besluitvorming betrokken is. Ik wil u van tevoren één ding vragen, voordat wij overgaan tot de beraadslagingen over dit stuk: het besluit kent twee beslispunten. Het eerste beslispunt is: kennis te nemen van de pensionering van de heer A.F.M. Meuleman per 1 januari 2028 en hem per 1 maart '27 te ontheffen uit de functie van secretaris-directeur. Het tweede punt beslaat het proces. Als iemand inhoudelijk verder wenst in te gaan op agendapunt 1 betekent dat dat we de beraadslagingen met een gesloten deur dienen te houden, omdat het over personen gaat. Maar als u zegt 'wij gaan onze termijn vooral richten op het proces verder', dan kunnen wij gewoon openbaar door blijven vergaderen. Dus ik stel die vraag: is er iemand die nog behoefte heeft om met name over het eerste beslispunt het woord te voeren? Want dan dienen we achter gesloten deuren door te vergaderen.

Mevrouw De Regt-Taks: Eigenlijk gewoon een vraagje, want wij krijgen natuurlijk de gelegenheid nog om uitgebreid het woord te voeren met het afscheid van...

Voorzitter: Dat krijgt u zeker, dat gaan we met alle égarde doen, dus dan kunt u dat. Maar ik zie niemand daar... Dus dan gaan we gewoon openbaar het woord voeren over het voorstel dat gedaan is en daarna ook stemmen om de posities in te nemen in de selectiecommissie. Want zoals u allen weet, conform de Waterschapswet bent u als AB ook betrokken bij de werving en bent u uiteindelijk ook – in hopelijk de laatste vergadering van dit jaar – in staat om de nieuwe secretaris-directeur te benoemen. Dat gezegd hebbend, wie mag ik het woord geven? We doen dat in twee termijnen, ik begin maar even gewoon aan mijn linkerzijde. Ons Water, geen behoefte. Nee? BBB ook niet, mevrouw Goos geen behoefte. Mevrouw de Koning? Mevrouw



De Regt? Nee. De VVD, nee, de heer Pals, de heer Arnold ook niet? Nee, ook niet. Nou, dat gaat dus een heel snelle... Compliment voor dit voorstel.

Dan kunnen wij volgens mij doorgaan en kunnen wij stemmen over het voorstel. En daarna denk ik de stemming over de personen. Ja, dus dan gaan we eerst stemmen over het voorstel zelf.

Iemand behoefte... Ja, mijnheer Knook.

Excuus, u heeft helemaal gelijk. We gaan nu eerst over tot het stembureau, dan komen die namen erin en dan benoemen we in een keer de hele commissie. U heeft helemaal gelijk.

U heeft het niet... O, de vraag was: brengen we eerst het voorstel zelf in stemming en gaan we dan over... Dat is het procesvoorstel, en dan de namen. Maar de heer Knook meldt heel terecht: we gaan eerst stemmen over de namen en dan over het voorstel zelf, om dat vast te stellen.

We hebben twee kandidaten te vervullen. Dat gaan we dus ook in twee stemrondes doen. Er hebben zich vier mensen gemeld: de heer Van der Kallen, mevrouw de Koning-Bogers, de heer Merkx en de heer Stehouwer. Ik vraag de leden van het stembureau – de heer Von Meijenfeldt, de heer Pals en mevrouw De Regt – vast plaats te nemen.

Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter. Wij willen aan de voorkant straks een stemverklaring geven.

Voorzitter: Wilt u dat doen als we het besluit nemen of wilt u dat...

Mevrouw Korst-Dingemans: Ik wil dat nu graag aan de voorkant doen.

Voorzitter: Dan is dat aan u, u wilt daar nog wat over zeggen.

Mevrouw Korst-Dingemans: Ja, ik wil er graag iets over zeggen. Tijdens het fractievoorzittersoverleg is door ons voorgesteld om iemand met competenties voor te stellen. In overleg met de dijkgraaf is in het fractievoorzittersoverleg een commitment gemaakt – dat we dachten dat we hadden gemaakt – om vanuit de oppositie iemand te benoemen en vanuit de coalitie. Voor ons is dat overleg en het commitment dat we dachten, dat proces is wat ons betreft niet ordelijk verlopen. Dat is anders gegaan dan wij ons voorgesteld hadden en wij hebben daar bij de oppositie niet over meegesproken. Wij komen daarom terug op ons eerdere voorstel, wat wij in het fractievoorzittersoverleg gedaan hebben, om toch te kijken om iemand met competenties te benoemen.

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is dat vooral een oproep aan u allen en kunnen wij daarmee overgaan tot besluitvorming? In ieder geval de eerste stemronde. Ik kijk of het stembureau klaar is? Dat is klaar. Wie kandideert zich voor vacature 1? Dat is de heer Stehouwer. Ik kijk even naar de ondersteuning. Als we één kandidaat hebben voor de positie, dan kan dat bij acclamatie? Of moet er toch gestemd worden? Er moet gestemd worden, dank u wel. Dan gaan we briefjes uitreiken voor kandidaat 1, de heer Stehouwer.

Ik krijg door dat de eerste kandidaat is gekozen, de heer Peter Stehouwer. Gefeliciteerd. Ik heb ook aantallen: met algemene stemmen, unaniem voordagen, 28 voor.

Dan gaan we door naar de tweede ronde. Wie is er kandidaat voor vacature 2? De heer Van der Kallen, mevrouw De Koning en de heer Merkx. Dan gaan we de stemronde weer openen.

Om stemming te garanderen, deze stemmingen, de groene briefjes zijn niet geldig. Even een proefstemming. Ja, er is een briefje te weinig. Nee, u moet ze wel inleveren. We krijgen straks een nieuwe kleur.



We hebben 28 briefjes. Nou, het stembureau levert zijn geld helemaal op. We delen de... Het worden nieuwe briefjes, de groene briefjes worden weer ingenomen. Het gaat om de... Dank aan het stembureau en vooral ook gefeliciteerd aan mevrouw De Koning als tweede lid in de commissie. Dus u heeft besloten dat de heer Stehouwer en mevrouw De Koning lid zijn van de selectiecommissie namens het algemeen bestuur. Dan hebben we voor de rest het voorstel zelf. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat gaan we zien, we openen ook daar de stemming over. De stemming is nu geopend. 28 stemmen voor, het voorstel is aangenomen. Ik wil ook iedereen bedanken uit de organisatie die de afgelopen weken gezorgd heeft dat we nu een proces hebben dat maakt dat wij hopelijk eind december iemand kunnen benoemen als onze nieuwe secretaris-directeur per 1 maart 2027.

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit:

Artikel 1

In te stellen een selectiecommissie bestaande uit de volgende leden uit het algemeen en dagelijks bestuur en het programmadirectie en managementteam:

- **mevrouw W. de Koning-Bogers, lid van het algemeen bestuur;**
- **de heer P. Stehouwer, lid van het algemeen bestuur;**
- **mevrouw A.J.D. Hagenaars, lid van het dagelijks bestuur;**
- **de heer J.P.M de Beer, lid van het dagelijks bestuur;**
- **de heer L.J. Nooteboom, lid van de programmadirectie;**
- **mevrouw M.M.T. Musters, lid van het managementteam.**

Artikel 2

- 1. De dijkgraaf is lid en voorzitter van de in artikel 1 genoemde selectiecommissie.**
- 2. De bestuursadviseur AB is secretaris van de commissie en draagt zorg voor de ambtelijke ondersteuning van de commissie.**

Artikel 3

De selectiecommissie heeft tot taak de aanbeveling van het algemeen bestuur inzake benoeming van de secretaris-directeur voor te bereiden. Om tot een ontwerp-aanbeveling te komen:

- **selecteert de selectiecommissie een werving- en selectiebureau, op voordracht van de organisatie;**
- **geeft de selectiecommissie in samenspraak met het wervings- en selectiebureau vorm aan het werving- en selectieproces;**
- **draagt de selectiecommissie in samenspraak met het wervings- en selectiebureau zorg voor de voorbereiding van een profielschets, waarvoor input wordt opgehaald vanuit het bestuur en de organisatie, selecteert zij kandidaten voor gesprekken, al dan niet op voordracht van het werving- en selectiebureau;**
- **voert zij selectiegesprekken met kandidaten;**
- **beoordeelt zij kandidaten aan de hand van het door het algemeen bestuur vastgestelde wervingsprofiel en competentiekader en kan daarbij aanvullende selectiemiddelen inzetten;**
- **betreft zij een afvaardiging van het personeel (adviescommissie) bij de selectie en wint zij zodoende hun advies in;**
- **brengt zij schriftelijk en vertrouwelijk verslag aan het algemeen bestuur. Dit verslag wordt voorzien van een gemotiveerde concept-aanbeveling die één naam bevat.**

Artikel 4

Dit besluit treedt direct in werking na bekendmaking en wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt.

Het algemeen bestuur besluit:



- 1. kennis te nemen van de pensionering van de heer A.F.M. Meuleman per 1 januari 2028 en hem per 1 maart 2027 te ontheffen uit de functie van secretaris-directeur;**
- 2. in te stemmen met de instelling en opdracht van de selectiecommissie overeenkomstig bijgevoegd Instellingsbesluit selectiecommissie werving nieuwe secretaris-directeur, met kenmerk 1036644, en kennis te nemen van procedure en tijdpad voor de aanbeveling van een nieuwe secretaris-directeur.**

Voorzitter: Dat gezegd hebbende gaan wij door naar het volgende agendapunt, maar dat doen we niet voordat we weer schorsen en ik de heer Nooteboom bedankt voor zijn werk als plaatsvervanger en secretaris van deze commissie, en dan halen we de heer Meuleman weer terug in deze zaal, zodat wij verdergaan. We schorsen voor vijf minuten, dan kunt u gelijk even uw handen wassen. We schorsen voor vijf minuten.

De vergadering wordt geschorst gedurende tien minuten.

2.c Vaststellen peilbesluiten 2025

Advies: besprekspunt, met name aandacht voor veengebieden en bijbehorende veenproblematiek (fractie AWP), en een eventueel amendement om het peilbesluit inzake de Polder Moerbos uit het voorstel te schrappen (fractie Partij voor de Dieren)

Voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering en dan gaan wij door met agendapunt 2.c, het vaststellen van de peilbesluiten 2025. Ook dat is al eerder besproken in de commissie en daar werd met name aandacht gevraagd voor veengebieden en bijbehorende veenproblematiek door de fractie van de AWP. Eventueel zou er een amendement zijn, wat wij al ontvangen hebben. Dan gaan we door, te beginnen we met de fractie van AWP als eerste, maar iedereen komt aan de beurt als u wilt.

De heer Arnold: Voorzitter. Wij wilden het graag hebben over het peilbesluit Moerbos. Het thema CO₂-opslag en CO₂-vastlegging is een belangrijk onderdeel van het nationale en Europese klimaatbeleid. Wanneer veen droogvalt, leidt dat tot extra uitstoot van CO₂, dat is een algemeen bekend gegeven. Het is duidelijk dat daarom verdroging, zeker van veengebieden, zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Daarom is in het Klimaatakkoord afgesproken om vernatting van veengebieden te stimuleren en dat waar mogelijk te versnellen. Datzelfde uitgangspunt zien we terug in het principe van water- en bodemsturend en ook in de wet, artikel 11, lid 4 van de Europese natuurherstelverordening. En, ook wel belangrijk te weten, ook in de recent aangekondigde maatregelen van het kabinet op het terrein van stikstof, landbouw en natuur.

Vernatting dus, en dat betekent ook bijna vanzelfsprekend een hoger grondwaterpeil. Dan ligt er vandaag een voorstel dat er feitelijk op neerkomt dat het waterpeil in Moerbos wordt verlaagd. Voorzitter, dat roept bij onze fractie een fundamentele vraag op: hoe verhoudt dit voorstel zich tot dit landelijk en internationaal beleid dat we hebben?

Voorzitter, wij vinden de onderbouwing van dit voorstel buitengewoon mager. Eigenlijk komt de redenering erop neer dat we teruggaan naar een peilbesluit van meer dan tien jaar geleden, terwijl we sinds 2017 – bijna tien jaar dus – positieve ervaring hebben opgedaan met het huidige feitelijke peil. Naar onze mening is niet aangetoond dat dit peil structureel tot onaanvaardbare problemen heeft geleid. Jawel, er is zeker sprake geweest van een zeer natte winter en zomer en we hebben juist de indruk dat juist die uitzonderlijke weersomstandigheden toen de aanleiding zijn geweest vanuit de agrarische ondernemers, om de wens te uiten om het peil weer terug te



brengen naar het niveau van voor 2017. Daar is het DB in meegegaan, maar is dat nou voldoende om nu terug te keren naar een situatie die feitelijk gebaseerd is op inzichten van meer dan tien jaar geleden? Wij vinden van niet.

Voorzitter, het dagelijks bestuur stelt dat hier geen officieel veenheidegebied aanwezig is. Dat mag zo zijn, maar we moeten ook vaststellen dat er in het gebied wel degelijk veen is en daar wringt wat ons betreft de schoen, want we weten namelijk onvoldoende hoe het met dat veen is gesteld. Er ligt geen uitgebreid onderzoek dat helder in beeld brengt wat de omvang, de kwaliteit en de kwetsbaarheid van het huidige veen is, en voor zover wij kunnen beoordelen is de onderbouwing gebaseerd op zeer beperkte gegevens. Sterker nog, in de beantwoording van de technische vragen erkent het bestuur zelf ook dat hierover geen volledig beeld beschikbaar is. Dat vinden wij geen goede basis voor een besluit met mogelijk langdurige gevolgen.

Voorzitter, wat ons dan ook verbaast is de haast waarmee dit besluit nu moet worden genomen. Waarom juist nu? Waarom wachten we niet totdat het aangekondigde beleid – want daar hebben we met elkaar over gesproken – rond veen, klimaat, bodem en water verder is uitgewerkt?

Waarom kijken we niet eerst integraal naar de opgaven die op ons afkomen vanuit het Klimaatakkoord, water- en bodemsturend, natuurherstel en bredere klimaatdoelstellingen? De centrale vraag zou moeten zijn: hoe bewegen we ons richting meer vernatting, waar dat wenselijk en mogelijk is in plaats van opnieuw stappen te zetten die kunnen bijdragen aan een verdere verdroging?

Voorzitter, wij zien geen dringende noodzaak die rechtvaardigt dat dit besluit vandaag wordt genomen. Het huidige peil functioneert al sinds 2017, ik heb het al gezegd, dat is al negen jaar. En als het al negen jaar heeft kunnen wachten, dan kan het nog wel wat langer, omdat eerst wat ons betreft de feiten goed op tafel moeten komen. Daarom pleiten wij voor vandaag om geen definitief besluit te nemen. Laten we het onderzoek doen, laten we wachten op een stevige feitelijke onderbouwing en laten we dan een weloverwogen besluit nemen. Om dat netjes te regelen hebben wij een amendement voorbereid samen met de fractie van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel mijnheer Arnold, dan gaan we naar de Partij voor de Dieren.

De heer Maas: Voorzitter. Van een overheid wordt gevraagd dat zij de lange termijn voor ogen houdt en die lange termijn wordt bepaald door de klimaatcrisis, of dat nu wel of niet in onze stukken staat. Zelfs in Brabantse Delta zorgt het beetje verdrogende veen dat wij hebben toch nog voor dertig procent van de totale CO₂-uitstoot van dit waterschap. Zo'n hoog percentage mag je niet bagatelliseren, daar moet je iets aan doen. Niet zonder reden komt er vanuit Europa een natuurherstelverordening aan en daarin wordt om vernatting van veengebieden gevraagd, óók van veengebieden met agrarisch gebruik. Ons waterschap sorteert in het peilbesluit Moerbos daar bepaald niet op voor. In de technische antwoorden stelt het waterschap dat Moerbos geen officieel veenweidegebied is, zoals bedoeld in het klimaatakkoord. Het landelijke beleid zou daarom niet een op een gelden. Voorzitter, dat is niets anders dan formalisme. Veen is veen en veen ligt er. Bijna grappig wordt het wanneer de bodemdaling in Moerbos vervolgens ineens positief wordt vergeleken met de daling in officiële veenweidegebieden, bijvoorbeeld die van de Stichtse Rijnlanden. Je kunt niet zeggen: dit is geen veenweidegebied dus die vergelijking gaat niet op, en drie zinnen verderop diezelfde vergelijking wél maken zodra die wel in je voordeel uitpakt. En zelfs wie meegaat in die semantiek moet weten: het principe van water- en bodemsturend en de Nota ruimte beperken zich helemaal niet tot de veenweidegebieden uit het Klimaatakkoord. Daarom hebben we als Brabantse Delta zelf ook gewoon een beleidsnota Peilbesluiten en daarin stellen we zelf dat we terughoudend zijn met peilverlagingen in



veenweidegebieden. Zoiets mag je niet bij woorden alleen laten, je moet het ook uit gaan voeren anders blijf je in formalisme steken, beleid voor de vorm. Een pas op de plaats is dus gewenst. Wij sluiten ons aan bij de oproep van de AWP.

Voorzitter, ik rond af. Onze portefeuillehouder stelde in de commissie dat het sop de kool niet waard is. De Partij voor de Dieren ziet het precies omgekeerd: ook de veenweidegebieden van Brabantse Delta moeten weer gaan soppen, tegen de koolstof. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we gewoon het rondje maken.

De heer Logt: Voorzitter. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het DB op het amendement. Wij hebben ons laten leiden door de toelichting die in het stuk stond van het voorstel van het peilbesluit, maar ik weet ook een eigen ervaring in de Krimpenerwaard met veengebied dat je dat nat moet houden. En wij zijn ook Water Natuurlijk, dus de kans is groot dat wij, gezien de opmerkingen die gemaakt zijn door de voorgangers, straks meegaan met het amendement, voorzitter. Maar ik wacht even de reactie van het DB af.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Je kunt waarnemen of iets een weidegebied is of niet. Is het gras en lopen er vooral koeien, dan is het een weidegebied. Veen is veel ingewikkelder: het zijn lagen, er zijn mengsels waar ook veenachtige soorten in voorkomen, maar ook zand en klei. Dus ja, het amendement klinkt allemaal prachtig, maar als je niet het laat vergezeld gaan van wat je dan wél aan cijfers wilt, vind ik het net zo goed heel mager. En voor de rest zijn er een aantal belangen in het geding die spelen: de belangen van de grondeigenaren. Tot nu toe hebben we in waterschappen de traditie dat we kijken: wat is de bestemming van de grond en hoe richten we dan op die bestemming de waterbeheersing in en hoe variëren we daarin? En we praten met iedere belanghebbende. Iets een veenweidegebied noemen waarvan ik zeg... Wat is de definitie van een veenweidegebied? Die definities zijn voor een deel landelijk gemaakt en voor een deel zijn veenweidegebieden ingericht en aangewezen met een bepaalde status. Dat is dit gebied, voor zover ik weet, niet. Voor de rest is mij volstrekt onduidelijk wat dan de grondopbouw wél is. Want laten wij wel wezen, in het grootste deel van West-Brabant is ooit turf gewonnen. Het grootste deel van West-Brabant was bedekt door een dikke laag veen, afhankelijk van de plek tot wel anderhalf, twee meter en zelfs meer. Tegelijkertijd is een deel van West-Brabant diverse keren, in de loop van de geschiedenis van duizenden jaren, overstroomd en werd er een laagje klei op aangebracht en ontstond zich weer een hoogveenlaag. Ik bedoel, als je wil uitgaan van meten is weten, dan geldt dat ook voor degenen die een amendement indienen. Die zouden ook moeten weten welke cijfers ze dan nodig hebben om tot een oordeel te komen. Ik val altijd over een term zonder dat die term onderbouwd is en in dit geval ben ik geneigd het dagelijks bestuur simpelweg te volgen, omdat ik ervan uitga dat het met de logica van nu onderzocht is en we kunnen niet ieder plekje in onze poldergebieden tot op de vierkante meter onderzoeken van 'wat is nu de grondopbouw?' Want hoeveel grondboringen hebben we dan nodig per hectare? Twee? Drie? Tien? En dan ook nog is per hectare de variatie groot, want het was een krekengebied ooit waardoor je enorme variaties krijgt in de dikte van veenlagen, afgezien van wat er aan de oppervlakte is. Is iets een weidegebied? Dat kan ik vaststellen. Is iets akkerbouwgebied? Dat kan ik vaststellen, want de boeren die akkerbouw plegen of weide plegen, maken altijd hun bewuste keuzes: wat is het meeste rendabel, om het als akkerland te gebruiken? Bijna het grootste deel van de veenweidegebieden van nu waren in het verleden akkerbouwgebieden in de Randstad, daar werd graan verbouwd. En toen het inklinken te ver doorging, was dat niet meer nodig en gingen we dat graan uit de Oostzeeland te halen en werd Amsterdam rijk van de graanhandel. Echt niet van de koloniën, nee, van de graanhandel. Dat is het systeem en je kunt er verschillend



over denken. Ik ben geneigd om, met de kennis die ik heb, te zeggen: ik steun het peilbesluit zoals het er ligt. En als ik zo'n amendement zou indienen zou ik zeggen: geef aan wat je wél wil weten. En ja, terminologie van veenweiden is voor mij te simpel, te makkelijk zonder het te analyseren en te onderbouwen. Voorzitter, tot zover.

De heer Knook: Voorzitter. In het peilbesluit is duidelijk uitgelegd hoe het tot stand is gekomen, ook de veenoxidatie is daarin meegenomen. Wij kunnen dit peilbesluit dan ook gewoon steunen en het amendement vinden wij overbodig. Daarnaast willen wij aangeven: er zijn ook geen zienswijzen ingediend, dus het huidige peilbesluit is ook gewoon gedragen door de omgeving.

De heer Stehouwer: Voorzitter. In de commissie hebben wij het voorstel gesteund. Ten aanzien van het amendement heeft de heer Van der Kallen al een bloemrijke lezing gegeven en verder wachten wij graag even het oordeel van de portefeuillehouder af. Dank u wel.

Mevrouw Goos: Voorzitter. Ik wacht even de reactie van het DB af, dank u wel.

Mevrouw De Koning-Bogers: Voorzitter. Vanuit PRO is het een onderwerp dat een aantal collega's heel interessant vindt. Een veenweidegebied is een van de toch wel gebieden waarvan je denkt: hé, dat is mooi, dat je dat in je werkgebied hebt. Dat wij misschien, zoals het ooit een keer is benoemd, als een postzegelplekje benoemd zijn geweest, is denk ik oneerbiedig in dat geval geweest. Dat je misschien niet aan die grote tafel zit om te kijken: hoe gaan we dat in Nederland oplossen? Dat is weer wat anders, maar het volgen wat daaruit komt en het meedoen wat je eigenlijk op een veenweidegebied moet inzetten is denk ik wel van belang. En dat is eigenlijk hetgeen wat je pleit met een amendement: haal het er even uit, zorg dat je goed kijkt van 'wat hebben we'? Misschien terecht wat de heer Van der Kallen zegt dat niet alles precies al even duidelijk is wat we hebben, omdat er maar een aantal metingen is geweest. Maar ik denk dat het wel belangrijk is dat wij toch meedoen met het Klimaatakkoord, daar hebben we onze handtekening op gezet. En die CO₂-uitstoot, volgens mij is vanuit de Partij voor de Dieren daarnet aangegeven, dat is dertig procent wat je kunt tegengaan door het gewoon vernat te houden. Dus het is wel degelijk denk ik van belang om te kijken van: hoe kunnen we ermee omgaan?

Vanuit de beantwoording, vanuit de technische vragen spreekt toch een aantal vragen zich een beetje tegen. Ik denk dat het heel erg van belang is: welke peil houden we nu aan? Hetgeen wat eigenlijk verkeerd is aangenomen, is dat dan in een keer ons uitgangspunt? Of moeten we het toch maar eens opnieuw bekijken: wat is het uitgangspunt, wat is onze richtlijn die we aan moeten houden? We zijn benieuwd wat de portefeuillehouder hierover allemaal te zeggen heeft en dan denk ik dat we in de tweede termijn er nog op terug kunnen komen. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw De Regt-Taks: Voorzitter. Er is al een aantal dingen gezegd. Wat voor ons, Waterbreed, ook belangrijk is, is dat de belangen goed zijn afgewogen. Er is een participatieproces doorlopen, er zijn geen zienswijzen ingediend. Wat dat betreft vinden we het belangrijk om het proces te volgen zoals dat ook in de nota staat, want als we dus weer gaan wijzigen dan zal het opnieuw de inspraak in moeten en daar is het veen ook niet bij gebaat. Dus wat ons betreft ligt er een zorgvuldig stuk en kunnen wij hiermee instemmen.

De heer Post: Voorzitter, alle luisteraars. In de adviesnoten staan twee voorstellen voor peilveranderingen. Met het eerste voorstel zijn we akkoord, met het tweede niet en daar hebben wij een aantal vragen bij. Het is voor ons een hard gegeven dat er sprake is van een peilverlaging



op veengronden. In de adviesnota staat op pagina 12 bij de afweging, ik citeer: rekening houdend met de lokale beperkte drooglegging en het vóórkomen van veen in de bovengrond, wordt een peilverlaging van het zomerpeil voorgesteld van 10 centimeter tot min 1.80 NAP. In de praktijk betekent dit dat het zomerpeil niet lager wordt vastgesteld dan het voor 2017 reeds gevoerde praktijkpeil. Ik noem dat draaien met taal en feiten. Dat zogenaamde zomerpeil tot 2017 was een foutief peil, dat heeft het waterschap zelf vastgesteld.

Kun je even rustig zijn? Ja, ik werd afgeleid door de hele tijd een stoornis hiernaast.

Dat zogenaamde zomerpeil tot 2017 was een foutief peil. Dat heeft het waterschap zelf vastgesteld en die fout is daarna ook gecorrigeerd. Nu wordt met dit citaat de fout uit 2017 weggefrommeld als 'praktijkpeil' en de nu voorgestelde verlaging van dat peil wordt daarmee ook nog eens gelegitimeerd. In feite is tot 2017 schadelijk beleid gevoerd door een te laag peil. In plaats van de fout blijvend te herstellen en zelfs te willen streven naar herstel, wordt nu de fout vanwege een sectorbelang alsnog gelegitimeerd. Een drietal vragen: is een praktijkpeil iets anders dan een door het AB vastgesteld peil? Twee: wat is de formele status van het begrip 'praktijkpeil'? Drie: is er bij dit waterschap een beleid dat praktijkpeilen kunnen en mogen afwijken van door het AB vastgestelde peilen?

Het volgende blokje. Wij vinden de peilverlaging in strijd met het door het AB vastgestelde beleid dat water en bodem sturend zijn. Dit is overgenomen maar, let op, ook opgelegd door de Provincie in het Regionale water- en bodemprogramma 2022-2027, maar dit wordt nu opzij geschoven. Beste mensen, we zijn een overheid, een waterschap, algemeen belang met afspraken. Op een zo laaggelegen punt met veen in de ondergrond moet je geen peil gaan verlagen, maar zelf onderzoek doen of een peilverhoging misschien zelfs een betere keus is. Want de keus voor een peilverlaging is kortetermijnbeleid. De landelijke koers voor de lange termijn is peilverhoging, vergronden met veen in de ondergrond. En dat besluit over wat wij aan moeten met veengronden en maatschappelijke vragen daarover; die discussie moet nog gevoerd worden in dit AB. Drie vragen. Waarom wordt dit peilbesluit niet verdaagd naar die discussie? Vraag twee: is er een ambtelijk advies gevraagd aan de Provincie of peilverlaging past bij de uitgangspunten van het Regionale water- en bodemprogramma? En drie: vindt het DB zelf dat peilverlaging past bij de doelstellingen van het Regionale water- en bodemprogramma?

Het volgende blokje. Het landelijk beleid voor de Nederlandse veenweide is primair gericht op het drastisch verminderen van de CO₂-uitstoot en het remmen van de bodemdaling door waterpeilen te verhogen. Waar de focus historisch lag op [het droogweiden? 1:18:35] van land voor de landbouw, verplicht de nationale overheid nu een transitie naar nattere en duurzame veenweidegebieden. Dat is ook opgenomen in het Klimaatakkoord. Bij de technische vragen heeft het DB gezegd dat onze veengronden niet onder de veenweiden vallen; dat is al eerder door meerdere mensen hier opgemerkt. Correct, dat klopt, zo veel veen is er niet meer. Maar met dat landelijke beleid is wel de koers bepaald die wij moeten volgen. Peilverlaging is daarmee volledig contrair met het Klimaatakkoord dat onze collega-waterschappen wél volgen. Twee vragen. Vindt het DB dat dat Klimaatakkoord dan niet geldt voor het beleid van ons waterschap? De tweede vraag: wijst het waterschap de koers uit het Klimaatakkoord af dat veengronden juist vernat moeten worden?

En het laatste blokje: wij wijzen u op de inmiddels befaamde stikstofbrief van 26 juni 2026 van het ministerie om Nederland van het stikstofslot te halen. Een omvangrijk, maar vooral samenhangend pakket aan maatregelen voor een duurzame natuur en landbouw. Het vernatten van veengronden wordt uitdrukkelijk genoemd als een cruciale maatregel voor natuurherstel, CO₂-reductie, het verminderen van de stikstofimpact en de ontwikkeling van een duurzame landbouw. Het Rijk zet in op grootschalige peilverhoging en gebiedsgerichte aanpak van de landbouw- en veengebieden. Deze peilverlaging van Moerbos staat daar voorkomen haaks op.



Twee slotvragen. Vindt u dat u met deze peilverlaging voldoet aan de randvoorwaarden over veengebieden uit de stikstofbrief van 26 juni? En de slotvraag: hebt u een ambtelijk advies dat zegt dat dit peilbesluit past in de stikstofbrief?

Onze conclusie is: onze vragen maken duidelijk dat er eerst duidelijkheid moet komen over ons veengrondenbeleid, van dit waterschap, en dan pas nadenken over een mogelijk peilbesluit. Daarom steunen wij het amendement. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, dan gaan wij door naar de eerste termijn aan de kant van het DB. O, excuus!

Mevrouw Korst-Dingemans: Dank je wel dat je voor ons opkomt, Ludo, buurman.

Ik hoor een heleboel deskundigheid die nu over tafel komt. Ik ben zelf ook als vrouw heel lang boerin geweest. Wij hebben geboerd op veengrond, moergrond, zandgrond, kleigrond en dat liep in elkaar over, daar pasten we onze gewassen op aan. Ik hoor nu een heleboel deskundigheid van alle AB-leden, waarbij ik bij mezelf denk: hoe kom je aan die deskundigheid? Het een en ander wordt aan elkaar gekoppeld en ik heb daar zo mijn bedenkingen over.

Dan: hoe is de procedure verlopen? Er is een participatie...

De heer Post: Voorzitter, ik wil even interrumpen op de vraag van mevrouw Korst. U zegt: hoe komen ze aan die deskundigheden, wat speelt er allemaal bij? Dan voel ik me ook aangesproken op mijn uitspraak. Ik ben twintig jaar beleidsmaker geweest bij dit soort zaken, dus ik ben buitengewoon deskundig, net zoals u als boerin ook deskundig bent geweest. En dit wordt niet zomaar aan elkaar gekoppeld, dit zijn ook gewoon wetenschappelijke feiten waar beleid op is ingezet van het Rijk.

Mevrouw Korst-Dingemans: Ik heb gezegd: ik hoor hier soms deskundigheid. Ik zal er zeker aan uw deskundigheid niet twijfelen.

Er is een participatieproces geweest. Op 4 november 2025 is de partiële herziening ter inzage gelegd en er zijn geen zienswijzen binnengekomen op het ontwerpbesluit. Door als AB niet in te stemmen met het besluit, ga je voorbij aan dit participatietraject en wij vinden: zo ga je niet met burgers om.

Voorzitter: Dank u wel, daarmee sluiten we wel echt de eerste termijn af aan de kant van het AB. Dan gaan we door naar mevrouw Govers-Gabriëls.

Mevrouw Govers-Gabriëls: Voorzitter. Inderdaad, mevrouw Korst, u zei precies wat ik net dacht: wat een deskundigheid komt er allemaal langs. Ik zou bijna zeggen: kom eens hier aan tafel zitten. Dat gezegd hebbende, ik ben ook heel blij met het betoog van de heer Van der Kallen, want dat is ook een flink stuk educatie wat volgens mij iedereen tot zich kan nemen. Want dat is precies het dilemma waar wij als waterschap inderdaad voor staan: de belangen afwegen. Ja, er zijn belangen in de natuur, er zijn belangen voor de agrarische sector, er zijn belangen voor allerlei andere gebruikers in het gebied en dat is waar wij als waterschap voor staan. Die belangen hebben wij zo goed mogelijk afgewogen naar eer en geweten, met de beschikbare kennis en kunde [*korte stilte*] bij ons in de organisatie. Ja, het is ook wel fijn als jullie vragen stellen, dat je naar mijn antwoord luistert, toch? Dus ik moet u dit amendement echt ontraden. Nogmaals, gekeken naar functiegebruik en als je dan ook ziet... Jullie maken je ook vooral zorgen over bodemdaling en CO₂-uitstoot en noem het allemaal maar op; alles is belangrijk, maar we kunnen niet alles even belangrijk vinden. Wij moeten daar keuzes in maken.



Dat is de wereld waar wij mee te dealen hebben. En dan blijkt uit metingen dat de bodemdaling slechts een halve tot anderhalve millimeter per jaar bedraagt. Op een gegeven moment moet je ook zeggen: wat is nog relevant en wat willen wij daaraan uitgeven? Want ik hoor ook mensen zeggen: we weten dit niet, we weten dat niet. Kijk, u stelt de kaders, u stelt de budgetten en als u zegt ‘wij willen het per vierkante meter weten’, dan gaan wij dat onderzoeken. Maar het zijn úw budgetten die daaraan uitgegeven worden dus nogmaals, denk daar ook goed over na, ben ook een keer tevreden. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Govers. Dan gaan wij door naar de tweede termijn aan de kant van het AB. We beginnen weer met de AWP.

De heer Arnold: Ik wil gelijk maar inhaken op de reactie van de portefeuillehouder, want het is inderdaad een belangenafweging die hier moet worden gemaakt. En laat ik dan maar duidelijk zijn: u kiest voor het belang om het peil te verlagen, wij kiezen bewust voor het belang om CO₂-uitstoot verder te vermijden en te doen wat het rijksbeleid vraagt. Daar gaat het in dit bestuurlijk-politieke debat over. Ik heb geen enkele reactie gehoord op de klimaataspecten die wij benoemd hebben, die uitdrukkelijk benoemd zijn, dat wij te maken hebben met regels die wij moeten naleven. En dan kan er wel gezegd worden ‘er is hier geen sprake van echt veengebied’; dat is ook inderdaad zo, maar er is sprake van veen, er is sprake van extra CO₂-uitstoot. Dat belang hebben wij hier op tafel willen leggen en wij denken dat we dat goed moeten wegen en dat niet vandaag te doen, maar in een veel breder proces – wat u ook toegezegd heeft – te komen tot een visie: hoe gaan wij met dit soort gebieden om? Want anders gaan wij hier een precedent scheppen waar we denk ik niet blij mee zijn. Dank u wel.

De heer Maas: Voorzitter. Dank aan de portefeuillehouder voor het benoemen van onze deskundigheid, dat doet ons deugd natuurlijk. Hoewel de heer Van der Kallen juist beweerde over het amendement dat wij niet precies wisten wat wij vragen. Maar ik denk heel vaak, je kunt je laten leiden door simpele feiten en in het stuk staat dat er veen voorkomt. En dan wil ik precies weten – en niet met verouderde metingen – hoe erg dat is, dat veen daar, en of je dat niet beter gewoon nat kan laten leggen. Daarbij wil ik graag Jeroen Haan aanhalen, de voorzitter van de Unie van Waterschappen. Hij schreef in de laatste Waterkracht dat hij zich afvroeg wat het eigenlijk betekent om overheid te zijn. En hij zegt: in ons werk kijken we ver vooruit, we vertegenwoordigen een langetermijnblik die in de hectiek van politieke afwegingen – en ik zou dat willen lezen hier als ook belangenafwegingen – nogal eens het onderspit delft. Met dit amendement pleiten wij denk ik voor die langetermijnblik. Want Jeroen Haan zegt ook: we hebben een verantwoordelijkheid om niet alleen te signaleren, maar ook aan te sturen op het maken van toekomstbestendige keuzes en die zelf ook te nemen. En ook in dit gebied van de Polder Moerbos zul je vroeg of laat zien: als er echt nog genoeg veen ligt – en we weten dat niet precies, want er zijn gewoon veel te weinig data nog en voordat je een besluit neemt over een peilverlaging zou je die data moeten hebben, en in feite vraagt het amendement daar ook om – zal het waterpeil uiteindelijk vermoedelijk eerder hoger dan lager moeten. Dat past ook weer bij het credo uit de Huidige staat van ons water 2025 waarin staat: we moeten meer leren leven mét water. En in het Nationale programma klimaatadaptatie, dat overigens ook over bodemdaling gaat, staat ook: we moeten werken aan een



minder vrijblijvende aanpak. En ik vind zo'n peilverlaging eerder een vrijblijvende aanpak dan een aanpak die wijst richting een toekomst, richting lange termijn waarin je die veengebieden herstelt. Want veen slaat veel meer CO₂ op zelfs dan bos.

Tot slot wil ik nog zeggen: men zegt een paar keer 'er zijn geen zienswijzen ingediend'. Dat lijkt me niet zo vreemd, de belangen daar wilden een verlaging en die hebben ze gekregen. Weliswaar niet zo veel als ze hadden gewild, maar toch een verlaging. Ja, dan zou ik ook geen zienswijze indienen. Tot zover, voorzitter.

De heer Logt: Voorzitter. De heer Van der Kallen had het over de functie, volgens mij hebben we in het coalitieakkoord afgesproken 'functie volgt peil'. Wat hier nu gebeurt is 'peil volgt functie', als ik dat zo aanhoor van iedereen die deskundigheid heeft of meent te hebben. Daar wil ik buiten blijven, ik heb hem even niet, maar ik weet wel wat de gevolgen zijn van het veenweidegebied in de Krimpenerwaard, het verlagen of verhogen, bruikbaarheid van landbouw of een CO₂-verhaal. Als ik het amendement lees dan is het gewoon voorlopig dat peilbesluit niet te wijzigen, omdat er nog een heleboel vragen zijn, Natuurterreinen heeft een heleboel vragen gesteld. Dat is voor ons ook aanleiding: laten we eerst zorgen dat we goed die informatie hebben. We zijn nu elkaar aan het bestrijden van 'wie heeft gelijk'; laten we zorgen dat we de gegevens hebben, meten is weten wordt ook hier gezegd. En laten we dan op dit moment zeggen: dat amendement nemen we aan, we parkeren dus het huidige peilbesluit, wat het nu is, en we zorgen – ook ten aanzien van het rapport over de veenoxidatie – dat we daar meer informatie over krijgen en dat we dan een gemotiveerd besluit kunnen nemen, wat misschien ook wel kan zijn dat we het peil verhogen moeten.

Ten aanzien van het participatietraject, geen zienswijzen: participatie heb ik hoog in het vaandel staan, maar we moeten zelfstandig nog ons besluit nemen, wat we wel of niet willen. Ik heb vanavond genoeg argumentatie gehoord, ook van rijksbeleid: we willen Nederland van het slot af halen, dus dat is alleen maar reden om op dit moment het peilbesluit te laten zoals het en om in te stemmen – en ik roep dan ook iedereen op om dat te doen – met het amendement en op die manier verder onderzoek te doen, zodat het DB en de organisatie ook tijd hebben om ons goed te informeren en alle vragen die we hebben te beantwoorden, zodat we een terdege besluit kunnen nemen en misschien ook wel het peilbesluit moeten verhogen.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Het is altijd aardig als een dijkgraaf van een ander waterschap wordt geciteerd. Van de Stichtse Rijnlanden. Als vijftig procent van de Stichtse Rijnlanden – maar eigenlijk moet het tachtig procent zijn – onder water staat, komt meneer Haan zijn zegswijze na. De bodem daalt daar een halve tot één centimeter per jaar. En ja, daar ligt nog echt veen, dikke lagen aan de oppervlakte. Als hij als dijkgraaf van zo'n waterschap commentaar geeft klaarblijkelijk op wat wij doen, terwijl hij eigenlijk moet zeggen: zolang ik hier dijkgraaf ben heb ik ook met regels te dealen, heb ik ook met belangen te dealen. En helaas, meneer Van der Kallen, er staat nog niet vijftig tot tachtig procent van mijn gebied onder water. Ik heb de taak om dat droog te houden. Ik heb de taak om dat commercieel voldoende te houden. Ik heb de taak om bewoners daar te kunnen laten wonen en boeren te laten boeren. Wij leven in een klein landje met heel diverse gronden en veenhoudende grond wil nog niet zeggen een veenweidegebied. Het is ingewikkeld, want wat is veenhoudend? Twee procent, drie procent, veertig procent? Zo laag, zo laag? Ik denk dat je simpelweg moet afgaan op de belangenafweging en daarop maak je je conclusies en het is hartstikke moeilijk om over andermans gebied te oordelen. Ik heb de neiging om te zeggen: de gebieden die ik ken... En ik ken niet heel dit waterschap, ik ken het Scheldekwartier, ik ken Zoomvliet, de voormalige waterschappen, sommigen weten niet eens meer waar dat ligt. Tegelijkertijd zeg ik: kavels zijn



hartstikke divers. Ik zal niet gauw het woordje ‘postzegels’ gebruiken, maar het zijn vaak kleine stukjes, die complex zijn. We zijn een waterschap met in het poldergebied voormalig krekengebied. Het is hartstikke ingewikkeld hoe veenlagen zich daar verhouden. En hoe diep ga je? En verbied je ook water op te pompen uit een veenlaag? Want ik sluit niet uit dat heel wat bodemdalingen in ons gebied nog voortkomen van burgers en bedrijven die uit een veenlaag water oppompen om een landbouwproduct te creëren. Dus het is ingewikkeld. Dan zeg ik altijd bij zo’n amendement: ik ben geneigd het dagelijks bestuur en ons ambtelijk apparaat te volgen. Tegelijkertijd, als je een amendement wilt indienen moet je helder weten: wat wil ik weten om tot een oordeel te komen? Als je dat niet goed weet, ben ik geneigd om de deskundigen die in dit huis... Ik zal niet zeggen dat het DB allemaal deskundig is, maar in dit huis is er een aantal deskundigen en hun advies ben ik dan geneigd te volgen, nadat ik op zijn minst ter plekke ben wezen kijken en denk: Louis, wat zegt jouw verstand?

Ik geef dit maar mee: dit land is divers en wat anderen doen in andere gebieden die totaal anders zijn – zoals de Stichtse Rijnlanden, dat is echt geen West-Brabant en al helemaal niet de Brabantse Delta – dat moeten anderen weten, dat is hun verantwoordelijkheid. Ik draag hier verantwoordelijkheid en die neem ik door in dit geval dit amendement niet te steunen.

De heer Maas: Voorzitter, bij interruptie. Ik moet de heer Haan eventjes hier verdedigen. Hij sprak natuurlijk niet als dijkgraaf van de Stichtse Rijnlanden, maar als voorzitter van de Unie van Waterschappen. Ik hoop wel dat hij in de Stichtse Rijnlanden aan de slag is met die veenvernating, laten we dat beiden hopen. Wat ik wel nog aan de heer Van der Kallen wil vragen is: denkt hij dat er in dit gebied, of gebieden zoals dit waar dus sowieso wat veen in de ondergrond zit, gewoon agrarisch landbouw mogelijk is, met een peilverhoging? Want mijn collega in de commissie heeft ook wel aangegeven dat er best oplossingen zijn voor wat nattere teelt, of op een andere manier je landbouw bedrijven en dan heb je dus een win-winsituatie, want je hebt dat peil verhoogd en je hebt vervolgens ook nog... Want dit is geen natuurgebied, dat is belangrijk om te zeggen, het is agrarisch gebied waar volgens mij gewoon het peil alsnog omhoog komt.

De heer Van der Kallen: Het punt is, er is geen land ter wereld waar geen landbouw mogelijk is. Maar tegelijkertijd: de agrariërs, de weider van schapen of runderen moet wel een boterham verdienen. Hij heeft een geïnvesteerd vermogen, hebben wij als overheid het recht om hem in zijn vermogen te beperken? Ja, als we goede argumenten hebben. Maar het begint met goede argumenten te hebben en dan ga je de discussie aan en eventueel kom je met een schadeloosstelling over de brug. Dat is de essentie in dit leven. Wij zijn een klein landje met heel veel intensief grondgebruik en wij proberen iedereen een boterham te laten verdienen, op zijn minst dat hij op termijn zijn boterham kan verdienen, en historisch. Dat maakt het ingewikkeld. Dat is wat de portefeuillehouder zei: het is belangenafweging. En bij die belangenafweging is het heel makkelijk om iets te roepen over veenweidegebied, terwijl ik zeg: wat is dat dan? Wat is de definitie? Wat is de definitie van een veenlaag? Zijn onze voorouders verwijten te maken? Ja, want dit hele gebied is vermoord en in de rijke kamers van Brugge en Gent opgestookt, en Antwerpen. Daar hebben wij in het verleden werk aan gehad en aan verdiend en daar betalen we een prijs voor. Tegelijkertijd, als ik door een gebied als Steenberg en Dinteloord, dan zie ik rijke polders die onder dat veen vandaan zijn gekomen en welvaart brengen voor boeren en voor mij, die mijn broodje koopt bij de Jumbo. Voorzitter, tot zover.

Mevrouw De Koning-Bogers: Voorzitter. Er is van alles heen en weer gegaan. Voor, tegens, argumenten, allemaal wat voor te vinden, denk ik maar ik ga toch terug richting de wet. We



hebben natuurlijk een opgave en dat kunnen we beperken, de CO₂-uitstoot, door hier wel mee te gaan.

Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter, bij interruptie. Hoeveel CO₂-uitstoot denkt u dat een paar vierkante meter – een postzegel, zoals u het zelf noemt – afvangt?

Mevrouw De Koning-Bogers: Voorzitter. Ik heb daar niet de concrete cijfers voor, maar mijn collega heeft daarnet wel aangegeven dat het dertig procent uitstoot kan verminderen, dus we gaan gewoon vanuit die...

Mevrouw Korst-Dingemans: U heeft het over uitstoot...

Voorzitter: Mevrouw Korst, misschien is het handig als mevrouw De Koning even haar zin afmaakt, dan kunt u iets makkelijker... En via de voorzitter.

Mevrouw De Koning-Bogers: Ja, volgens mij is dit mijn antwoord op haar vraag, dus ik ga verder met hetgeen ik...

Mevrouw Korst-Dingemans: Nou, voorzitter, toch graag een interruptie. U heeft het over CO₂-afvang en u heeft het over uitstoot. Wat bedoelt u daarmee?

Mevrouw De Koning-Bogers: Ik denk dat de pleidooien gewoon heel belangrijk zijn geweest in de commissie ook. Ik ben daar op dat moment niet...

Mevrouw Korst-Dingemans: Nee, ik vraag u: wat bedoelt u met uitstoot van CO₂ of opvang van CO₂?

Voorzitter: Mevrouw Korst, het wordt echt makkelijker te volgen als mevrouw de Koning in ieder geval een zin kan afmaken en dan kunt u daarna weer een vervolgvraag stellen. Mevrouw de Koning, uw antwoord.

Mevrouw De Koning-Bogers: Mijn collega's hebben in de commissie ook al voldoende daarover gezegd. Wat wij van belang vinden is gewoon: zoek uit wat je kunt voorkomen aan schade in de toekomst. En de portefeuillehouder heeft aangegeven dat we het geld maar een keer uit kunnen geven en dat is ook gewoon zo, maar het is tegelijkertijd wel van belang dat je toch aan bepaalde doelen voldoet waar je ook je commitment aan hebt gegeven. Dat is denk ik wel heel erg van belang, om daar een goede afweging in te maken en dat is waar wij vanuit PRO van zeggen: let op, door het amendement aan te nemen voorkom je gewoon dat je niet voldoende gekeken hebt wat de mogelijkheden zijn in dat gebied. Tot zover, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Korst, wil u nog reageren?

Mevrouw Korst-Dingemans: Ja, ik wacht er anders op mijn tweede termijn.

Voorzitter: Heel goed, dat is verstandig. Dan gaan we door naar West-Brabant Waterbreed. Nee, geen behoefte meer? De VVD behoefte aan een tweede termijn?



De heer Pals: Voorzitter. Als VVD steunen wij dit amendement niet. Op dit moment zijn er gewoon boeren die ook een belang kunnen hebben bij een peilverlaging. Zolang ze hier geen rijst gaan telen, zien wij niet de voordelen van een lager peil. Tot zover, voorzitter.

De heer Post: Voorzitter. De reactie van het DB-lid op de eerste termijn was kort en dat kon ook, want op alle vragen die ik heb gesteld heb ik geen antwoord gekregen. Ik heb op geen enkele vraag antwoord gekregen. Ik had een aantal vragen over praktijkpeil, een drietal vragen; ik heb geen antwoord gekregen. Ik heb een aantal vragen gesteld over de relatie met het Regionale water- en bodemprogramma, waarin de koers is uitgezet hoe we met veengronden moeten omgaan; ik heb geen antwoord gehad. Ik had een ander blokje over het Klimaatakkoord, wat ook voor ons geldt als waterschap, dat is al eerder door de Algemene Waterschap Partij genoemd. Daar heb ik ook een aantal vragen over gesteld, daar is niets over gekomen. En ten slotte had ik een aantal vragen die te maken hebben met de stikstofbrief van 26 juni, waar met name het hele veenweidebeleid aan de orde komt en of dat past; ik heb er twee vragen over gesteld, ik heb ze genoemd, ik ga ze niet herhalen, ik heb geen antwoord gehad.

De landelijke koers is namelijk vernatten, want de lokale afweging heeft juist geleid tot de problemen waar we nu in zitten, in den hele lande. Tel je alle lokale problemen op dan is juist het probleem met veenweide dat die lokale afweging het probleem heeft veroorzaakt, en slechte omgang met veen. Ik wil overigens niet in een discussie geraken over definities van veenweide, want dat is een lastige. Dat deel ik overigens ook met Louis, want daar ga je allemaal hokjes van maken en dan kun je elkaar met hokjes bestrijden. Belangrijk is: het gaat over de koers. En de koers hoe om te gaan met veengronden is volstrekt contrair met hoe het nu wordt voorgesteld, vandaar ook mijn blokjes tekst over klimaatbeleid, regionaal water- **[en bodem? 1:40:33]** beleid en over praktijkpeilen. Het Rijk en de Provincie hebben die koers gezet, en dan weten wij het nu beter want we noemen het lokale afweging? Dus eigenlijk, wij blijven bij ons voorstel: stel dit besluit uit. Doe eerst onderzoek, zoek die beleidsmatige afstemming met Rijk en Provincie en kom dan terug naar dit AB. En ik wil nog steeds antwoord hebben op mijn vragen. Dank u.

Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter. De voorafgaande woorden hebben voor ons geen nieuw inzicht gebracht. Er is daarstraks gesproken over een postzegelplan en over CO₂. Ik wil daarbij aantekenen dat in de landbouw die afweging wordt gemaakt. In de landbouw wordt voortdurend een afweging gemaakt van welk product je op welke grond plant of zaait en daar zit heel veel deskundigheid in. Ik ga Louis zijn verhaal niet overdoen, maar wat hij gezegd heeft daar staan wij achter.

Wat ik nog wel aan wil tekenen over CO₂-afvang: als daar een landbouwproduct zoals suikerbieten gezaaid worden... Suikerbieten neemt tijdens de groei gemiddeld 38.000 tot 40.000 kilo CO₂ op. Dit wordt omgezet in suikers en circa 13 miljoen liter zuurstof. Hiermee presteert de suikerbiet per hectare aanzienlijk beter dan een volgroeid bos. Deze deskundigheid hoort bij de landbouw thuis en ik denk, als er straks beleid gemaakt moet worden of men wil straks met elkaar praten over veenweidegebieden, ga dan vooral ook bij de landbouw kijken en hoe zij daarmee omgaan. Ik denk dat dat... Ja, kom eens kijken bij de boer. Ik heb dat al vaak gezegd. Ik heb ook mijn buurman al verschillende keren uitgenodigd, helaas is hij nooit geweest, maar ga eens kijken waar de deskundigheid plaatsvindt.

Voorzitter: Dank u wel, dan sluiten we de tweede termijn aan de kant van het AB af en gaan we naar mevrouw Govers-Gabriëls.



Mevrouw Govers-Gabriëls: Voorzitter. Een mooie cri de coeur, mevrouw Korst. Ik denk dat het heel goed is, eens een keer een werkbezoek in de agrarische sector, want er wordt door iedereen maar óver gepraat en we zouden misschien een keer mét elkaar moeten praten.

Mijnheer Post, ik begrijp dat u teleurgesteld bent dat ik niet op al uw vragen ben ingegaan.

Volgens mij zitten wij hier als algemeen bestuur voor het besturen op hoofdlijnen, en dit is zó gedetailleerd. U vraagt mij zelfs me te committeren aan een voorgenomen plan. We hebben een brief gehad van de minister inderdaad op 26 juni, maar dat zijn plannen, dat is allemaal nog lang geen wet. Als we daar allemaal al rekening mee moeten gaan houden nu, dat is echt geen doen. Wij houden ons aan de wet, dat hoort zo, dat mag u van ons verwachten. Dan heb ik ook in mijn eerste termijn al uitgelegd dat wij met belangenafweging te maken hebben, met een functie in een gebied, noem het allemaal maar op. Dat wij metingen doen, met die kennis die wij uit die metingen verkrijgen komen wij tot een keuze en dat heeft tot dit peilbesluit geleid. En dit peilbesluit is nou echt niet zo'n aanzienlijke wijziging, van min 1.70 meter wordt het min 1.80 meter. Die 10 centimeter, dat is echt te overzien, want anders zouden we dat namelijk niet doen. Wij hebben een algemeen belang te dienen. Dank u wel.

De heer Post: Voorzitter. Ik heb nog steeds een vraag niet beantwoord gekregen. Je kunt het een hoofdlijn of een andere lijn noemen, als ik een vraag stel, een drietal vragen, over wat in het dossier staat over praktijkpeilen. U kunt dat een detail noemen en dat u daar niet op in wil gaan, maar ik vind het wel degelijk iets want wij als AB stellen peilen vast. Daar moeten mensen zich aan houden, daar wordt de koers op uitgezet en er ligt nu een adviesnota en daar staat in dat er ook sprake is van praktijkpeilen. Die term ken ik niet, ik weet niet wat de formele status is en waarom dat ineens gehanteerd mag worden. Daar stel ik een vraag over, dus ik vind eigenlijk dat ik daar ook gewoon antwoord op mag krijgen. En als u zegt over die stikstofbrief 'dat kan ik er nog niet in verwerkt hebben', oké. U had erover nagedacht kunnen hebben: past dat er nog in? Maar als u zegt 'nee, dat gaan we pas doen als het wet is'? Nou, die wetten moeten er komen, maar het Regionale water- en bodemprogramma is al in 2022 door de Provincie vastgesteld. Het beleid dat daarin staat over water en bodem is bindend voor ons en dat streeft namelijk vernatten van veengebieden na. Trouwens ook van beken en waterlopen, maar in hoeverre is dit met de Provincie afgestemd, besproken? Vindt u dat het daarin past? Ik vind dat wel degelijk een hoofdlijn van beleid. En het Klimaatakkoord is inmiddels ook in allerlei wetten en regelgevingen gegoten met afspraken, dus ik vind dat ik daar ook wel recht heb op een antwoord, hoe dat past in het klimaatbeleid.

Mevrouw Govers-Gabriëls: Ik vind het fijn dat u zich er zo om bekommert dat wij in overleg gaan met de Provincie en noem maar ook, maar wij zijn ook nog autonoom. Daarvoor zit u ook hier. Wij hoeven gelukkig niet alles tot in de laatste punt en komma voor te leggen aan de Provincie, wij hebben ook nog een stukje zelfbeschikkingsrecht en ik neem aan dat u dat net zo belangrijk vindt als ik. Dank u wel.

De heer Post: En waar blijft de vraag over de praktijkpeilen dan?

Mevrouw Govers-Gabriëls: Dat zijn de peilen zo die in de praktijk zijn gevoerd.

De heer Post: En zijn die belangrijker dan wat het AB hier vaststelt? Want dat is in feite wat erachter gaat. Hebben we dan twee soorten peilen? De peilen die wij vaststellen als AB en iets wat er ook nog gebeurt, een praktijkpeil? Want dat wordt in de adviesnota gezegd, dat dat ineens leidend is. Dat snap ik niet.



Mevrouw Govers-Gabriëls: Als ik het goed heb begrepen zijn dat de peilen zo ze al een hele tijd in gebruik waren. Sowieso hebben onze mensen buiten een vrijheid, een handelingsvrijheid voor een dynamische marge van bijvoorbeeld tien of vijftien centimeter. Dat verschilt per peilgebied volgens mij zelfs. Dus als wij nu afspreken, we spreken af 1.70 meter, kan het in de praktijk sowieso ook 1.80 meter zijn, omdat ze een dynamische marge mogen hanteren.

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee ronden we ook de tweede termijn aan de... O, excuus, de heer Maas.

De heer Maas: Voorzitter. Nog één van mijn kant richting de portefeuillehouder. In het coalitieakkoord 'Water verbindt ons' staat dat wij het water- en bodemsturend-principe onderschrijven en dat we als waterschap werken aan een klimaatbestendig en veerkrachtig waterlandschap, en daarbij zetten we steeds vaker in op 'functie volgt peil'. Geldt dat dan niet voor dit gebied?

Mevrouw Govers-Gabriëls: Dat geldt zeker, waar het kan. Maar als u goed leest is dit een peilbesluit uit 2025. Nogmaals, we kunnen natuurlijk niet ineens 180 graden de dingen anders gaan doen.

De heer Arnold: Voorzitter. Als u goed geluisterd heeft, heb ik meerdere aspecten benoemd. Ik heb ook benoemd dat het negen jaar eigenlijk heel goed is gegaan met het huidig functionerend peil; daar bent u helemaal niet op ingegaan. Waarom moet dit nu veranderd worden? Dat is eigenlijk de essentie die voorligt: waarom moet dit met een partiële herziening nu veranderd worden? Dat is het punt wat nu voorligt. En waarom kan dit niet wachten totdat we met elkaar verdiept over het hele veenweidebeleid hebben gesproken? En dan komt de discussie ook wel aan de orde die de heer Van der Kallen natuurlijk aan de orde heeft gesteld. Maar waarom moet dit nu worden doorgevoerd? Ik heb daar geen antwoord op gekregen. Ik vind het ook jammer dat andere collega's daar niet op hebben gereageerd. Dank u wel.

Mevrouw Govers-Gabriëls: Omdat ik heb begrepen dat het peil al sinds 2017 zo gevoerd is.

Voorzitter: Dank u wel. Dat gezegd hebbende, daarmee sluiten we de tweede termijn aan de kant van het DB af en kunnen we overgaan tot besluitvorming.

Als eerste gaan wij stemmen over het amendement. Ik kijk rond of er behoefte is aan stemverklaringen bij het amendement? Dat is niet het geval. Dan brengen we het amendement in stemming.

De stemmen zijn uitgebracht. 8 voor, 20 tegen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan wij het voorstel zelve in stemming brengen. Is er behoefte aan stemverklaringen?

De heer Post: Een stemverklaring van de fractie Natuurtreinen. Wij vinden het verbazingwekkend dat onze vragen zo moeizaam en slecht zijn beantwoord en dat hier een lokale afweging wordt gemaakt om zowel landelijk als provinciale afspraken over klimaatbeleid en regionale water- en bodembeleidsafspraken zomaar worden genegeerd. Dat vinden wij stuitend en daarom stemmen wij tegen het voorstel.



Mevrouw De Koning-Bogers: Voorzitter. PRO vindt het belangrijk dat ook het coalitieakkoord uitgevoerd wordt en daar wordt hier op tegengegaan. Dus vandaar is het tegen dat wij besluiten. En dan gaat het met name over ‘water volgt peil’.

De heer Arnold: Voorzitter. Ook van onze kant een stemverklaring. Wij vinden ook dat de belangen die hier spelen rond CO₂-uitstoot – wat we niet zien hè, laat dat wel wezen – onvoldoende zijn meegewogen in het voorstel wat het DB heeft gedaan. En dat we ook handelen, wat ons betreft, in strijd met nationale en internationale wetgeving. Wij zullen dus ook het besluit niet steunen.

Voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan openen de stemming over het voorstel zelf, cluster partiële herzieningen peilbesluit 2025. 22 voor, 6 tegen. Het voorstel is aangenomen.

Besloten:

Het algemeen bestuur besluit vast te stellen het besluit Cluster partiële herzieningen peilbesluiten 2025 en de daarbij horende toelichtingen (zie besluit).

Voorzitter: Dan gaan wij, voordat wij verder gaan naar de drie punten over de schriftelijke vragen, opnieuw vijf minuten schorsen. Want er wordt goed voor jullie gezorgd en er staat ergens... Die moeten even gehaald worden, u krijgt een kleine koele versnapering. De zomer staat voor de deur, dus we schorsen voor vijf minuten.

De vergadering wordt geschorst gedurende vijftien minuten.

Voorzitter: Volgens mij zijn wij langzaam weer in staat om de vergadering te vervolgen en dat gaan we... Even kijken, iedereen is ook weer terug in de zaal? De heer Knook heeft aangeven de vergadering te verlaten, dus die is niet meer aanwezig.

2.d Schriftelijke vragen van de fractie PvdD over 'Dierenwelzijn'

De fracties Partij voor de Dieren, AWP, Natuurterreinen en PRO hebben conform artikel 74 RvO AB bespreking gevraagd van de beantwoorde vragen. De bespreking vindt plaats in een termijn.

Voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 2.d, de schriftelijke vragen van de fractie Partij voor de Dieren over dierenwelzijn. Ik geef als eerste het woord aan de fractie van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Fijn dat we even een korte schorsing hebben gehad, want daardoor is hopelijk iedereen weer helemaal erbij, dat helpt altijd. Vandaag wil de Partij voor de Dieren geen inhoudelijke discussie voeren over dieren – anders had ik natuurlijk bij het spreekgestoelte gestaan, zoals u van mij kent – maar wij willen de kwaliteit van de antwoorden op schriftelijke vragen aan de kaak stellen. Dat is helaas niet de eerste keer, wij hebben bijvoorbeeld ook al meerdere keren vervolgvragen ingediend omdat antwoorden van het dagelijks bestuur wat ons betreft tekortschoten. Voor ons is er wel een grens bereikt met de antwoorden op onze vragen over dierenwelzijn en daarom bespreken we deze ook in een publieke vergadering; dus noemt u het gerust escaleren.



Ik begin met het meest kwalijke antwoord. Na bespreking van de jaarrekening 2024 is als actiepunt opgenomen: er wordt een lobby gestart bij de Unie van Waterschappen om registratie van levende bijvangst te starten. Deze actie met nummer 269 staat in ons informatiesysteem iBabs al maanden op ‘afgerond’ met de begeleidende tekst: dit wordt inmiddels geregistreerd. En dat is onjuist. Nadat wij er vragen over stelden, gaf het DB aan dat er landelijk geen draagvlak is voor die registratie. En dat kan, wij verwachten heus niet dat de portefeuillehouder ijzer met handen kan breken, maar de onjuiste terugkoppeling in iBabs staat er vandaag de dag nog steeds. Dat is dus nadat wij het hebben aangekaart en nadat het DB ook heeft aangegeven dat het niet klopt. Geen uitleg, geen correctie, geen excuses voor deze onwaarheid die zwart-op-wit naar het AB is gecommuniceerd. En dat is ook niet zonder gevolgen, want ons waterschap licht ook de AB's van de andere deelnemende waterschappen in over de muskusrattenbestrijding en een van onze ambtenaren werd in een publieke vergadering van Aa en Maas geconfronteerd met vragen die rechtstreeks voortkwamen uit de onjuiste informatie van ons DB, dat levende bijvangst zou worden bijgehouden. Dus zo'n onwaarheid brengt ook onze ambtenaren soms in een moeilijke positie.

Ik blijf nog even bij Aa en Maas, voorzitter, want daar werd eind 2025 een motie aangenomen die opriep tot onderzoek naar bijvangstvermindering en alternatieven voor dieronvriendelijke vangmiddelen. Onze vraag over die motie was simpel: wordt dit onderzoek opgepakt en zo nee, waarom niet? We kregen een antwoord over het ecologisch werkprotocol dat gevolgd wordt. Dat is een beschrijving van de bestaande praktijk en geen antwoord op de vraag of er onderzoek komt naar iets nieuws. En voorzitter, ook als er geen onderzoek komt, zeg dat dan en zorg er, als het waterschap dat de regie heeft over de uitvoering, ook voor dat die informatie terugkomt bij het AB van Aa en Maas, want ook zij dienen serieus te worden genomen.

Een ander punt: wij vroegen waarom de term gewenste bijvangst nog steeds wordt gebruikt. Het DB geeft aan dat het onder andere gaat om diersoorten die een gevaar voor de gezondheid kunnen zijn, maar licht dit verder niet toe en daar zit hier nu mijn punt. Niet bij het inhoudelijke punt, maar dat het meer vragen oproept dan het beantwoordt. Voorzitter, wij willen deze schriftelijke vragen graag in een commissievergadering verder inhoudelijk bespreken, waarbij wij onder andere deze gewenste bijvangst aan bod willen laten komen.

We lezen in de antwoorden ook steeds vage doelen. Er worden ‘zo min mogelijk’ mollen gedood. Er wordt ingezet op ‘zo min mogelijk’ bijvangst van de muskusrattenbestrijding. Maar voorzitter, zo min mogelijk is natuurlijk nul; alles dat daarvan afwijkt is een keuze. En ook hier weer: dat kan, maar zeg het dan en concretiseer je doelen, zorg dat ze meetbaar zijn. Als je niet de moeite neemt om te meten en te evalueren dan zet je je dus ook niet in om je doel te bereiken. Voor biodiversiteitsherstel gaan we het daar binnenkort over hebben, maar ook bij de dierenwelzijnsonderwerpen blijkt het dus nodig te zijn. Wij nemen dit dus ook graag mee bij het bespreken van deze schriftelijke vragen in een commissievergadering.

Voorzitter, concluderend vragen wij het DB om drie toezeggingen.

Eén: de terugkoppeling over gewenste bijvangst in iBabs per direct corrigeren, met erkenning dat er lange tijd onjuiste informatie heeft gestaan. Twee: te faciliteren dat deze set vragen in een commissievergadering aan bod komt, zodat we er inhoudelijk het gesprek over aan kunnen gaan. En drie: zichzelf eraan te committeren om schriftelijke vragen te beantwoorden op een manier die AB-leden echt faciliteert in hun controlerende en kaderstellende rol. Want voorzitter, een DB dat verzoeken van het AB inwilligt met vage toezeggingen, waar vervolgens geen echte resultaten van gepresenteerd worden krijgt niet de reputatie van een vooruitstrevend DB, maar van een DB dat vooral van het gezeur af wilde zijn. Graag hoor ik per punt de reactie van het DB, voorzitter. Dank u wel.



Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter. Ik ben in verwarring, ik denk net als velen van ons. Wij zien hier een aantal schriftelijke vragen gesteld worden, wij nemen aan dat dit een agendapunt is. Vervolgens zegt mevrouw Cynthia dat dat niet de bedoeling is en vervolgens worden er aan het DB vragen gesteld. Wij willen vragen: hoe wordt dit onderwerp verder behandeld?

Voorzitter: Dat wordt conform uw eigen reglement van orde behandeld, dat artikel 74-vragen als ingekomen stuk gewoon behandeld kunnen worden in deze commissie. U hoort een oproep, dat doen we in één termijn, dus u kunt daar allemaal op reageren en daarna zal het DB ook een korte reactie geven. Volgens mij is de oproep om het te bespreken in de commissie en dan kunt u inhoudelijk het onderwerp verder uitdiepen. Dus ik kijk rond, heeft iemand behoefte om te reageren op de bijdrage van mevrouw Pallandt? Mevrouw Korst als eerste.

Mevrouw Korst-Dingemans: Ja, misschien ben ik als eerste en de enige. Het is lastig om hierop te reageren, want die vragen die mevrouw Pallandt gesteld heeft, zijn gesteld aan het DB. En er zijn een aantal vragen over onrechtmatigheid en zo. Ik wil, denk ik, naar aanleiding van het beleid wat wij afgelopen jaren gevolgd hebben hierbij aangeven dat volgens mij het waterschap hier zeer zorgvuldig mee omgaat, volgens de Nota dierenwelzijn. We hebben een beverprotocol, muskusrattenbeleid en voor het beheer zijn er gedragscodes. In dit beleid wordt aangegeven hoe dierenleed wordt voorkomen en hoe dit beleid uitgevoerd wordt. Ik denk dat mevrouw Pallandt ook aanstuurt om te zorgen... Haar vragen zijn geënt op het feit: hoe voorkomen we verder dierenleed? Als we het dan toch in de commissie willen behandelen, dan wil ik aandacht vragen voor het volgende. Het meeste dierenleed wordt veroorzaakt door verkeer en verdrinking.

Voorzitter: Mevrouw Korst, we hebben afgesproken... Mevrouw Pallandt zei: we gaan dit inhoudelijk bespreken in de commissie.

Mevrouw Korst-Dingemans: Ja, maar zij heeft een aantal vragen gesteld en ik wil daar graag dan voor de commissie alvast een punt aan toevoegen.

Voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Korst-Dingemans: In Steenbergse Vliet zijn in de Vliet uittredeplaatsen bij de nieuwe ecologische verbindingszone gemaakt. Niet omdat de Partij van de Dieren hierom vroeg, maar omdat de Steenbergse WBE hier het verzoek toe ingediend heeft, omdat er steeds veel reeën verdrongen zijn. In heel Brabant ligt het aantal doodgereden stuks reewild al jaren rond de 1.100 per jaar. Dat zijn officiële gegevens uit het faunaregistratiesysteem. Deze getallen komen uitsluitend voor na melding van de politiemeldkamer. Ik wil aan het verzoek voor in de commissie hieraan toevoegen: dierenleed voorkomen door te zorgen dat er minder dieren om kunnen komen door het verkeer.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Ik heb mevrouw Korst bewust even laten uitpraten, maar ik zou wel graag even willen reageren. Zij reageerde op hetgeen ik heb gezegd, helaas op een manier die ik dus juist niet had bedoeld, namelijk inhoudelijk over het beleid – mag ik even uitpraten? – van de muskusrattenbestrijding en hoe dat hier wordt uitgevoerd. Dat dat zeer zorgvuldig gebeurt is dus niet het punt van kritiek dat ik hier wilde leveren, dus ik wil even de vraag ter verheldering aan mevrouw Korst stellen: of u het zeer zorgvuldig vindt wanneer wij als AB vanuit het DB een update krijgen op een actie en daar blijkt iets in te staan wat niet klopt, en als dat wordt gerealiseerd, wordt het vervolgens ook niet gecorrigeerd. Vindt u dat zeer zorgvuldig?



Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter. U heeft u punt ook gemaakt in de kadernota, dat is een week geleden.

Mevrouw Pallandt: Nee, dat is wat anders.

Mevrouw Korst-Dingemans: Ja, er zijn wellicht nog wel meer fouten die je zult ontdekken. En als je je heel ver, nog verder doorzoekt zullen er wellicht nog wel meer fouten ontdekt worden. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Ik heb hierbij antwoord gegeven, ook op uw vraag. Er wordt gewerkt met een gedragscode. En ik heb ook ingezoomd op uw vragen, die alles te maken hebben met dierenleed en daarvan zeg ik: als u het in de commissievergadering wilt bespreken, prima. Voeg daar ook het dierenleed aan toe, het feit dat heel veel dieren omkomen door het verkeer en dat is heel zorgwekkend.

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond, anderen die nog willen reageren?

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Ja, erover nadenken; het is heel makkelijk om informatie te vragen, maar informatie verzamelen kost ook geld. En als de verzamelde informatie ertoe leidt dat er minder dierenleed is, dan kan dat het geld waard zijn. Maar als de informatie er niet toe leidt dat er minder dierenleed is maar hooguit meer informatie, is dat wat mij betreft weggegooid geld. En ik zou graag zien dat het DB in zijn reactie richting mevrouw Pallandt daarop ingaat; of meer informatie ook echt leidt tot een ander beleid of tot andere intenties. Tot zover.

Mevrouw Pallandt: Daarop wil ik ook graag een verhelderende vraag stellen. Want los van of dat dan wel of niet een goed idee is om minder geld uit te geven aan informatie, bent u het wel met mij eens dat het DB dat dan ook dient aan te geven, van: wij kiezen ervoor om minder informatie te verschaffen, of om een bepaald doel niet te stellen in plaats van het soort van half toe te zeggen en er dan later op uit te komen dat het niet wordt...

Mevrouw Pallandt: Voorzitter, in reactie daarop: als informatie er is, moet het DB die geven. Punt. Als die informatie er niet is, moet je je afvragen: het verzamelen van informatie, leidt dat ergens toe? En als de verzamelde informatie ertoe kan leiden dat er minder dierenleed is, dan denk ik dat je daarover een discussie kan voeren. Maar vooralsnog heb ik niet het idee dat er informatie was die niet gegeven is. Als dat wel zo is, dan heeft het DB wat uit te leggen. En tegelijkertijd, ik vraag alleen maar informatie als ik van plan ben er iets mee te doen. Want bij iedere vraag die je stelt, zet je ambtenaren aan het werk die ook ander werk kunnen doen en dat kost ook geld.

De heer Stehouwer: Ik zat even te twijfelen of ik überhaupt nog iets ging zeggen. Maar ik zal zeggen, de verwarring die bij mevrouw Korst leefde, die leefde bij mij ook. Wij kwamen die vragen ineens tegen op de agenda, die stonden er eerder niet op. En ik kreeg de indruk, er zijn vragen gesteld, het DB heeft geantwoord, men is niet helemaal blij met de vragen en dan gaan we het met zijn allen bespreken. En dan gaan we bespreken en bespreken en bespreken en dan zijn we het eens of oneens en vervolgens wordt er geen besluit genomen, dus wat zitten we daar in vredesnaam te doen? Laten we dat dan alsjeblieft in de commissie doen en als u wat wilt bereiken, dien een initiatiefvoorstel in of een motie en probeer op die manier wat te bereiken. Nu blijkt, hoor ik van mevrouw Pallandt, dat het helemaal niet gaat om de vragen en de antwoorden, maar om de manier waarop. Dat had ik dan wel graag geweten, dat wist ik niet. Die



vragen kwamen klakkeloos naar voren en bedenk maar wat men ermee bedoelt. In die zin wil ik er dus inhoudelijk ook helemaal niet op ingaan en dat geldt overigens ook voor de twee andere punten, die hierna volgen, dus daar geldt van mij hetzelfde antwoord voor. Ik acht het zinloos om over die vragen en die antwoorden een bespreking te houden, omdat die volgens mij niks toevoegt en niks oplevert en hier toch geen besluiten worden ondernomen over die zaken. Dat is eigenlijk wat ik wilde zeggen, maar dat geldt dus ook voor die andere twee punten.

Mevrouw Pallandt: In dit geval wil ik alleen heel kort even reageren, dat ik wel toelichting bij de vragen had meegestuurd toen ik het voor agendering heb ingestuurd, maar vanwege de manier waarop ons reglement van orde hiermee omgaat, staat het op deze manier op de agenda. Dat vind ik zelf ook ongelukkig, daarom heb ik ook in mijn eerste drie zinnen proberen duidelijk te maken wat mijn intentie was. Maar ik begrijp dus de verwarring die dat bij u heeft opgeroepen.

Mevrouw Goos: Ik kan er kort over zijn, ik ben het helemaal eens met de heer Stehouwer.

Mevrouw De Koning-Bogers: Voorzitter. Het pleidooi van mevrouw Pallandt is denk ik helder. Het gaat niet over de inhoud, de agendering voor de commissie daar zijn wij als PRO voor, zodat je het ook over de inhoud kunt hebben. Niet dat je het met elkaar eens hoeft te zijn, maar dat je wel het debat daarover hebt kunnen voeren is denk ik van belang. En ik denk, als ik even zo kijk naar het overzicht van de schriftelijke vragen van het algemeen bestuur, dat wij als partijen allemaal afzonderlijk heel veel schriftelijke vragen stellen. Mijnheer Van der Kallen geeft het denk ik terecht aan, dat kost heel veel tijd en ook heel veel geld. Misschien moeten we iets richting de toekomst doen, dat we toch tijd kunnen winnen door het in plaats van schriftelijk te doen, dat we die discussies die we graag willen hebben ook gewoon kunnen voeren in de commissies. Dus dat is eigenlijk iets wat ik nog mee wil geven aan de voorzitter: is dat een optie, om daar misschien op een andere manier in de toekomst mee om te kunnen gaan? Om het juiste debat te hebben, op de juiste plek. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Anderen die hier nog het woord over willen voeren aan de kant van het AB? Dat is niet het geval. Wij hadden afgesproken in het DB dat de portefeuillehouder het woord hierover zou voeren, maar ik wil eigenlijk een beetje aanhangend bij wat mevrouw De Koning doet proberen of ik misschien iets kan doen waarmee u... In ieder geval waarmee we een proces vormgeven. Volgens mij is wat u zegt inderdaad iets om mee te geven, ook de hoeveelheid vragen die op de organisatie af komen en die inderdaad allemaal beantwoord moeten worden, dus ik volg helemaal wat de heer Van der Kallen zegt. Dat is volgens mij iets om naar te kijken, dus dat is een punt dat ik in ieder geval wil meenemen.

Een van de vragen was ook: u vroeg om toezeggingen. Volgens mij moeten we elkaar niet met toezeggingen om de oren slaan, maar u heeft gewoon het recht om dingen bij de commissie te agenderen. Volgens mij helpt het de discussie als u het dan ook goed aangeeft waar dan ook de discussiepunten zitten, dat hebben we natuurlijk nu gehoord, maar daar zitten weer de commissieleden bij, dus als u dat goed aanzet denk ik dat we daar op de goede inhoudelijke manier het gesprek willen voeren. En ik wil u toch – en dan moet straks de portefeuillehouder maar vooral ook mij nog bijspringen – ook zeggen dat in ieder geval het DB ook zijn best doet om vragen zo goed mogelijk naar uw dingen te beantwoorden. Daar kunt u kritiek op hebben, daar kunnen we het gesprek over hebben, dat gaan we dan in de commissie hebben. Ik hoop eigenlijk dat we op die manier dit in ieder geval een stap verder zitten. Er zit geen bewuste keuze van wie dan ook om informatie achter te houden of bewust verkeerde informatie te verstrekken. Ik denk ook, dat beeld moeten we niet uitstralen, ook naar buiten toe, naar de mensen die deze



vergadering bekijken. Ik kijk naar de portefeuillehouder, of die nog wat toe te voegen heeft – ik kijk eigenlijk naar de heer Sneeep – misschien op deze agendering.

De heer Sneeep: Voorzitter. Dank ook voor uw voorzet. Inderdaad zou ik graag in de commissie daarop terugkomen. Ik wil wel het eerste punt wat u hebt aangehaald, van de levende-bijvangstregistratie, dat berust op een misverstand, dus dat willen we zo snel mogelijk corrigeren, als dat fout op de website staat.

Voorzitter: Dank u wel. Misschien mevrouw Van den Berg nog even, aanvullend op het dierenwelzijn?

Mevrouw Van den Berg: Ik denk dat we het inhoudelijke debat in de commissie gaan voeren. En ik moet zeggen dat er ambtelijk en bestuurlijk zorgvuldig naar de beantwoording is gekeken. Daarom staat er ‘zo min mogelijk’ et cetera, omdat het soms gewoon onmogelijk is om het niet te doen, als het echt een cruciale factor is. Dus het beleid wordt uitgevoerd, zorgvuldig, maar het debat gaan we daarover voeren in de commissie.

Mevrouw Pallandt: Voorzitter. Ik wilde een verhelderende vraag – geen nieuwe ronde – stellen aan de heer Sneeep. Fijn om te horen dat hij hetgeen dat gebaseerd is op een misverstand zo snel mogelijk wil corrigeren. Mijn vraag is wel: waarom gebeurt dat dan niet als al tijdens het beantwoorden van de schriftelijke vragen – en daar zit ook echt wel de grootste irritatie aan onze kant – al naar voren komt: er is dus een onjuistheid teruggekoppeld aan het AB. Ik vind het gewoon lastig, hoe serieus neem je dan het AB als je dat dan vervolgens niet corrigeert en ook gewoon alleen maar een inhoudelijk antwoord geeft van ‘er is geen draagvlak voor die registratie van de levende bijvangst’? Waarom is dat dan niet gewoon meteen gecorrigeerd? Dat is mijn vraag.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Ik zit een beetje met de procedure die wordt voorgesteld. Het is prima om zaken die wij constateren... Ik heb zelf ook een aantal punten die ik naar voren zou brengen als derde onderwerp. Maar als wij zaken constateren die betrekking hebben op het functioneren van het bestuur, in dit geval het DB, dan is dit het kader, een bijeenkomst van het AB, om dat naar voren te brengen. Ik vind het prima om zaken in de commissie te bespreken, maar als er echt zaken aan de orde zijn of wij constateren dat het DB toezeggingen niet nakomt, ook verplichtingen niet nakomt omdat die zijn gemaakt met derden, of dat [ze ander? 2:30:35] DB door zijn besluitvorming andere belemmert in de uitoefening zijn van zijn beroep of überhaupt van zijn manier van functioneren, dan denk ik dat dit het moment is om dat aan de orde te stellen. Al is het maar een signaalfunctie uit het AB dat we er alert op moeten zijn en ook het DB uiteraard alert moet zijn, maar dat moet hoe dan ook naar voren komen. Ik wil straks graag het geval dat ik wilde aanslingeren bij de Lage Vuchtpolder nog wel toelichten, maar het komt op hetzelfde neer. En zitten echt elementen in waar het AB goed kennis van moet nemen en waar we ook alert op moeten zijn in de beoordeling van de besluiten van het bestuur.

Voorzitter: Dank u wel. Anderen die hier nog het woord over willen voeren? We waren eigenlijk al klaar, iedereen heeft zijn woord kunnen doen. Dan sluiten we wat mij betreft dit agendapunt. O, excuus, een vraag nog aan de heer Sneeep.



De heer Sneepe: Ja, ik begrijp uw verhelderende vraag. Ik had alerter moeten zijn, excuses daarvoor.

Voorzitter: Dank u wel.

2.e Schriftelijke vragen van de fracties AWP, PvdD, Natuurterreinen en PvdA 'Waar sloten verdwijnen, rest slechts grasfalt'

De fracties Partij voor de Dieren, AWP, Natuurterreinen en PRO hebben conform artikel 74 RvO AB bespreking gevraagd van de beantwoorde vragen. De bespreking vindt plaats in een termijn.

Voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt 2.e, de schriftelijke vraag over 'waar sloten verdwijnen rest slechts grasfalt'. De heer Arnold.

De heer Arnold: Voorzitter. Toen ik op zaterdag 7 maart – dat is al even geleden – de Volkskrant opensloeg, kon ik mijn ogen niet geloven. In een uitgebreid artikel werd beschreven dat in Nederland tussen 2017 en 2024 maar liefst 30.000 sloten zijn gedempt. Ook binnen ons beheergebied is dat aan de orde. Onze fractie stelt niet vaak schriftelijke vragen, maar de omvang van deze problematiek gaf ons alle aanleiding om dat in dit geval wel te doen. Want als je dat leest, dat artikel leest, dan dringt zich direct een aantal belangrijke vragen op. Hoe kan dit gebeuren? Waarom zijn deze sloten gedempt? Mag dat zomaar? Welke rol heeft ons waterschap hierin gespeeld en hebben wij als overheid – niet alleen wij, maar ook andere overheden – voldoende toezicht gehouden?

Voorzitter, de beantwoording van de in totaal veertien vragen heeft ons teleurgesteld. Op een aantal vragen hebben wij naar onze mening geen duidelijk antwoord gekregen. Sterker nog, het lijkt er soms op dat het dagelijks bestuur vooral heeft geprobeerd de verantwoordelijkheid voor deze problematiek van zich af te schuiven en nadrukkelijk in de richting van de gemeenten te wijzen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het antwoord op de eerste vraag, waar u dat gewoon al doet: de gemeenten zijn verantwoordelijk. Dat was niet eens gevraagd in de eerste vraag, want daarin was alleen gevraagd: kent u het artikel? 'Ja, maar de gemeenten zijn verantwoordelijk'. Dat vonden wij niet prettig.

Laat ik een paar voorbeelden noemen van de antwoorden die wij hebben gekregen en waar wij toch wel moeite mee hebben. In vraag drie vragen wij nadrukkelijk wat de gevolgen van het dempen van sloten kunnen zijn voor de biodiversiteit. Heeft dit geleid – de letterlijke zin – tot een afname van plant- en diersoorten die juist langs deze sloten voorkomen? Op die vraag krijgen wij geen antwoord. Ook wordt in de beantwoording nergens – wat toch wel voor de hand had gelegen – een relatie gelegd met de bufferstroken die we hebben voor de biodiversiteit. De kwaliteit van het oppervlaktewater en de mogelijke samenhang van het dempen van sloten.

In andere antwoorden – dat is het tweede punt – wordt gesteld dat het dempen van sloten vooral een vraagstuk zou zijn voor hogergelegen gebieden. Daarbij wordt verwezen naar enkele hydrologen die hierover iets zouden hebben gezegd. Prima, maar is dat wel het volledige beeld? Want het gaat niet alleen over de hogergelegen gebieden, het kaartmateriaal van de Volkskrant dat bij het artikel is gepubliceerd laat zien dat ook in de lagergelegen gebieden sprake is van het dempen van aanzienlijke aantallen sloten. Dat aspect komt in de beantwoording niet terug.

En als derde voorbeeld: antwoorden lijken ook tegenstrijdig. In het antwoord op vraag 2 stelt u dat het waterschap niet beschikt over het totaaloverzicht van alle gedempte sloten. Maar in vraag



9 geeft u aan dat de basisregistratie grootschalige topografie een gedetailleerd beeld geeft van alle sloten en waterpartijen. Hoe zit het dan?

Wat ons vooral zorgen baart is dat uit die antwoorden blijkt dat een helder en volledig inzicht in de omvang en aard van de problematiek op dit moment ontbreekt.

Voorzitter, laat ik duidelijk zijn, vandaag hoeven wij geen antwoord op die inhoudelijke vragen. Dit is een aantal voorbeelden, maar ik had er nog veel meer kunnen geven. Onze fractie zou het op prijs stellen – het is ook al aangegeven – om gewoon in de commissie deze problematiek wat diepgaander te bespreken. Als wij vandaag alsnog antwoorden zouden krijgen, dan zou dat weer uitnodigen om nieuwe schriftelijke vragen te stellen en vervolgvragen, en dat helpt wat ons betreft niet. Dus een inhoudelijk gesprek in de commissie zouden wij op prijs stellen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Arnold. En volgens mij ook weer als uw voorzitter een korte reactie: dat gesprek kunnen we faciliteren. Ik zie u instemmend knikken. Iemand die daar nog op wil reageren?

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Ik vind het een prachtige vraagstelling, maar sloten zeggen mij helemaal niks. Dat is dus een soort watergang, stond het wel of niet op de legger? Heeft het waterschap er wel zeggenschap over? Betrof het een slootje door de eigenaar in een perceel ooit zelf gegraven, om zijn perceel te ontwateren? Het zegt me helemaal niets. Maar wat me wel wat zegt is dat erbij staat ‘behandeld door een ambtenaar’. Als ik een vraag heb over een brief die ik beantwoord heb gekregen en ik heb een vraag gesteld, dan bel ik met de behandelend ambtenaar. Zijn telefoonnummer staat er keurig bij. Als je nadere informatie wilt over uitleg van de antwoorden, dan is het logisch om met die behandelend ambtenaar te praten. Is het dan nog niet bevredigend, dan is een andere stap gerechtvaardigd. Maar simpelweg, als ik naar de vragen kijk en sloten ongedefinieerd zijn, weet ik niet waarover het gaat. En ik denk dat je op die manier ook naar de wereld moet kijken, hè? De Volkskrant schrijft wat, ik heb de Volkskrant nog nooit kunnen betrappen op intelligentie over waterbeheer. Het is een goede krant, ik lees hem op zaterdag ook en doordeweeks lees ik hem op de website en op zaterdag op papier, dan kom ik vaak tot de conclusie dat ze iets roepen, zonder te definiëren. En sloten is ongedefinieerd, zegt mij helemaal niets. Ik geef de collega's echt mee: willen we dit soort discussies voorkomen in het AB of in een commissie, bel met de behandelend ambtenaar om helder te krijgen wat er wordt bedoeld en bouw de informatie daarmee op. Daarvoor staat die naam daar, met zijn telefoonnummer nota bene. Ik geef het maar mee.

Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter. Ook wij wisten hiervan niet wat de bedoeling was. Nu vinden wij zelf ook dat het voeren van politiek, gebaseerd op krantenartikelen, altijd ter discussie staat omdat de media hiermee kunnen bijdragen aan polarisatie en wantrouwen in de democratie. Ik denk dat het heel goed is inderdaad om hier eerst ambtelijk informatie over te vragen, hoe het een en ander in elkaar zit en vervolgens aan de slag te gaan.

De heer Arnold: Voorzitter. Ik wil hier toch wel op reageren. Er wordt nu een voorstel gedaan wat mij niet bekend is. Ik heb ook problemen met het feit dat wij achter de rug om – want dat vind ik dan wel dat aan de orde is – met ambtenaren gaan bellen over schriftelijke vragen die door het DB zijn gesteld. Ik denk dat het DB dat ook niet op de prijs stelt. Er kan een normaal debat gevoerd worden, dat is echt niet alleen bij ons in het waterschap zo, dat is ook zo in andere overheden; dat er schriftelijke vragen komen, dat daarop een reactie kan komen vanuit het



bestuur, parlement, wat dan ook en dat wij daarover een debat kunnen hebben. Niet meer en niet minder.

Wat de heer Van der Kallen aangeeft over 'sloten zijn niet gedefinieerd', dat is een inhoudelijke reactie en daar willen wij graag over in gesprek gaan op het moment dat het in de commissie wordt besproken.

Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter, bij interruptie. Wij als AB hebben hier ook geen pasklaar antwoord op. U vraagt iets, ik begrijp ook de vraagstelling, maar u kunt die discussie niet met ons als AB alleen voeren, die moeten we ook echt met de ambtenaren... De informatie die daartoe belangrijk is, hebben we ook van de ambtenaren nodig. En dan kunnen we de discussie voeren.

De heer Arnold: Ik wil ook graag reageren op wat u stelt. Het punt dat kranten alleen maar schrijven en dat we het daarover niet kunnen hebben, daar heb ik echt heel veel moeite mee. De journalistiek brengt heel veel feitelijk informatie, je kunt er allerlei dingen van vinden en als wij het aan de orde willen stellen, dan moet dat in het publiek debat kunnen. Dank u.

De heer Post: Voorzitter.

Voorzitter: Wacht even, laten we elkaar niet verleiden tot discussies die de grenzen van dit waterschap ver te boven gaan. We hadden hier een discussie over de vragen en beantwoording op artikel 74-vragen, die gaan over 'waar sloten verdwijnen rest slechts grasvalt'. We kunnen heel ver uitweiden, maar volgens mij hebben we net met elkaar afgesproken dat we inhoudelijk met elkaar het gesprek daarover gaan voeren. Dus als iemand daar nog wat over wil zeggen? En anders zou ik hem heel graag willen afsluiten. Mijnheer Post.

De heer Post: Mijn reactie is, want dat was namelijk ook wat de Algemene Waterschap Partij aangaf: we krijgen een brief van het DB, dus je reageert op het DB. Het is interessant – en daar heeft de heer Van der Kallen gelijk in – dat er de behandelend ambtenaar boven staat, maar in principe is het een brief van het DB en met die wordt het debat gevoerd over de inhoud en niet met ambtenaren die zich eigenlijk onmogelijk kunnen verweren. Dat is ook niet terecht. We voeren het gesprek met het DB.

Voorzitter: Goed, dank u wel. Ja, meneer Maas nog afsluitend, nog iets nieuws toe te voegen aan de discussie?

De heer Maas: Voorzitter. Ik wil nog wel even reageren. Hier wordt redelijk negatief over de media gesproken, terwijl...

Voorzitter: Dat heb ik net al gezegd, volgens mij hebben we daar... Zullen we teruggaan naar de beantwoording van vragen door het DB? Ik geef u kort één zin, want volgens mij hebben we hierna nog een punt te behandelen met elkaar en dit weidt wel heel erg uit. Dus u kunt één ding zeggen, wat u vindt over de media, en dan gaan we weer iets meer terug naar het onderwerp.

De heer Maas: Nee, ik zal media laten zitten dan. Hoewel, media zijn zeer belangrijk voor de politiek. Als de politiek de media al gaat ondergraven, dan ben je echt nergens meer. [door elkaar, niet goed verstaanbaar, 2:41:21] Dat is die zin over de media.



Voorzitter: ... aan uw zijde op dat punt, maar die discussie hoort volgens mij niet vanavond bij de beantwoording van deze vraag thuis. De heer Maas over de vragen.

De heer Maas: Er zijn drie vragensets geagendeerd. Het punt van al die drie vragensets is dat de antwoorden die wij krijgen voor ons gevoel ontwijkend zijn, soms onjuist en dan met moeite nu pas hersteld. Dat is het punt wat de drie vragensets, door ze te agenderen, wilden maken. Het probleem is dat het DB nu het AB niet in zijn kracht zet om het politieke instrument van die artikel 74-vragen te benutten. Sterker nog, we horen nu alweer langzaam geklaag over dat er te veel vragen worden gesteld. Het is gewoon een recht om vragen te mogen stellen en om antwoord te krijgen, dus ik wil niet horen dat er te veel vragen worden gesteld. Helemaal al niet omdat die ergernis altijd alleen maar opduikt als die vragen gaan over natuur en dieren, waar heel veel mensen hier heel weinig mee op lijken te hebben.

Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter. Daar wil ik toch graag op... Ja, dat stelt u vast bij dezen, daar blijf ik verre van. Als de vragen gesteld zijn, willen wij daar een voldoende onderbouwd antwoord op en dat kunnen we zelf vaak niet geven, daar hebben we anderen voor nodig.

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij gaan we over dit inhoudelijke punt met elkaar nog doorpraten en dan kunt u daar ook allemaal uw mening over geven.

Mevrouw De Koning-Bogers: Ik had nog een inbreng graag willen doen. Niet inhoudelijk, want dat hebben we met elkaar afgesproken om dat in een commissie te gaan doen, als ik u goed begrijp, maar wel richting de ene kant, wat ik zei met de vele vragen die gesteld worden. Daar moeten we denk ik ook een modus zien te vinden en dan roep ik het ook even gewoon op naar de agendacommissie toe: misschien moeten we hier op voorhand goed proberen te sturen hoe dat we deze onderwerpen willen gaan doen in de toekomst. Dus ik weet niet in hoeverre of dat het daar thuishoort, voorzitter, maar daar zou ik dan graag een reactie op willen hebben. Dank u.

Voorzitter: Volgens mij heb ik net al gezegd dat dit een ding is waar we met elkaar over door moeten praten en dat kan in de agendacommissie. We hebben ook het fractievoorzittersoverleg, maar het punt is volgens mij heel helder: we moeten hier iets mee richting de toekomst en dat is ook gezegd.

Wil iemand nog het woord voeren over dit agendapunt? Dat is niet aan de orde.

2.f Schriftelijke vragen van de fractie Natuurterreinen 'Hydrologische omstandigheden in de Lage Vuchtpolder in Breda'

De fracties Partij voor de Dieren, AWP, Natuurterreinen en PRO hebben conform artikel 74 RvO AB bespreking gevraagd van de beantwoorde vragen. De bespreking vindt plaats in een termijn.

Voorzitter: Dan gaan we door naar het laatste punt, 2.f, de fractie Natuurterrein, hydrologische omstandigheden in de Lage Vuchtpolder Breda.

De heer Von Meijenfeldt: Voorzitter. Ik durf bijna niet meer, gezien de discussie. Maar wat ik naar voren breng is misschien te beschouwen als een overweging of advies vanuit zeg maar verontruste AB-leden in de richting van het DB. Ik hoop dat wat ik naar voren breng ook bij de



andere AB-leden wordt beschouwd als een onderbouwing van de wijze waarop wij antwoord willen hebben op vragen die wij stellen. Met name over de diepgang van die beantwoording, want daar zit met name voor ons het probleem. Ik zal het kort proberen weer te geven, voorzitter. Onze fractie Natuurterreinen heeft om agendering van de vragen over de natuurparel Lage Vuchtpolder verzocht vanwege onze teleurstelling over de beantwoording door het DB van de gestelde schriftelijke vragen. Naar onze overtuiging voldoet het DB hiermee in onvoldoende mate aan zijn zorgplicht voor de in afspraken vastgelegde waterhuishouding en peilbeheer in de bewuste polder, maar bovendien in een juiste en volledige beantwoording van de door ons gestelde vragen. Hetzelfde geldt voor de wijze van afdoening van verzoeken van betrokkenen in het gebied, dus dat is ook uitdrukkelijk aan de orde. Wat zijn de feiten: bij de opening van de natte natuurparel de Lage Vuchtpolder in mei 2017 gaf het waterschap aan dat het hele watersysteem met een druk op de knop te regelen zou zijn. De praktijk heeft inmiddels anders geleerd. Deze voorspiegeling lijkt na negen jaar met vervelende incidenten in het peilbeheer en gevolgen voor natuurbeheer en agrarische bedrijfsvoering onjuist. Het systeem functioneert vanaf de start niet naar behoren. Er is of te veel of te weinig water. Is de kwaliteit daarvan twijfelachtig? Wordt [niet overeengekomen? 2:45:40] water ingelaten? Zijn duikers lek of opengesloten? En de vraag is hoe de filters functioneren. Naar aanleiding van de vele klachten, met name ook over de dramatische verdroging van de polder in 2025, stelde onze fractie de vragen aan het DB, ook omdat in 2017 en opnieuw in 2019 afgesproken is om een integrale evaluatie na een periode van vijf jaar uit te voeren. Los van enige monitoring en deelmaatregelen heeft deze niet plaatsgevonden. Het betreft het functioneren en de effectiviteit van de in het projectplan opgenomen 47 hydrologische maatregelen. In plaats van in de beantwoording ons wegwijs te maken in de feitelijke oorzaken van alle optredende problemen en meer informatie over de wijze waarop en de tijd waarbinnen de gebreken zouden worden opgelost, wordt er in de beantwoording van de vragen volstaan met algemene aanduidingen en globale bewoordingen. Wel geeft het DB aan dat deels wordt herkend dat het watersysteem nog niet optimaal functioneert, wat hier ook onder mag worden verstaan. Wij verwachten dat het DB, het waterschap op basis van de vastgestelde gebreken en vele klachten – ook dit jaar weer zijn die per brief of anderszins bij het waterschap voorgelegd en in enkele vallen onbeantwoord gebleven – opening zal geven van zaken, of een concrete toezegging dat binnen een concreet aan te geven tijdspad de afgesproken evaluatie plaatsvindt en tekortkomingen of afwijkingen van de afspraken worden opgelost. Uit de behandeling van vraag 6 blijkt overigens zonder enige concretisering dat het DB deze noodzaak onderschrijft.

Voorts verwacht onze fractie dat het DB hierbij de bereidheid uitspreekt dat het het voortouw hiertoe zal nemen en de uitvoering, in overleg met de gemeente Breda, de Provincie, Staatsbosbeheer en agrariërs in het gebied zal gaan uitvoeren. Overigens, de agrariër in kwestie die hier met name over gereflecteerd heeft bij het bestuur, heeft zelf dertig hectare verworven in het natuurgebied om daarmee de beheerdoelstelling van Staatsbosbeheer en van het waterschap te kunnen realiseren. Op zijn opmerkingen en suggesties wordt niet gereageerd.

Onze fractie krijgt graag meer informatie, desgewenst op vertrouwelijke basis, over de afhandeling van de in 2025 ingediende schadeclaims. Dit omdat er verschil van mening bestaat over de feitelijke peilverlaging en de gevolgen hiervan voor natuur en agrarische bedrijfsvoering en over de duur van een calamiteit.

Wij kunnen dit afronden met een aantal concrete vragen, waarop we eigenlijk graag een antwoord hadden gezien in de beantwoording van de vragen. Nu dat niet het geval is, zullen wij die vragen nog voorleggen aan het DB, maar ook graag als grondlegger hebben voor de discussie die we in de commissie hierover kunnen gaan voeren. Dank u wel, voorzitter.



Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond, is er behoefte om te reageren op de bijdrage van de heer Von Meijenfeldt?

De heer Maas: Voorzitter. Ik zal niet op de inhoud ingaan, maar het bewijst wel weer dat wat ik denk wat vaak gebeurd is: men stelt behoorlijk ingewikkelde vragen aan het DB, men heeft zich goed ingelezen, men is deskundig. Vervolgens komt er een ontwijkend of geen antwoord, of net niet het antwoord waar je om vraagt. Ik bedoel dat in de zin van: je vraagt iets duidelijk en het wordt vervolgens genegeerd. Dat leidt er vervolgens toe dat je bijvoorbeeld vervolgvragen stelt, of dat je die vragen hier ter discussie stelt. We moeten ernaartoe dat dat vermeden wordt. Want anders krijgt je: jullie stellen te veel vragen. Nee, de antwoorden leiden tot vervolgvragen en dat wil je niet. Dank u wel.

Voorzitter: Ik kijk rond. Anderen die daar nog het woord over wensen te voeren? Dat is niet het geval, ook die agendering zien we dan tegemoet in de commissie.

3 Rondvraag

Voorzitter: Dat brengt ons naar agendapunt 3, de rondvraag. Er was een rondvraag aangekondigd door de fractie van het CDA, die zijn als eerste en ik kijk daarna rond.

Mevrouw Korst-Dingemans: Voorzitter. De rondvraag gaat over de AQUON-meetgegevens. Recent is bekend geworden dat AQUON meetresultaten van gewasbeschermingsmiddelen heeft moeten corrigeren vanwege vervuiling in het analysesysteem. Hierdoor zijn gedurende langere tijd onterecht te hoge concentraties gerapporteerd. Deze meetgegevens vormen mede de basis voor beleidskeuzes, vergunningverlening, toezicht en beeldvorming over de waterkwaliteit. Naar aanleiding van deze recent gecorrigeerde meetfouten bij AQUON wil ik vragen of het DB kan aangeven welke gevolgen deze onjuiste meetresultaten hebben gehad voor de monitoring en rapportages van het waterschap.

Voorzitter: Dank u wel, het woord is aan mevrouw Hagenaars.

Mevrouw Hagenaars: Dank u wel voor uw vragen. Het zijn vragen waar wij zelf ook nog mee aan het worstelen zijn. Tot op heden lijkt het erop dat er voor ons waterschap geen monsters in deze serie zitten, maar ik zeg wel 'voor zover het nu bekend is'. Wij hebben zelf aanvullende vragen gesteld aan AQUON en wij zijn nog in afwachting van de antwoorden, dus ik kan op dit moment nog niet volledig antwoord geven op uw vraag. Zodra we daar meer duidelijkheid over hebben, zullen we daar wel op terugkomen. Het is niet het antwoord dat u hoopte, maar meer weet ik op dit moment ook hierover nog niet.

Mevrouw Korst-Dingemans: Dank u wel voor het antwoord, we wachten het af. Houdt u ons op de Hoogte.

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond, zijn er anderen die gebruik willen maken van de rondvraag?

De heer Maas: Voorzitter. Na al dat vergaderen in de hitte beginnen we met zijn allen een beetje te fermenteren. Gelukkig kunnen we straks in de zon gaan zitten of ontspannen in het mos, al dan



niet met een vegan ijsje, waarvoor nog dank. Op de valreep nog even dit: we weten dat er soms problemen zijn met de afvoer van het maaisel, maar met dat maaisel kun je ook iets moois doen, namelijk op een hoopje gooien en laten fermenteren. Daar is ook wat kalk voor nodig en ik ken grote kalkfans in het waterschap. De vraag is: is ons waterschap zelf al ergens zo'n bokashihoop begonnen, om de Japanse term te gebruiken? We kunnen daarmee startpakketten faciliteren voor agrariërs die het ook eens willen proberen. Dat lijkt ons iets voor, jawel, de Agrarische nieuwsbrief en het geeft hoop op een natuurlijke landbouw en bodem. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk mevrouw Van den Berg? Of o ja, mevrouw Govers, over maaïen.

Mevrouw Govers-Gabriëls: Voorzitter. Een mooie vraag, mijnheer Maas. Ik ben getrouwd met een champignonkweker, dus ik weet wel wat fermenteren is. Wij doen dat als waterschap volgens mij nog niet, maar wie weet is het een nieuw verdienmodel. Dank u wel voor de informatie.

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond, anderen die nog gebruik willen maken van de rondvraag?

De heer Hendrickx: Voorzitter. Er zijn vanavond drie agendapunten doorgeschoven naar de commissies en die zijn al druk. En de manier waarop we hier met elkaar discussiëren, in die commissies gaat er dat natuurlijk nogal van langs. Ik wil best in die commissies onze primaire taken bespreken: watersystemen, waterveiligheid en waterketen en onze doelstelling als bestuur – kaderstellend, controlerend en als volksvertegenwoordiger. Maar ik denk niet dat we in die commissies heel uitgebreide discussies moeten hebben over de kamsalamander en het parelhoen, want dat zijn niet onze primaire taken.

Voorzitter: Kunt u komen tot een rondvraag? Want we gaan niet een soort open ronde doen. Wat is uw vraag?

De heer Hendrickx: Dus ik zou graag willen weten: welke agendapunten gaan we nou wel en niet toevoegen aan die commissies? Wetende dat wij hier besturen op hoofdlijnen en dat wij primaire taken hebben.

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij gaan de commissies samen met de voorzitter over de agendering. Er komen verzoeken en dan wordt in de agendacommissie bekeken hoe we daarmee omgaan.

Ik kijk rond. Anderen die nog het woord willen voeren in de rondvraag? Dat is niet het geval.

4. Sluiting

Voorzitter: Dan zijn we gekomen tot het laatste punt van deze vergadering, de sluiting. Dat doe ik niet voordat ik u allemaal een heel fijn reces toewens. Ik hoop dat u allemaal even wat afstand kunt nemen van het waterschap, lekker kunt gaan genieten met iedereen die u lief is. Ik hoop met niet al te veel code rood, al zijn de signalen dat we een warme zomer tegemoet gaan. Dat vraagt ook echt wat van onze mensen, maar ik hoop u allemaal in september weer terug te zien als wij met elkaar weer van alles te bespreken hebben. Ga lekker genieten en ik wil u ook vanaf deze plek bedanken; vandaag ben ik 279 dagen in uw midden, het waren 279 fantastische dagen en er



mogen er nog heel veel komen. Een heel goede zomer en wij zien elkaar terug in september.
Dank u wel, ik sluit deze vergadering.

Sluiting vergadering: 21.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 2026.

De dijkgraaf

B.J.J. Bengevoord

De secretaris-directeur

A. Meuleman