TECHNISCHE VRAGEN + ANTWOORDEN COMMISSIE FINANCIËN, BEDRIJFSVOERING EN DIGITALISERING OP 28 OKTOBER 2026

1.a. BURAP 2026-2

Fractie BBB

Vraag:

1. Verwacht resultaat: in hoeverre komt het verwachte voordeel van € 299.000 voort uit lagere kosten en in hoeverre uit werkzaamheden die niet of later zijn uitgevoerd?

Antwoord:

Het verwachte voordeel van € 299.000 is het saldo van een groot aantal positieve en negatieve afwijkingen. Bij een begrotingsomvang van ruim € 200 miljoen is het niet mogelijk om voor alle onderliggende afwijkingen vast te stellen welk deel voortkomt uit daadwerkelijk lagere kosten en welk deel uit werkzaamheden die niet of later zijn uitgevoerd. De toelichting op de materiële financiële afwijkingen van de bruto lasten en overige opbrengsten is te vinden bij de programma's in hoofdstuk 5. Financiële afwijkingen op de belastingopbrengsten worden per categorie toegelicht in bijlage 1.

Vraag:

2. Investeringsuitgaven: welk deel van de € 9,4 miljoen lagere netto investeringsuitgaven betreft vertraagde uitvoering, vervallen werkzaamheden of daadwerkelijk lagere projectkosten?

Antwoord:

De belangrijkste mutaties zijn toegelicht in de programmaplannen. Het grootste deel van de daling in de uitgavenprognose van 2026 wordt veroorzaakt door een vertraging in de uitvoering. Het betreft hier de geplande renovaties van rioolgemalen (circa 6 M euro) als gevolg van het PA/PI-knelpunt. Daarnaast is er sprake van een daling in projectkosten mede als gevolg van een aanbestedingsvoordeel en werkzaamheden die zijn komen te vervallen (750k Euro).

Vraag:

3. Extra systeem- en ICT-kosten: zijn de € 760.000 extra kosten voor het financiële en projectensysteem en de € 850.000 hogere ICT-kosten afzonderlijke bedragen? Wat zijn de belangrijkste oorzaken van deze extra kosten en waren deze bij de begroting voorzien?

Antwoord:

Dit zijn afzonderlijke bedragen.

Nieuw financiële en projectensysteem

In de Begroting 2026 werd nog uitgegaan van een livegang per 1 januari 2026. Deze is twee keer uitgesteld en staat nu gepland voor 1 januari 2027. Het uitstel heeft financiële consequenties voor 2026 (€ 760.000) die waren voorzien. De belangrijkste oorzaken voor de extra kosten zijn de benodigde verlenging van contracten en licenties, extra cloud- en

hostingkosten en aanvullende inzet van externe expertise en inleen van medewerkers om de reguliere werkzaamheden te borgen.

ICT
De ICT-kosten zijn € 850.000 hoger. Dit komt vooral door de eerdere vervanging van meer laptops dan begroot, omdat deze in de praktijk niet meer aan de vereiste prestaties voldeden. Daarnaast waren de extra kosten en de benodigde capaciteit voor de versnelde inzet en zorgvuldige begeleiding van AI, waaronder Copilot, bij de begroting nog niet voorzien. De ontwikkelingen op dit gebied zijn sneller gegaan dan destijds is voorzien. Ook is sprake van extra inhuur vanwege ziekte.

Vraag:
4. Achterblijvende uitvoering: welke KRW-maatregelen en verbeteringen aan kunstwerken in regionale keringen blijven achter bij de begroting? Wat zijn de belangrijkste oorzaken en welke maatregelen zijn tot de peildatum genomen om de achterstand en eventuele risico's te beperken?

Antwoord:
Met name de realisatie van 'Bouwen met Natuur' maatregelen als onderdeel van de KRW opgave blijft achter bij de begroting. Hoewel dit jaar uitvoering van maatregelen is gestart is gebleken dat er nog niet voldoende inzicht is in de benodigde ruimte voor de resterende maatregelen. Inmiddels is hierop actie ondernomen door via planvorming hier inzicht in te krijgen.

De achterstand bij de verbetering van kunstwerken in regionale keringen wordt voornamelijk veroorzaakt doordat de voorbereidende onderzoeken voor de werkzaamheden meer tijd hebben gekost dan voorzien. Daarnaast speelt beperkte personele beschikbaarheid, zowel intern als bij de aannemer, een rol. Er zijn geen aanvullende maatregelen genomen om de achterstand in te lopen. De planning blijft erop gericht dat de regionale keringen uiterlijk in 2030 aan de norm voldoen. De huidige calamiteitenplannen voorzien in de benodigde noodmaatregelen om eventuele risico's in de tussenliggende periode te beheersen.

Fractie Water Natuurlijk

Vraag:
1. Hoewel deze voor kennisgeving is, hebben we toch een technische vraag:
   Als we het juist hebben begrepen onderhouden wij als waterschap de vaarwegen voor de provincie. Immers, deze zijn in eigendom van de provincie. Als je dan op pagina 9 de tabel ziet zie je netto uitgaven voor vaarwegenbeheer van 2,3 miljoen, subsidies/bijdragen nul en bruto uitgaven van 2,3 miljoen. Krijgen we dan geen bijdrage van de provincie? En zo ja, waar wordt deze dan verantwoord?
   Wij zouden deze namelijk hier verwachten?

Antwoord:
De bijdrage van de Provincie voor het Vaarwegenbeheer wordt niet berekend op het niveau van de investeringsuitgaven, maar op het niveau van de totale netto lasten. In Burap 2 zijn de totale verwachte netto lasten voor de taak Vaarwegenbeheer ruim € 2,7 miljoen. Dit bedrag komt volledig voor rekening van de provincie.

Fractie Partij voor de Dieren

Vraag:

1. Kan in Jip-en-Janneketaal worden uitgelegd wat het PA/PI-knelpunt - dat zowel in de Burap-2 als in de Begroting 2027 als bedrijfskritisch wordt aangeduid - inhoudt? Wanneer is dit knelpunt naar verwachting opgelost? Is de hierdoor ontstane projectstop bij rioolgemalen inmiddels al opgeheven? Speelt krapte op de arbeidsmarkt een rol bij dit knelpunt?

Antwoord:

Procesautomatisering (PA) en procesinformatisering (PI) sturen onze technische installaties aan, zoals stuwen, gemalen, zuiveringen en sluizen. PA zet installaties aan of uit; PI meet, registreert en bewaakt wat er gebeurt. Dit moet 24 uur per dag betrouwbaar werken.

Enkele jaren geleden is gekozen voor één nieuw en uniform PA/PI-systeem. Na een testfase is gekozen voor een wereldwijd bewezen platform. Tijdens de invoering bij rioolgemalen en rwzi Bath ontstonden technische knelpunten. Voor Bath zijn deze opgelost en ook voor de rioolgemalen is met een uniforme basisstandaard een oplossing in zicht. Daarmee is bevestigd dat de gekozen systeemrichting goed is en verder kan worden uitgerold.

Naast technische uitdagingen waren er ook organisatorische vraagstukken. Omdat PA/PI bedrijfskritisch is, is voldoende eigen kennis nodig om de regie te kunnen voeren. Hiervoor zijn extra middelen opgenomen in de Burap 2 en Begroting 2027. De benodigde vacatures staan open en de verwachting is dat deze eind dit jaar zijn ingevuld. Daarmee ontstaat een stabiele basis om het systeem verder via projecten te implementeren.

Tegelijk wordt gewerkt aan een nieuwe visie op PA/PI en de organisatorische borging daarvan. Daarbij wordt nadrukkelijk gekeken naar ervaringen van andere waterschappen, landelijke samenwerkingen en de procesindustrie. Eventuele gevolgen hiervan worden verwerkt in een volgende kadernota.

Vraag:

2. Vervolg op vraag 1: bestaat er een verband met de nieuwe ontwikkelopgave Weerbaarheid?

Antwoord:

Niet wat betreft het huidige PA/PI- knelpunt. Wel speelt cybersecurity een rol in zowel de procesautomatisering en in de ontwikkelopgave weerbaarheid. In de hierboven genoemde nieuwe visie PA/PI voor de langere termijn wordt dit element nadrukkelijk meegenomen.

Vraag:

3. Geen enkel project loopt nog vooruit op de planning, terwijl er wel diverse projecten achterlopen. Dat roept de vraag op of dit problematisch is voor doelrealisatie, en/of m.b.t. onderbesteding. Kan het waterschap daarop reflecteren?

Antwoord:

Het waterschap kent voornamelijk langlopende projecten die over meerdere jaargrenzen heen gaan. Bij onderbesteding van het investeringsvolume kan dit worden verevend met het investeringsvolume in de daaropvolgende jaren. Bij dit soort type projecten speelt altijd dat

rekening moet worden gehouden met nieuwe wet- en regelgeving, omgevingsfactoren, samenwerking en technische complexiteit. Een individueel project waarbij een verschuiving van de opleverdatum optreedt, heeft niet altijd gevolgen voor de doelrealisatie op programmaniveau. Mocht dat wel gevolgen hebben, dan is dat zichtbaar in de resultaattabellen van de programma's.

Vraag:

4. In de update over het maaibestek op pagina 31 staat: “Uiterlijk 1 oktober 2026 zal er een definitieve keuze over de richting van samenwerken besloten worden.” Kan het waterschap naar ons terugkoppelen wat hieruit is gekomen?

Antwoord:

De gesprekken met individuele gemeenten hebben vanwege agendadrukte meer tijd gekost dan vooraf ingeschat, maar hebben inmiddels - voor zover daar behoefte aan was - plaatsgevonden. Mede op basis van deze gesprekken wordt nu een voorstel voor het DB voorbereid.

Vraag:

5. In de update over de digitale transformatie op pagina 40 staat: “Het realiseren van een digitaal weerbare en digitaal autonome organisatie, inclusief de ontwikkeling naar een soevereine cloud, wordt vanaf 2027 ondergebracht in het nieuwe ontwikkelprogramma Weerbaarheid.”

   Wordt hier gedoeld op de gezamenlijke ontwikkeling van een soevereine cloud voor de gehele Nederlandse overheid, of voor de waterschappen gezamenlijk, of voor Brabantse Delta in het specifiek? Is Brabantse Delta voornemens om zich te committeren aan een soevereine cloud, of is dat nog een discussiepunt?[1]

Antwoord:

Met de passage over de ontwikkeling naar een soevereine cloud wordt niet gedoeld op de ontwikkeling van een afzonderlijke cloudvoorziening voor Waterschap Brabantse Delta. De ontwikkeling van digitale autonomie en soevereiniteit vindt zowel overheidsbreed, onder meer binnen de Nederlandse Digitaliseringsstrategie (NDS), als gezamenlijk binnen de waterschapssector plaats. Voor de waterschappen wordt daarbij gewerkt aan een sectorale cloudstrategie en aan handelingsperspectieven voor digitale autonomie en soevereiniteit.

Brabantse Delta volgt deze ontwikkelingen en betrekt deze bij de verdere ontwikkeling van de eigen informatievoorziening. De passage moet daarmee worden gelezen als een beleids- en ontwikkelrichting en niet als een reeds genomen besluit om Brabantse Delta aan één specifieke soevereine cloudvoorziening te committeren.

[1] Als input geven wij graag nog het volgende mee: een recent bericht vanuit het Ministerie van Defensie over een soevereine cloud waar ernstige vraagtekens bij te plaatsen zijn, nadat een eerdere keuze voor een ‘soevereine cloud’ door ditzelfde ministerie weer werd teruggetrokken. Zie hier het bericht en de reactie erop van tech-expert Bert Hubert: https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7519320219681460224/.