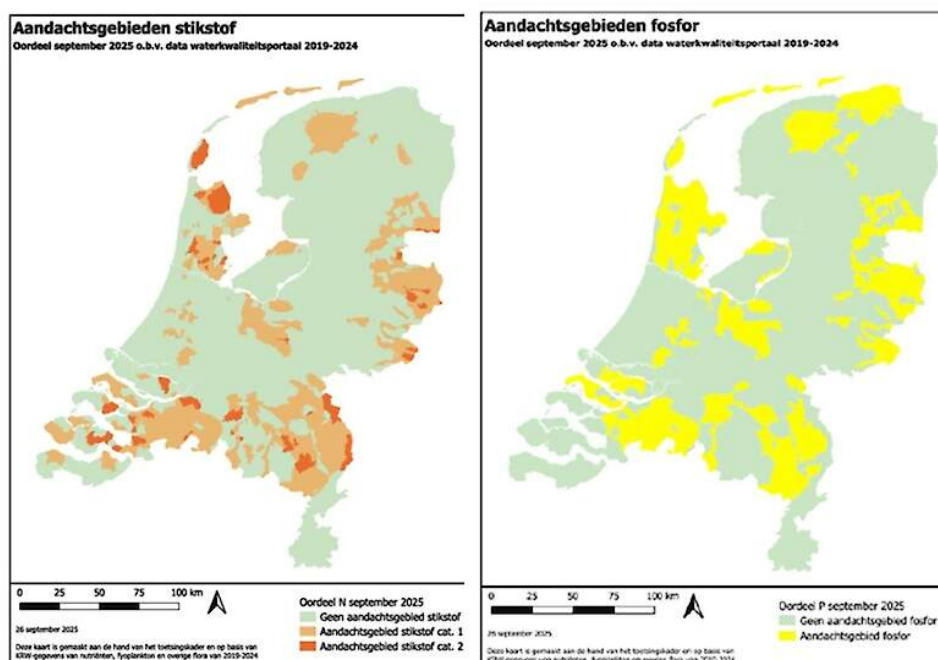


MOTIE Vreemd aan de agenda: Aandachtsgebieden van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Het Algemeen Bestuur van Waterschap Brabantse Delta in vergadering bijeen dd 17-12-2025,

Recent zijn door het ministerie van LVVN kaartjes gepubliceerd met aandachtsgebieden voor Stikstof en Fosfor die horen bij het 8^{ste} Actieprogramma Nitraatrichtlijn.



De fractie BBB heeft over de transparantie en herleidbaarheid in aanwijzing van de gebieden vragen gesteld aan het DB. (<https://portal.ibabs.eu/ListEntry/View/38311e6f-31c9-4d11-92c1-185590ddc7e9>).

Het Algemeen bestuur,

Constaterende dat:

- In de aanwijzing van aandachtsgebieden voor stikstof en fosfaat ¹⁾ het werkgebied van de Brabantse Delta bijna volledig als aandachtsgebied voor zowel N als P is ingedeeld.
- Hieruit het beeld ontstaat dat ons gebied ondermaats scoort op gebied van overschrijding van stikstof en fosfaat in grond- en oppervlaktewater ten opzichte van de rest van Nederland, en daarmee dat lijkt dat waterschap Brabantse Delta het meest vieze waterschap van Nederland voor stikstof en fosfaat in het oppervlaktewater is.
- Uit de 'KRW factsheets' ²⁾ van het *informatiehuis water* blijkt dat slechts 20% van onze KRW gebieden in 2024 'ontoereikend' of 'slecht' scoort op N-totaal en P-totaal in het oppervlaktewater.

- Uit WUR rapport 3353 ³⁾ tevens blijkt dat herkomst landbouw in Stikstof en Fosfaat in oppervlaktewater in ons waterschap (resp 33 en 28%), lager is dan in de andere 2 Brabantse waterschappen.
- Dat er daardoor veel vragen zijn over de indeling en herleidbaarheid van de kaartjes, ook omdat onze 25 KRW toestroomgebieden zijn geaggregeerd en gemodelleerd tot 3 hydrologische eenheden.
- Uit de beantwoording van vragen door de BBB fractie over die herleidbaarheid blijkt dat ons waterschap de eigen bronnenanalyse uit de Maasstroomstudie aan WUR heeft aangeboden, maar niet betrokken is en geen terugkoppeling heeft ontvangen over de modellering en clustering door WUR. De methodiek voor vertaling naar gebiedsindeling door LVVN is tevens onbekend.
- Ook de Unie van Waterschappen onderschrijft dat de methode in de aanwijzing van aandachtsgebieden leidt tot onjuiste en moeilijk uitlegbare gebiedsindeling ⁴⁾.
- Voor de natuurgebieden in ons werkgebied duidelijk moet zijn of er echt sprake is van een hogere belasting met N en P dan elders in Nederland, omdat dit consequenties heeft voor het natuurbeheer.
- In 2028 nieuwe keuzes van ons waterschap worden gevraagd voor de periode 2028-2035 in het kader van het SGBP4 (StroomGebiedsBeheerPlan) Maasstroomgebied

Overwegende dat:

- Inzicht in de definitieve beoordeling per KRW lichaam helderheid kan verschaffen in de uiteindelijke clustering naar de 3 hydrologische eenheden
- Inzicht in de modellering van de definitieve beoordeling naar de 3 hydrologische eenheden inzicht kan verschaffen in de uiteindelijke gebiedsindeling.
- WUR weliswaar eigenaar is van de modellering, maar dat wij als eigenaar van de input recht hebben op inzicht in de gehanteerde algoritmen en het toetsingskader
- Herleidbaarheid van de uiteindelijke gebiedsindeling veel vragen uit de landbouwpraktijk en natuurbeheer kan beantwoorden
- Voor een voldoende handelingsperspectief landbouwers voor het eigen bedrijf of regio moeten weten welke oorzaak ze aan dienen te pakken (uitspoeling of afspoeling, van erf of perceel, actueel of historisch, etc). Grote hydrologische eenheden zonder verdere duiding geven dat inzicht niet. Natuurbeheerder hebben vergelijkbare vragen.
- Heldere en duidelijk herleidbare kaders van belang zijn voor een volgende versie van de waterbeheerprogramma's.

Draagt het DB op om:

- In overleg te treden met de opsteller van WUR rapport 3353 en 3442 om inzicht te krijgen in het de modulatie en aggregatie van de aangeleverde meetgegevens van onze KRW lichamen tot definitieve beoordeling van de 3 hydrologische eenheden.
- In overleg te treden met LVVN om inzicht te krijgen in het toetsingskader welke geleid heeft tot de uiteindelijke gebiedsindeling
- Met beide instanties te bespreken in hoeverre ons waterschap besluiten uit het verleden (vastgestelde regionale N en P normen, wel/geen correctie voor

achtergrondconcentraties, 'one-in all-in' vs 'one-out all-out' voor nutriënten, etc) ons extra benadelen in het halen van de diverse KRW doelstellingen zoals N en P in oppervlaktewateren. Tevens in de gesprekken mogelijke aanpassingen op te halen die deze extra achterstand kunnen wegnemen.

- De resultaten en conclusies van deze gesprekken terug te koppelen in de commissie WRGW van 1 april a.s.

En gaat over tot de orde van de dag,



Fractie BBB

Peter Stehouwer

Bertha Antonissen

Mark Broekmans

Ton Hendrickx



Fractie Natuurterreinen

Peter von Meijenfeldt

Frans Post

1): <https://www.internetconsultatie.nl/stikstofgebruiksnormen/b1>

2): <https://www.waterkwaliteitsportaal.nl/krw-factsheets>

3): <https://edepot.wur.nl/660087>

4): <https://www.internetconsultatie.nl/stikstofgebruiksnormen/reactie/f522bdee-f3c0-44e2-9e99-7e352a5ab918>