



Technische vragen commissie Waterveiligheid en Vaarwegen 30 september 2026

5 Beeldvormend

5.a Onderzoek beweiding gesloten seizoen (n.a.v. toezegging portefeuillehouder)

Deze presentatie richt zich uitsluitend op beweiding in het gesloten seizoen voor de waterkeringen. Onderwerpen die betrekking hebben op het beheer in het open seizoen, of op bredere keuzes rond maaien, beweiden en biodiversiteit, vallen buiten de scope van deze presentatie. Tijdens de presentatie wordt inhoudelijk ingegaan op een aantal vragen die binnen deze scope vallen.

Fractie Partij voor de Dieren

Vraag:

De presentatie bevat – heel inzichtelijk – veel foto's. Visueel verbazen we ons over het ogenschijnlijke gebrek aan biodiversiteit. Kan er een ruwe inschatting gegeven worden wat anno 2026 de verhouding is in Brabantse Delta tussen dijken/dijkvlakken met een monocultuur (grasmat) en bloemrijke dijken met een diverse vegetatie?

Antwoord:

Deze inschatting kan enkel gegeven worden over de keringen die in eigendom en onderhouden worden door het waterschap. In 2026 wordt op circa 70% van het areaal dat door of namens het waterschap wordt onderhouden al beheer toegepast, dat actief gericht is op de ontwikkeling van kruidenrijke grasvegetaties en versterking van de biodiversiteit. Een reden om (nog) geen beheer actief gericht op biodiversiteit toe te passen is dat de kwaliteit van de vegetatie nog niet dusdanig is, bijvoorbeeld vanwege ongewenste kruiden, dat nu nog intensiever onderhoud dient plaats te vinden.

Fractie BBB

Vraag:

1. Kalendergestuurd of toestandgestuurd beheer
Wordt overwogen om het begin en einde van het beweidingseizoen meer te laten afhangen van de feitelijke toestand van de grasbekleding, bodem en weersomstandigheden, in plaats van uitsluitend van vaste kalenderdata? Welke objectieve criteria zouden daarvoor kunnen worden gebruikt?

Antwoord:

Er zijn verschillende objectieve criteria die hiervoor kunnen worden gebruikt, zoals de temperatuur, het bodemvochtgehalte en het risico op hoogwater. Bij een beleidsadvies wordt echter niet alleen naar deze criteria gekeken. Ook de uitlegbaarheid, uitvoerbaarheid en de risico's worden meegewogen.

Vraag:

2. Kosten en effecten maaien versus beweiden
Kan inzicht worden gegeven in de kosten van het maaien en afvoeren van gras op dijken die niet worden beweid, en kunnen deze worden vergeleken met de kosten en eventuele opbrengsten van beweiding? Kan daarbij ook worden gekeken naar de effecten op grasmatkwaliteit, erosiebestendigheid en biodiversiteit?

Antwoord:

Vanaf de start van het gesloten seizoen stopt het groeiseizoen en wordt er niet alleen niet beweid maar ook niet gemaaid, dus wordt dit niet vergeleken in deze

presentatie. Gedurende het open seizoen en de afweging in de beheervorm wordt wel naar de genoemde effecten gekeken.

Vraag:

3. Kortdurende intensievere beweiding
Is binnen het onderzoek ook gekeken naar beweiding met een grotere kudde gedurende een kortere periode, eventueel onder begeleiding van een herder, in plaats van langdurige beweiding met een kleinere groep schapen? Zo ja, wat zijn hiervan de voor- en nadelen voor de kwaliteit van de grasbekleding en de beheerkosten?

Antwoord:

Binnen het onderzoek is onderscheid gemaakt tussen twee vormen: langdurige beweiding met een kleine groep schapen (stand beweiding), en kortdurende intensieve beweiding (drukbeweiding). Dit onderscheid is niet per dijkvlak uitgewerkt.

Bij langdurige beweiding staat een kleine groep schapen langere tijd op hetzelfde dijkvak. Dit vraagt minder verplaatsingen. Het kan leiden tot overbegrazing, looppaden en een korte, uniforme vegetatie. Deze vorm van beweiding is typerend voor het gebied van Brabantse Delta.

Bij drukbeweiding graast een grotere kudde kort op een afgebakend dijkvak. Daarna krijgt het vak rust voor herstel. Voordelen kunnen zijn: betere sturing in tijd en plaats, en meer variatie in vegetatiehoogte en -structuur. De uitkomst hangt af van bodem, vocht, taludligging, begrazingsdruk en herstelperiode. Een nadeel is de grotere tijdelijke belasting door veel dieren. Bij onvoldoende draagkracht of een kwetsbare grasbekleding kan dit leiden tot vertrapping of schade.

Drukbeweiding vraagt meer inzet van de schapenhouder. Denk aan het regelmatig verplaatsen van de kudde en afrastering (flexnetten), begeleiding, en afstemming over moment en duur. Op keringen die niet in eigendom zijn van het waterschap kan het waterschap deze beheervorm niet zonder meer voorschrijven. De eigenaar is verantwoordelijk voor het onderhoud en bepaalt binnen de geldende regels hoe dit wordt uitgevoerd. De voor- en nadelen moeten daarom per dijkvlak en eigendomssituatie worden beoordeeld. Een vergelijking van de beheerkosten kan op basis van de beschikbare gegevens niet worden gegeven.

Fractie West-Brabant-Waterbreed

Jammer dat het onderzoek niet bij dit agendapunt zit, hierdoor heeft West Brabant Waterbreed nogal wat vragen.

Grasmat en risico

Vraag:

1. Op basis van welke onderzoeken is vastgesteld dat beweiding met schapen tussen 1 oktober en 1 april altijd leidt tot een onacceptabel risico voor de grasmat?

Antwoord:

De periode 1 oktober–1 april is geen harde grens op basis van één specifiek onderzoek, maar een voorzorgsmaatregel.

Deze periode staat gelijk aan het hoogwater-/stormseizoen. Binnen deze maanden groeit het gras minimaal, is er bij eventuele schade minder herstel, is de bodem natter en minder draagkrachtig, en is de kans op hoogwater groot. Een onbeschadigde grasmat is in deze periode extra belangrijk voor de erosiebestendigheid van de dijk.

Vraag:

2. Kan het waterschap aantonen dat schade door schapen in november bij droge omstandigheden groter is dan schade door maaimachines onder natte omstandigheden?

Antwoord:

Nee, niet op basis van de beschikbare gegevens. Deze vergelijking is ook minder zinvol, omdat het waterschap onder natte omstandigheden geen maaiwerkzaamheden uitvoert.

Vraag:

3. Hoeveel inspecties zijn uitgevoerd waarbij schapenbeweiding daadwerkelijk heeft geleid tot afkeuring van een grasmat?

Antwoord:

Tijdens inspecties wordt de staat van de grasmat gecontroleerd. Er zijn inspecties waarbij de hele grasmat wordt beoordeeld en er zijn inspecties waarbij er specifiek op schades wordt gecontroleerd. Doordat schapenbeweiding tussen 1 april en 1 oktober plaatsvindt en we hierop acteren, draagt dit bij aan het voorkomen van het afkeuren van een dijk. Het waterschap wil als beheerder een zo sterk mogelijke grasmat. Dit maakt de kering robuust.

Vraag:

4. Van de 40 kilometer afgekeurde keringen uit de toetsing van 2019, welk deel van de schade was aantoonbaar veroorzaakt door schapen?

Antwoord:

Bij de laatste toetsronde van de regionale keringen (2019) is alleen vastgelegd wat de staat is van de grasmat. Hierbij is gekeken naar bedekkingsgraad van het gras, exotengroei en staat van het gras. Er is niet expliciet vastgelegd wat hiervan de oorzaak is. Wel is er een duidelijk verband tussen beweiding en schadebeelden, zoals schapenpaadjes.

Vraag:

5. Is onderscheid gemaakt tussen schade door schapen, grootvee, wild, mollen, droogte en recreatief gebruik?

Antwoord:

Bij inspecties wordt waar mogelijk een indicatie gegeven van de oorzaak van schade. De oorzaak is echter niet altijd met zekerheid vast te stellen. In sommige gevallen kan sprake zijn van meerdere factoren die gezamenlijk hebben bijgedragen aan het ontstaan van de schade.

Kalender versus weersomstandigheden

Vraag:

6. Waarom wordt gekozen voor vaste kalenderdata en niet voor feitelijke bodem- en weersomstandigheden?

Antwoord:

Er is gekozen voor vaste kalenderdata, omdat deze zorgen voor duidelijkheid, voorspelbaarheid en uitvoerbaarheid van het beheer. Feitelijke bodem- en weersomstandigheden verschillen per locatie en kunnen gedurende het seizoen snel veranderen, waardoor deze lastig toepasbaar zijn als uniforme norm.

Daarnaast is het beheer gericht op het voorkomen van risico's voor de waterveiligheid. Eventuele schade aan de grasbekleding moet tijdig kunnen

herstellen, voordat het hoogwaterseizoen begint. Door vaste data te hanteren, wordt hier proactief op gestuurd in plaats van pas in te grijpen wanneer schade al is ontstaan.

Bovendien heeft vanuit waterveiligheidsperspectief een iets langere grasmat de voorkeur boven een te korte grasmat bij aanvang van het hoogwaterseizoen. Een goed ontwikkelde grasmat draagt bij aan de erosiebestendigheid van de kering en daarmee aan een veilige waterkering.

Vraag:

7. Is onderzocht of een systeem mogelijk is gebaseerd op bodemvochtigheid, groeizaamheid van het gras of draagkracht van de bodem?

Antwoord:

Nee, zie antwoord op vraag 6.

Vraag:

8. Kan het waterschap aantonen dat een droge november per definitie risicovoller is dan een natte september?

Antwoord:

Nee. Dit hangt af van meerdere factoren. Deze specifieke vergelijking maakte geen deel uit van het onderzoek.

Vraag:

9. Hoe wordt rekening gehouden met de effecten van klimaatverandering waardoor het groeiseizoen steeds langer wordt?

Antwoord:

Klimaatverandering leidt tot meer weersextremen en een grotere onvoorspelbaarheid van weersomstandigheden. Dit heeft ook invloed op het groeiseizoen, dat van jaar tot jaar varieert. Deze variatie blijft echter beperkt en betreft doorgaans een verschil van dagen, niet van maanden. Op basis van de huidige inzichten vormt dit geen aanleiding om het beheerbeleid aan te passen. Vanuit waterveiligheidsperspectief heeft een iets langere grasmat bij aanvang van het hoogwaterseizoen bovendien de voorkeur boven een te korte grasmat.

Onderhoud en kosten

Vraag:

10. Wat zijn de jaarlijkse kosten van machinaal onderhoud ten opzichte van beweiding?

Antwoord:

Zoals in de introductietekst aangegeven, valt dit buiten de scope van de presentatie.

Vraag:

11. Wat zijn de extra onderhoudskosten sinds de handhaving van het gesloten seizoen?

Antwoord:

Er zijn geen extra onderhoudskosten sinds de handhaving van het gesloten seizoen. Gezien er in het gesloten seizoen geen onderhoud aan de grasmat plaatsvindt ten behoeve van de waterveiligheid.

Vraag:

12. Zijn er locaties waar maaien praktisch niet mogelijk is en beweiding juist de beste beheermaatregel is?

Antwoord:

Er zijn locaties waarbij vanwege verschillende overwegingen beweiding de beheervorm is die de voorkeur heeft, maar dat betreft enkel het open seizoen.

Vraag:

13. Hoeveel extra CO₂-uitstoot ontstaat door vaker machinaal maaien?

Antwoord:

Een verbod op beweiding in het gesloten seizoen leidt niet tot vaker machinaal maaien, dus geen extra CO₂-uitstoot.

Handhaving en uitvoering

Vraag:

14. Hoeveel extra toezicht en handhaving is nodig om het verbod te handhaven?

Antwoord:

Een algeheel verbod op schapenbeweiding in het gesloten seizoen is relatief overzichtelijk te handhaven, waardoor dit momenteel met de huidige capaciteit te bewerkstelligen is.

Vraag:

15. Zijn er overtredingen vastgesteld waarbij daadwerkelijk schade aan de waterveiligheid is ontstaan?

Antwoord:

Ja, hier wordt handhavend opgetreden.

Vraag:

16. Wat zijn de kosten van handhaving ten opzichte van een systeem van vergunningverlening of maatwerk?

Antwoord:

Er is geen concreet onderzoek gedaan met een vertaalslag naar de kosten. Wel is er inzichtelijk gemaakt dat dat voor verschillende processen meerwerk oplevert.

Technische vragen over maatwerk

Vraag:

17. Welke objectieve criteria zouden ontbreken om maatwerk mogelijk te maken?

Antwoord:

Maatwerk vraagt niet alleen om objectieve criteria, maar ook om een duidelijk en uitvoerbaar protocol. Actuele gegevens over onder meer bodemvocht, temperatuur en hoogwater moeten dagelijks worden beoordeeld door de dijkbeheerder. Deze gegevens zijn bovendien plaatsafhankelijk vanwege het verschil van de toplaag van de dijk, de oriëntatie ten opzichte van de zon, de voedselrijkheid van de ondergrond etc. Ook is extra toezicht op de keringen nodig. Dit vraagt meer personeel inzet en leidt tot hogere kosten, terwijl de kans op schade en daarmee het risico voor de kering kan toenemen.

Vraag:

18. Waarom kan een vergunning niet worden gekoppeld aan voorwaarden zoals:

- Maximaal aantal schapen per hectare;
- Verbod bij verzadigde bodem;
- Verplichte inspecties;
- Onmiddellijke verwijdering bij hoogwaterdreiging?

Antwoord:

Bij een vergunning of ontheffing is er meer nodig dan alleen criteria, het gaat ook om de uitvoerbaarheid binnen de organisatie en de beschikbare fte's voor toezicht. Daarnaast is het de bedoeling om schade te voorkomen en niet reactief te handelen bij schade. Zie ook antwoord op vraag 17.

Vraag:

19. Is onderzocht hoeveel personele inzet maatwerk daadwerkelijk vraagt?

Antwoord:

Nee, de benodigde personele inzet is in het onderzoek niet berekend. Wel blijkt dat maatwerk extra inzet vraagt van verschillende processen voor het beoordelen van actuele gegevens over bodem, grasbekleding en weersomstandigheden, het houden van toezicht en het tijdig aanpassen of beëindigen van de beweiding.

Vraag:

20. Heeft het waterschap een pilot met maatwerk overwogen?

Antwoord:

Nee, want uit het onderzoek kwam het advies om geen schapenbeweiding toe te staan in het gesloten seizoen.

Vraag:

21. Welke concrete risico's worden groter als een beperkt aantal zorgvuldig geselecteerde trajecten wel maatwerk krijgt?

Antwoord:

De risico's verschillen per traject en kunnen alleen voor een concrete locatie worden beoordeeld. Daarnaast moet maatwerk ook juridisch dekkend zijn.

Kritische vragen over het onderzoek naar andere waterschappen

De presentatie toont een kaartje "gesloten seizoen bij andere waterschappen", maar geeft weinig details.

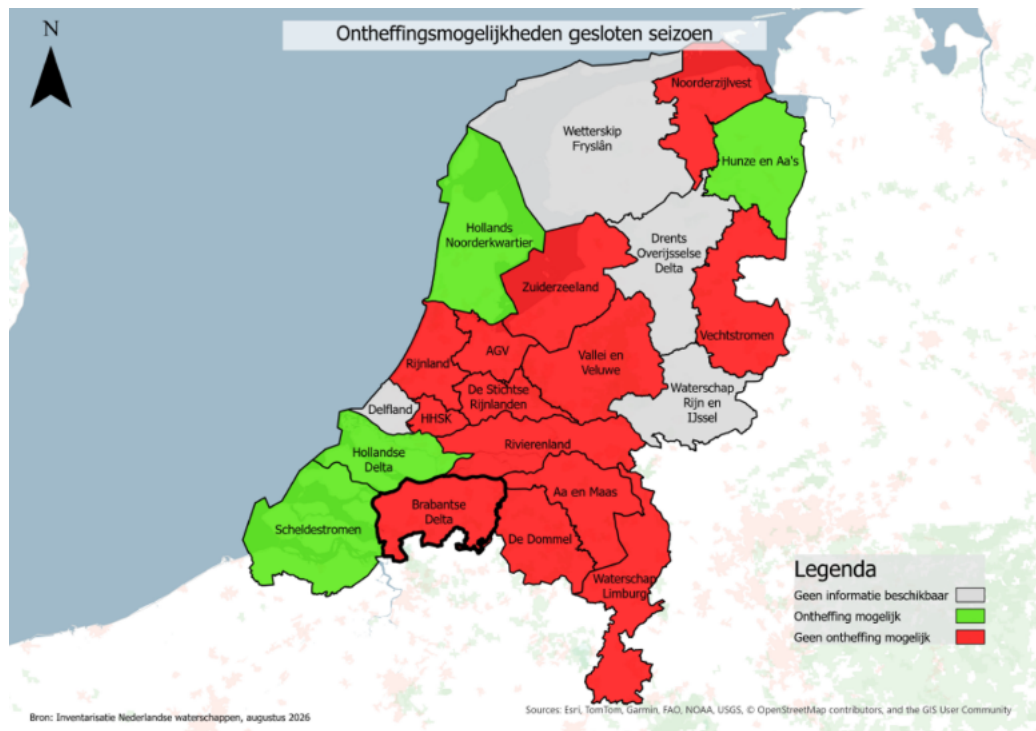
Vraag daarom:

Vraag:

22. Welke waterschappen hebben precies een generiek verbod en welke werken met vergunningen of maatwerk?

Antwoord:

Tijdens de presentatie zal hier dieper op in worden gegaan en zullen verschillende nuances worden toegelicht.



Vraag:

23. Zijn de keur- en beleidsregels van alle waterschappen inhoudelijk met elkaar vergeleken?

Antwoord:

Ja. De keur- en beleidsregels zijn inhoudelijk vergeleken. Een directe vergelijking enkel op basis van de Waterschapsverordening is echter lastig, omdat de kenmerken van het beheergebied, de keringen en het eigendom per waterschap sterk verschillen.

Vraag:

24. Zijn gesprekken gevoerd met beheerders van deze waterschappen over hun praktijkervaringen?

Antwoord:

Alle waterschappen zijn bevraagd over de onderwerpen die binnen de scope van het project vallen.

Vraag:

25. Kan de commissie de onderzoek rapportage ontvangen waarop de conclusie van het DB gebaseerd is?

Antwoord:

Het onderzoek is uitgevoerd door een student van de Erasmus Universiteit Rotterdam. Het rapport bevat naast het onderzoek naar het gesloten seizoen ook onderwijselementen. Daarom is ervoor gekozen het rapport niet in deze vorm met de commissie te delen.

Waterschappen die wel maatwerk toepassen

Uit eerdere inventarisaties bij andere waterschappen blijkt dat verschillende beheerders niet uitsluitend werken met een harde kalendergrens, maar via vergunningen, gebruiksafspraken of gebiedsafhankelijke voorwaarden. Daarbij wordt gekeken naar:

- Toestand van de grasmat;
- Bodemgesteldheid;
- Type kering;
- Aantal dieren;
- Actuele weersomstandigheden.

Onder meer bij waterschappen als:

- Hollandse Delta;
- Rivierenland;
- Scheldestromen;
- De Dommel (op onderdelen van het beheer);

Vraag:

26. Waarom staat bovenstaande niet vermeld in de PowerPoint presentatie?

Antwoord:

Bij de afbeelding in de presentatie hoort een mondelinge toelichting, waarbij nuances worden besproken. Waterschappen Hollandse Delta en Scheldestromen zijn in de PowerPoint-presentatie opgenomen. Waterschap De Dommel heeft precies dezelfde verordening als waterschappen Brabantse Delta en Aa en Maas. Ook waterschap Rivierenland staat beweiding met schapen alleen toe in de periode van april tot oktober en biedt geen mogelijkheid tot ontheffing.

Over particulier eigendom

Vraag:

27. Hoeveel kilometer primaire en regionale kering is eigendom van particulieren?

Antwoord:

Van de getalsmatig genormeerde regionale keringen is 28% eigendom van particulieren en 10% van bedrijven. Particulieren en bedrijven bezitten samen 38% van het perceeloppervlak binnen het waterstaatswerk. Omgerekend naar de totale lengte van 183,4 km komt dit indicatief overeen met circa 70 km regionale waterkering.

Voor de primaire keringen is ongeveer 9 km in eigendom van particulieren.

Vraag:

28. Heeft het waterschap onderzocht welke financiële gevolgen het verbod heeft voor particuliere eigenaren die hun onderhoud tot nu toe met schapen uitvoerden?

Antwoord:

Het onderzoek richt zich op de vraag of een flexibel gesloten seizoen verantwoord is vanuit waterveiligheid. Daarbij is uitgegaan van de huidige situatie, waarin maaien en beweiden tijdens het gesloten seizoen niet gebeuren. Daardoor zijn nieuwe kosten voor onderhoud niet aan de orde.

Vraag:

29. Indien schapen niet meer mogen worden ingezet, acht het DB het redelijk dat particuliere eigenaren de extra kosten van machinaal onderhoud volledig zelf dragen?

Antwoord:

Dit is een bestuurlijke vraag. Deze vraag kan ter vergadering aan de portefeuillehouder worden gesteld.

Vraag:

30. Heeft het waterschap onderzocht of hierdoor eigenaren worden ontmoedigd om hun kering in eigendom te houden?

Antwoord:

Het onderzoek richt zich op de vraag of een flexibel gesloten seizoen verantwoord is. Daarbij is uitgegaan van de huidige situatie, waarin maaien en beweiden tijdens het gesloten seizoen niet gebeuren. De mogelijke gevolgen voor de bereidheid van eigenaren om hun kering in eigendom te houden, vallen daarom buiten de scope van het onderzoek. De mogelijkheden hiertoe worden in een ander traject opgepakt.

Vraag:

31. Klopt het dat eigenaren steeds meer beperkingen krijgen opgelegd terwijl daar geen financiële compensatie tegenover staat?

Antwoord:

Door klimaatverandering neemt de druk op de waterveiligheid toe. Daardoor worden waterkeringen steeds belangrijker. Als dijkbeheerder hebben wij de belangrijke taak om ons gebied tegen overstromingen te beschermen. Daarmee dienen wij een groot en gezamenlijk belang.

De gevolgen van dergelijke regels vallen daarom in beginsel onder het normaal maatschappelijk risico. Dit houdt in dat burgers en bedrijven bepaalde gevolgen van overheidsmaatregelen moeten accepteren, zonder dat daar een aanspraak op schadevergoeding tegenover staat. Zeker bij een woning of perceel dat op of nabij een waterkering ligt. Alleen bij een onevenredige individuele benadeling kan nadeelcompensatie aan de orde zijn.

Vraag:

32. Hoeveel verzoeken zijn er inmiddels binnengekomen van eigenaren die hun kering willen verkopen of ruilen met het waterschap? Dat risico benoem je immers expliciet in je notitie.

Antwoord:

Zoals in de introductietekst is aangegeven, valt dit buiten de scope van de presentatie. Daarnaast is het onduidelijk naar welke notitie wordt gerefereerd in de vraag.

Vraag:

33. Wat zijn de financiële gevolgen voor het waterschap wanneer meer eigenaren hun kering willen verkopen?

Antwoord:

Het onderzoek richt zich op de vraag of een flexibel gesloten seizoen verantwoord is. Daarbij is uitgegaan van de huidige situatie, waarin maaien en beweiden tijdens het gesloten seizoen niet zijn toegestaan. De financiële gevolgen voor het waterschap bij aankoop van meer particuliere keringen zijn niet specifiek in dit onderzoek onderzocht. De mogelijkheid voor het aankopen van regionale keringen loopt via een ander traject.

Over onderhoudskosten

Vraag:

34. Wat kost een hectare onderhoud door beweiding met schapen ten opzichte van maaien door een aannemer?

Antwoord:

Het onderzoek richt zich op de vraag of een flexibel gesloten seizoen verantwoord is, zoals in de inleiding is toegelicht. Daarbij is uitgegaan van de huidige situatie, waarin maaien en beweiden tijdens het gesloten seizoen niet gebeuren. Een vergelijking van de onderhoudskosten per hectare voor beweiding en maaien valt daarom buiten de scope van het onderzoek.

Vraag:

35. Is berekend wat het totale extra kostenplaatje is als schapenhouders afhaken en alle betrokken keringen machinaal onderhouden moeten worden?

Antwoord:

Het onderzoek richt zich op de vraag of een flexibel gesloten seizoen verantwoord is. Daarbij is uitgegaan van de huidige situatie, waarin maaien en beweiden tijdens het gesloten seizoen niet zijn toegestaan. Een berekening van de totale extra kosten wanneer schapenhouders afhaken en de betrokken keringen machinaal moeten worden onderhouden, valt daarom buiten de scope van het onderzoek.

Vraag:

36. Is het DB van mening dat een onderhoudsvorm die jarenlang naar tevredenheid heeft gefunctioneerd zonder concrete veiligheidsincidenten plotseling niet meer verantwoord is?

Antwoord:

Dit is een bestuurlijke vraag. Deze vraag kan ter vergadering aan de portefeuillehouder worden gesteld.

Vraag:

37. Hoeveel extra budget is structureel nodig als meer trajecten gemaaid moeten worden?

Antwoord:

Dit is niet relevant, want door een verbod op beweiding in het gesloten seizoen hoeft er niet extra te worden gemaaid.

Vraag:

38. Kan het DB-inzicht geven in de meerkosten over de afgelopen twee jaar sinds de strengere handhaving?

Antwoord:

Dit is een bestuurlijke vraag. Deze vraag kan ter vergadering aan de portefeuillehouder worden gesteld.

Vraag:

39. Zijn deze meerkosten meegenomen in de bestuurlijke afweging die heeft geleid tot het advies "handhaaf het generieke verbod"?

Antwoord:

Dit is een bestuurlijke vraag. Deze vraag kan ter vergadering aan de portefeuillehouder worden gesteld.

Over verhouding van verschillende soorten dijken.

Vraag:

40. Is een generiek verbod voor alle keringen naar verhouding wanneer er grote verschillen bestaan tussen droge zanddijken, kleidijken, steile taluds en vlakke trajecten?

Antwoord:

Voor de verschillende typen keringen in het gebied van Brabantse Delta is de grasmat van belang voor de waterveiligheid. Zie ook de eerdere beantwoording van de vragen over criteria.

Vraag:

41. Waarom wordt een eigenaar die aantoonbaar een goede grasmat onderhoudt met schapen op dezelfde wijze behandeld als een situatie waarin daadwerkelijk schade optreedt?

Antwoord:

Het beheer is erop gericht schade aan de grasbekleding van waterkeringen te voorkomen. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar de feitelijke aanwezigheid van schade, maar ook naar activiteiten die een verhoogd risico op schade met zich meebrengen.

Vraag:

42. Wordt met dit beleid het risico op schade bestreden of wordt vooral een theoretisch risico uitgesloten?

Antwoord:

Beide.

Vraag:

43. Op welke wijze is de belangenafweging gemaakt tussen:

- Waterveiligheid;
- Eigendomsrechten;
- Onderhoudskosten;
- Beschikbaarheid van schapenhouders?

Antwoord:

Bij de belangenafweging staat de primaire taak van het waterschap centraal: het beschermen van het gebied tegen overstromingen. Hiermee dient het waterschap een groot en collectief maatschappelijk belang. Waterveiligheid vormt daarom de ondergrens waarbinnen andere belangen, zoals eigendomsrechten, onderhoudskosten, de inzet van schapenhouders en agrarisch medegebruik, worden meegewogen. Beweiding kan waardevol zijn voor het beheer en medegebruik van de keringen, maar mag niet ten koste gaan van de waterkerende functie. Niet alle financiële gevolgen zijn afzonderlijk onderzocht, omdat het onderzoek zich primair richtte op de vraag of verruiming van beweiding in het gesloten seizoen vanuit waterveiligheid verantwoord en uitvoerbaar is.

Een afsluitende vraag:

Vraag:

44. "Heeft het DB berekend wat goedkoper is: gecontroleerd maatwerk met schapen waar dat veilig kan, of het op termijn moeten aankopen en volledig zelf onderhouden van meer particuliere keringen?"

Antwoord:

Dit is een bestuurlijke vraag. Deze vraag kan ter vergadering aan de portefeuillehouder worden gesteld.

Bestuurlijke slotvraag

Vraag:

45. "Als het DB zelf constateert dat de natuur niet exact de kalender volgt, waarom kiest het DB dan voor een kalenderregel in plaats van voor een systeem waarbij de feitelijke toestand van de grasmat, bodem en weersomstandigheden leidend zijn?" "Beschermen we met dit besluit de dijk, of beschermen we vooral de eenvoud van ons eigen beheerproces?"

Antwoord:

Dit is een bestuurlijke vraag. Deze vraag kan ter vergadering aan de portefeuillehouder worden gesteld.